

COMMISSION INTERNATIONALE D'HISTOIRE MILITAIRE
INTERNATIONAL COMMISSION OF MILITARY HISTORY
INTERNATIONALE KOMMISSION FÜR MILITÄRGESCHICHTE

ACTA
No. 4

OTTAWA 23-25 VIII 1978



Actes du 4^e Colloque International d'Histoire Militaire
Records of the 4th International Colloquy on Military History
Verhandlungen der 4 Internationalen Tagung für Militärgeschichte

Ottawa
1979

OTTAWA

OTTAWA 23-25 VIII 1978

Published with the support of the Department of National Defence of
Canada

Publié avec le concours du Ministère de la Défense nationale du Canada

Herausgegeben mit Mitwirkung des Kanadische Ministeriums des
Verteidigung

COMMISSION INTERNATIONALE D'HISTOIRE MILITAIRE
INTERNATIONAL COMMISSION OF MILITARY HISTORY
INTERNATIONALE KOMMISSION FÜR MILITÄRGESCHICHTE

ACTA
No. 4

OTTAWA 23.25 VIII 1978



Actes du 4^e Colloque International d'Histoire Militaire
Records of the 4th International Colloquy on Military History
Verhandlungen der 4 Internationalen Tagung für Militärgeschichte

Ottawa
1979

OTTAWA

TABLES DES MATIÈRES
INHALTSVERZEICHNIS
CONTENTS

	Page
Introduction by Dr. W.A.B. Douglas, Director of History, Department of National Defence, and chairman, Program Committee	i
Welcome to delegates by His Excellency, the Hon. Jules Leger, Governor General of Canada	xiv
Opening Remarks by Admiral R.H. Falls, Chief of the Defence Staff	xvi
PLENARY SESSION:	
S.F. Wise, <u>The Employment of Indians during the American Revolution: British Military Attitudes</u>	1
J. Shy, <u>Armed Force in Colonial North America: New Spain, New France and Anglo-America</u>	10
J. Vidalenc, <u>La France et le bloc africain, 1830-1934</u>	27
WORKSHOPS:	
B.F. Cooling, <u>Imperial Echoes, 1492-1776: A New Look at the Roles of Armed Forces in Colonial America</u>	42
R. Higham, <u>Military Frontiersmanship: A Hypothesis from the point of view of the Encroacher</u>	53
Shu Kohno, <u>A Study of the Creation, Development and Characteristics of the Chinese Red Army - An Example of a Liberation Army Created in a Semi-Colony</u>	62
F. Bogliari and R. Cruccu, <u>Les forces armées italiennes et le développement de la Société érythréenne</u>	73
H. Kühne, <u>Die Ausrottungsfeldzüge der "Kaiserlichen Schutztruppen in Afrika" und die sozialdemo-kratische Reichstagsfraktion</u>	80
R. Brühl, <u>Aufbau und Verlegung von Streitkräften für den überseeischen Einsatz am Beispiel des deutschen "Ostasiatischen Expeditionskorps", 1900-1901</u>	94
F. Forstmeier, <u>Der Einfluß der deutschen Marine-verwaltung auf das Pachtgebiet Kiautschou und die Provinz Schantung 1897 bis 1914</u>	113

PLENARY SESSION:

- F. Ouellet, Les officiers de la Milice et la structure sociale au Québec, 1660-1815 125

WORKSHOPS

- J. Delmas, Conflits de sociétés au Canada français pendant la Guerre de Sept-Ans 156
- P. Masson, La Marine française et la perte du Canada 173
- Q. Hughes, British Defence of her Naval Stations in the Mediterranean 183
- T.M. Bah, Les forts français et le contrôle de l'espace géographique dans le Haut-Sénégal - Niger, de 1855 à 1898 194
- E-H. Bovay, Les deux régiments suisses au Canada, 1813-1817 203
- W. Gembruch, Kolonisation als militärische Unternehmung. - Vaubans Projekt zur Erschließung und Besiedlung Kanadas 222
- W. Petter, Militärische Einwirkungen auf die deutsche Kolonialverwaltung in Afrika, 1884-1918. Ziele und Ergebnisse 234
- A.G. Savu, L'Appui offert par le peuple roumain au mouvement de libération nationale et coloniale 252
- C.J. Balesi, French Mississippi under British Régime 1765-1777: The Impact of Foreign Military Rule on a Civilian Society 260
- C.C. Sturgill, Land and Sea Communications in British Florida During the American Revolution 272

PLENARY SESSION:

- P.A. Zhilin and L.L. Kruglov, Problems which Faced the Peoples of the Colonies in the Fight against Fascism during the Second World War, As Reflected in Soviet Historiography 276
- B. Huldt, Armed Forces and De-colonization - Some Observations 280

WORKSHOPS:

- H. Yoshii, The Direct Courses of the Pacific War, Particularly Centering on Studies of United States - Soviet Rapprochement after the Outbreak of the German-Soviet War and Japan's Southward Advance 290
- J.L. Wallach, The Role of Jewish Auxiliary Police Forces in Mandatory Palestine 299
- I. Ceausescu, The Struggle of the Romanian People against Foreign Domination 307
- M. Nomura, The Dutch East Indies and the Japanese Armed Forces 315

PLENARY SESSION:

- R.A. Preston, Military Dependence and Political Independence: The Case of Canada 324

IN MEMORIAM:

Guy Frégault, historien militaire du Canada

INTRODUCTION

There are rewards and penalties for those who undertake the organization of a colloquy; on the occasion of the first international colloquy held in Canada under the auspices of a group affiliated to the International Congress of Historic Sciences the rewards have been gratifying and the penalties negligible, thanks to the friendliness and co-operation of historians from so many nations.

The selection of a theme posed some difficulties because we wished to encourage studies which would demand comparison with the North American, and particularly the Canadian, case. It must be confessed that we saw this as an opportunity, also, to inform scholars from other parts of the world about aspects of North American history which they might have overlooked. Canada's colonial past, and the fact, in the words of the British constitutional historian A.F.McC. Madden, that "few areas of the world's surface have at no time been within an empire", led us to decide upon "Armed Forces and Colonial Development". As historians of empire, points out Madden, "we have a rich abundance of material to make our patterns, to build our models, to liberate ideas or to demolish generalisations. While strengthening our base on a special area -- North America, South Asia, Australasia or Africa -- or century or decade, we should venture into other territories or periods for the whole range of imperial existence, from John Smith's Virginia to Ian Smith's Rhodesia is our oyster." ¹

That two gentlemen named Smith should symbolise the alpha and omega of empire is a whimsical thought, one which would have pleased Imperial Federationists in the age of Pax Britannica and which some of them no doubt would have recognised as an elegant hyperbole. Professor Madden, who himself makes the case for historical parallels far beyond the expansion of Britain in the seventeenth, eighteenth and nineteenth centuries, here reveals the essentially subjective national bias from which historians are bound to develop their general outlooks on human experience. Recognizing this element of historical scholarship, we did not presume to suggest avenues of research, even to national commissions where the consideration of colonies was likely to play little or no part in the mainstream of their national history. In this way we hope that all the papers presented reflect the place of our theme in the national historiography of their authors, rather than a Canadian view of the subject.

Some national commissions were not represented, but this does not mean that they had no interest in the colloquy. The difficulties of financing attendance at conferences a long distance from home, and some last minute changes in plan,

1. A.F.McC. Madden, "1066, 1776 and All That: the Relevance of English Medieval Experience of 'Empire' to Later Imperial Constitutional Issues" in John E. Flint and Glyndwr Williams (eds.) Perspectives of Empire: Essays Presented to Gerald S. Graham, (London: Longman, 1973), 9-26.

prevented a number of interesting contributions from being included. We were particularly sorry that, for reasons of health, Dr. Albert Duchênes of Belgium, honorary secretary of the international commission, was unable to offer the paper he had planned, entitled 'Le rôle des militaires dans le développement et la fixation des frontières du centre de l'Afrique entre 1876 et 1914'. Other papers from Spain, South Korea, Turkey, Israel, Tunisia and Kenya could not be included in the programme because delegates from their national commissions were not able to get to Ottawa. We were somewhat disappointed not to receive proposals for papers from a number of national commissions, and not to have succeeded in interesting historians from South America, India, some countries in the Middle East and Australasia. The high cost of travel is evidently a major problem.

If these disappointments are counted as penalties, the rewards were ample compensation. The conference as a whole demonstrated the signal advantage to be derived from exploiting the speed and convenience of modern travel, expensive as it is, to bring together a remarkably wide cross-section of historians for several days. Over 200 delegates were present from 23 countries; of these, 28 historians from fourteen countries presented papers. The balance was reasonably healthy, eight being from North America, fifteen from Europe and the USSR, three from Japan, one from Israel and one from Cameroon. We were especially pleased to welcome historians from Japan; and Dr. Thierno Mouctar Bah from Cameroon, representing the Association of African Historians, added a distinguished and useful dimension to our deliberations. The nature of the theme would have made further contributions from Africa and South East Asia equally welcome. It is to be hoped that copies of these proceedings may in fact spark some response from such parts of the world.

The personal contact that occurred between historians was of inestimable value. Academically speaking, we were able to "make our patterns ... build our models ... liberate ideas or ... demolish generalisations." The process will continue, one hopes, as the proceedings are being read and digested. If we have also brought together new friends and useful ideas, we shall be well satisfied with the results of the colloquy; and the happiest man among us will be the Secretary of the Canadian National Commission, Jean Pariseau. In 1975, after the Chief of the Defence Staff, General Jacques Dextraze, had agreed to sponsor the conference, I asked Jean Pariseau to take on the overall co-ordination as his first and most important responsibility. Not only did he assume the task enthusiastically, he showed unusual initiative and imagination in collating all suggestions and introducing many new ideas of his own. The result of this combined effort was that in addition to an academic program and tours of the city of Ottawa, the conference included an ambitious combination of tours and social occasions that took advantage of virtually every facility to be found within a practicable distance of Ottawa in the time available. Visits to historic sites in Ontario and Quebec afforded a useful insight into Canada's military and colonial past. The hospi-

tality of the governments of the two provinces, of the Royal 22e Régiment at the Citadel in Quebec, the Royal Military College in Kingston and the Collège Militaire Royal de St. Jean created an ambiance in which, we have been led to believe, the military historians present were able to enjoy themselves and to establish new ties with colleagues from other countries. It was unfortunate that an untimely strike by ground workers of Air Canada forced the cancellation of a planned visit to the restored fortress and battlefield of Louisbourg, a visit for which the staff at Louisbourg had made great plans.

Because the informal activities of our colloquies in the International Commission play an important part in bringing delegates together, it would be remiss not to include a brief account of the program of visits alluded to in the previous paragraph. Following a number of business meetings on 19 and 20 August, the first major event was a tour of Quebec City on the 21st. Delegates had to leave their hotel at 5 A.M. and did not return until nearly midnight, after a day spent exploring the battlefields and parts of the old city, fortunately under the most ideal weather conditions. There followed a week of strenuous activities, including the academic programme and a visit by bus to Kingston, stopping on the way at Merrickville, site of one of the locks on the Rideau Canal. Once again, it was a long day for delegates. The final event on Monday, 28 August, following a closing banquet on Sunday night, was a tour of the Richelieu Valley which we were able to arrange at the last moment in place of the Louisbourg visit. It turned out to be an unforgettable experience. In driving rain two busloads of intrepid historians visited the interesting stone fort at Chambly; and after lunching, picnic style, at Le Collège Militaire Royal de St. Jean, ventured out by ferry to Île-aux-Noix. After an excellent guided tour of Fort Lennox, in spite of the weather and the fact that they were already late for the return to Ottawa, one busload went on to examine still another historic site at Côteau-du-Lac on the St. Lawrence River. Symbolic of the dauntless spirit abroad that day were Lady Kathleen Liddell Hart, exhibiting constant interest in all around her, and Professor André Corvisier who in his inimitable black suit and homburg hat gave as perfect an impression of sartorial elegance and comfort in the downpour as he had in the full glare of a hot August sun. Nor will the impression soon fade of Brigadier General J. Lawton Collins Jr., modelling, at the behest of a guide in the National Historic Sites service, the uniform of a soldier in the Compagnie Franche de la Marine.

If the arrangements for such events were successful, it was because a number of dedicated and enthusiastic people did a great deal of work, and because others offered us so much co-operation. Besides those whose assistance has already been acknowledged, we are profoundly grateful to General Jacques Dextraze, CBE, CMM, DSO, CD, who first approved the proposal to hold this colloquy in Ottawa. Admiral R.H. Falls, CMM, CD, who became Chief of the Defence Staff in 1977, has also given us his wholehearted support. Other individuals in the Canadian Armed Forces, who perform remain anonymous, de-

serve credit for contributing to the programme. The Secretary of State's Department must be thanked, particularly for the highly professional interpreters whose services were the subject of universal praise. And the guides provided by National Historic Sites, of the Department of Indian and Northern Affairs, were all very competent: some, particularly at Quebec, performed an outstanding job. The organizing committee and my staff at the Directorate of History devoted many hours of their own time, especially of course my Historien en chef, Jean Pariseau. It should be added that my Senior Historian, Brereton Greenhous, in addition to a heavy load in directing the total research effort of our principal official history project (the history of the Royal Canadian Air Force), is undertaking the task of editing the Acta. And much depended on the response of the participants. Their obvious desire to make this conference work was enormously helpful; to them we offer our thanks.

It was indeed a disappointment not to go to Louisbourg, but I would express the hope that it was a cloud with a silver lining, since it gives us a reason to have another gathering of military historians in Canada. We may hope, therefore, that these proceedings mark the beginning of a trend rather than the completion of an event.

W.A.B. Douglas
Director
Directorate of History
Program Chairman

INTRODUCTION

Des satisfactions et des déceptions guettent les organisateurs de tout colloque; lors du premier colloque international tenu au Canada sous les auspices d'un groupe affilié au Congrès international des sciences historiques, les satisfactions ont été nombreuses et les déceptions négligeables, grâce à la bienveillante participation d'historiens venus de si nombreux pays.

Choisir un thème pour ce colloque a été difficile, car nous désirions encourager les études qui permettraient d'établir des comparaisons avec les faits relevés en Amérique du Nord et particulièrement au Canada. Nous devons avouer aussi que ce colloque nous a paru être une occasion de renseigner les historiens venus d'ailleurs sur des aspects de l'histoire de l'Amérique du Nord qui ont pu leur échapper. Nous avons été amenés à donner pour titre à ce colloque "Forces armées et développement colonial" du fait que le Canada est une ancienne colonie et qu'aux dires de A.F. McC. Madden "il est peu d'endroits au monde qui n'aient jamais été colonisés à une époque ou une autre". A ceux qui s'intéressent à l'histoire coloniale, M. Madden rappelle que "nous disposons d'une grande abondance de documents permettant d'échafauder des hypothèses, de faire des synthèses, de dégager des idées ou de mettre un terme à des généralisations hâtives. Tout en complétant nos connaissances de base dans un domaine particulier (l'Amérique du Nord, le Sud asiatique, l'Australasie ou l'Afrique) ou sur un siècle ou une décennie, nous devrions nous aventurer dans d'autres domaines ou d'autres époques... car c'est toute l'histoire coloniale, qui nous intéresse, de la Virginie de John Smith à la Rhodésie de Ian Smith."¹

Que deux hommes nommés Smith incarnent au plus haut point le colonialisme est assez drôle et aurait charmé les fédérationnistes du temps où l'Angleterre faisait régner sur le monde la Pax Britannica qui, pour certains, aurait passé seulement pour une adroite hyperbole. Le professeur Madden lui-même pousse les comparaisons historiques bien au-delà de l'époque de l'expansion britannique aux dix-septième, dix-huitième et dix-neuvième siècles, et dévoile ici l'attitude subjective, essentiellement chauvine, avec laquelle les historiens considèrent les activités humaines. Compte tenu de cet élément des travaux de recherche historique, nous n'avons pas prétendu essayer d'orienter les recherches, même pour les comités nationaux de pays où la question du colonialisme ne devait probablement influencer que peu ou pas du tout sur le cours de leur histoire. Nous osons croire, donc, que tous les travaux présentés reflètent ce thème selon les connaissances historiographiques nationales de leurs auteurs, plutôt que selon le contexte canadien.

-
1. A.F. McC. Madden, "1066, 1776 and All That: the Relevance of English Medieval Experience of 'Empire' to Later Imperial Constitutional Issues" in John E. Flint and Glyndwr Williams (eds.) Perspectives of Empire: Essays Presented to Gerald S. Graham, (London: Longman, 1973), 9-26.

Bien que certains comités nationaux n'étaient pas représentés au colloque cela n'indique pas un manque d'intérêt de leur part. La difficulté de trouver des fonds pour voyager loin de leur pays a empêché certains historiens de participer au colloque, et, par suite de modifications de la dernière heure, un certain nombre de communications intéressantes n'ont pu être inscrites à notre programme. Nous avons particulièrement regretté l'absence de M. Albert Duchênes (Belgique), secrétaire honoraire du comité international, qui, pour des raisons de santé, n'a pu nous présenter son étude intitulée: "Le rôle des militaires dans le développement et la fixation des frontières du centre de l'Afrique entre 1876 et 1914". D'autres communications venant d'érudits espagnols, sud-coréens, turcs, israéliens, tunésiens et kényens ont été rayées de notre programme du fait que les délégués des comités nationaux de ces pays n'ont pu venir à Ottawa. Nous avons été déçus de ne pas recevoir de projets de communications de certains comités nationaux et de ne pas avoir réussi à éveiller de l'intérêt chez les historiens d'Amérique du Sud, de l'Inde, de certains pays du Moyen-Orient et d'Australasie. Le prix élevé des billets d'avion est évidemment un facteur dissuasif.

D'amples satisfactions ont compensé ces déceptions. Dans l'ensemble, le colloque a montré l'énorme avantage de la rapidité et de l'efficacité des moyens de transport modernes, si chers soient-ils, lorsqu'il s'agit de réunir pendant quelques jours un groupe d'historiens venus des quatre coins du monde. Plus de 200 délégués appartenant à 23 pays ont participé au colloque; 28 historiens, venus de quatorze pays différents ont présenté des communications. La diversification des pays participants était remarquablement harmonieuse; nous avons, en effet, huit historiens nord-américains, 15 venant d'Europe ou de l'URSS, trois Japonais, un Israélien et un Camerounais. La venue d'historiens japonais nous a été particulièrement agréable, ainsi que celle de M. Thierno Mouctar Bah (Cameroun), délégué de l'Association des historiens africains, qui a beaucoup contribué à l'intérêt et à l'utilité de nos discussions. Étant donné le thème de notre colloque, nous aurions été heureux de voir parmi nous d'autres délégués de pays d'Afrique et du Sud-Est asiatique et nous espérons que la lecture des Actes du colloque éveillera des échos dans ces parties du monde.

Les contacts personnels entre historiens ont été infiniment utiles. Sur le plan de la recherche historique, nous avons pu "échafauder des hypothèses..., faire des synthèses..., dégager des idées ou... mettre un terme à des généralisations hâtives.", ce qui continuera, espérons-le, au fur et à mesure que nous lirons et que nous assimilerons les comptes rendus du colloque. S'il a réussi à établir de nouveaux liens d'amitié entre historiens et permis des échanges fructueux, ce colloque aura été utile; et celui d'entre nous qui s'en réjouira le plus sera M. Jean Pariseau, le secrétaire général de la Commission canadienne d'histoire militaire. En 1975, lorsque le général Jacques Dextraze, chef de l'État-major de la Défense, eut accepté que le colloque soit organisé sous son haut patronage, j'avais demandé à M. Jean Pariseau de se charger tout d'abord de l'organisation générale

de ce colloque. M. Pariseau a non seulement assumé avec enthousiasme cette responsabilité, mais a fait preuve d'un extraordinaire degré d'initiative et d'imagination en passant au crible toutes les suggestions faites et en faisant beaucoup de suggestions personnelles, ce qui nous a permis d'inclure aussi dans le programme du colloque non seulement des visites de la ville d'Ottawa, mais aussi une ambitieuse série d'excursions et de réceptions qui tiraient parti virtuellement de tous les lieux intéressants à voir à ce moment-là à une distance raisonnable d'Ottawa. Des visites de lieux historiques en Ontario et au Québec ont fourni d'utiles aperçus du passé militaire et colonial du Canada. Nous avons lieu de croire que nos historiens militaires ont pu profiter pleinement de l'hospitalité des gouvernements de ces deux provinces, de celle du Royal 22^e Régiment à la Citadelle de Québec, du Collège militaire royal du Canada à Kingston, et du Collège militaire royal de Saint-Jean, et établir de nouveaux liens d'amitié avec leurs collègues des autres pays. Une grève du personnel au sol d'Air Canada nous a malheureusement obligés à renoncer à notre excursion aux champs de bataille et à la forteresse de Louisbourg où l'on avait fait de grands préparatifs en prévision de notre visite.

À cause du rôle important des activités de loisirs dans l'établissement de contacts entre délégués participant à des colloques tenus sous l'égide de la Commission internationale, je me dois de donner ici un bref compte rendu du programme d'excursions et de visites guidées auquel il a été fait allusion dans le paragraphe précédent. A la suite d'un certain nombre de réunions officielles les 19 et 20 août, notre première grande sortie fut notre excursion à Québec, le 21 août. Les délégués quittèrent à cinq heures du matin leur hôtel pour n'y revenir que vers minuit après toute une journée passée sur les champs de bataille et dans les vieux quartiers de la ville de Québec, par un temps idéal, fort heureusement. Vint ensuite une semaine très chargée avec des sessions d'études et une longue journée d'excursion à Kingston, en autobus, avec arrêt à Merrickville où se trouve une écluse du Canal Rideau. La dernière sortie fut celle du lundi 28 août, après le banquet de clôture du dimanche soir, une excursion inoubliable dans la vallée du Richelieu, organisée au dernier moment à la place de celle de Louisbourg qu'il avait fallu annuler. Sous une pluie torrentielle, deux autobus bondés d'historiens se rendirent à Chambly pour voir les vestiges d'un vieux fort en pierre; et l'après-midi, après avoir pique-niqué au Collège militaire royal de Saint-Jean, nos visiteurs s'aventurèrent en traversier jusqu'à l'île-aux-Noix où, sous la direction d'excellents guides, ils parcoururent le site de Fort Lennox. Malgré le mauvais temps et l'heure tardive, quelques historiens se rendirent en autobus jusqu'à Côteau-du-Lac sur le fleuve Saint-Laurent, un autre lieu historique. Symboles de l'atmosphère d'intrépidité qui régnait ce jour-là, Lady Kathleen Liddell Hart n'arrêta pas de s'intéresser à tout et à tous, et le professeur André Crvisier, fort élégant en complet bleu foncé et en feutre "Eden", demeura aussi impavide sous la pluie diluvienne que sous les rayons implacables du soleil d'août. Nous n'oublierons pas non plus de sitôt, l'impression que nous fit le Brigadier-général J. Lawton Collins Jr. dans l'uniforme d'un soldat des Compagnies

franches de la Marine qu'il avait endossé à la demande d'un guide des Parcs et Lieux historiques nationaux.

Nous devons le succès de ces excursions aux grands préparatifs faits par des gens dévoués et enthousiastes avec la précieuse collaboration des autorités locales. En plus des personnes déjà citées, nous tenons à exprimer notre profonde gratitude au général Jacques Dextraze, CBE, CMM, DSO, CD, qui, le premier, approuva l'organisation d'un tel colloque à Ottawa; à l'amiral R.H. Falls, CMM, CD, nommé en 1977 chef de l'État-major de la Défense, qui, lui aussi, nous donna son appui; et aux membres des Forces armées canadiennes qui, sous l'anonymat imposé, méritent notre reconnaissance pour l'aide qu'ils ont apporté à la réalisation de notre programme; nous remercions tout particulièrement le Secrétariat d'État pour les excellents interprètes mis à notre disposition à la satisfaction de tous les participants du colloque; le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien pour les guides si compétents prêtés par les Lieux historiques nationaux, et tout particulièrement ceux de Québec. Le Comité d'organisation du colloque et mes adjoints du Service historique, ont consacré beaucoup de leur temps et surtout, bien entendu, M. Jean Pariseau, historien en chef, qui en fut la cheville ouvrière. Je me dois d'ajouter que M. Brereton Greenhous, senior historian, responsable de la coordination des recherches pour la rédaction de l'histoire de l'Aviation royale du Canada - ce qui représente une charge de travail écrasante - fut chargé de la publication des Actes du colloque. Et enfin, étant donné que le succès de ce colloque dépendait en grande partie des participants eux-mêmes, nous les remercions ici de l'intérêt et de l'enthousiasme dont ils ont constamment fait preuve.

Malgré notre déception de n'avoir pu aller à Louisbourg, puis-je me permettre de suggérer que ce fâcheux contre-temps nous fournit un motif opportun d'organiser au Canada une autre rencontre d'historiens militaires et de faire en sorte que, loin d'être le dernier, ce colloque qui vient de s'achever soit suivi de beaucoup d'autres.

W.A.B. Douglas
Directeur - Service historique
Président du Comité directeur

EINLEITUNG

Wer sich an die Ausrichtung eines Symposiums wagt, hat Erfolge und Rückschläge zu gewärtigen; bei dem ersten internationalen Kolloquium, das in Kanada unter der Schirmherrschaft einer dem Internationalen Geschichtswissenschaftlichen Kongreß angeschlossenen Gruppe stattfand, waren dank der Freundlichkeit und Mithilfe der Historiker aus so vielen Ländern die Erfolge erfreulich und die Rückschläge unerheblich.

Die Wahl eines Themas stieß auf gewisse Schwierigkeiten, wollten wir doch zu Untersuchungen ermutigen, die einen Vergleich mit Nordamerika und insbesondere Kanada erfordern. Wir müssen gestehen, daß wir hierin auch eine Gelegenheit sahen, die Gelehrten aus anderen Teilen der Welt über Aspekte der nord-amerikanischen Geschichte zu unterrichten, die ihnen womöglich entgangen waren. Kanadas koloniale Vergangenheit und die Tatsache, daß laut dem britischen Verfassungshistoriker A.F.McC. Madden "nur wenige Gebiete auf Erden sich zu keinem Zeitpunkt innerhalb eines Weltreichs befunden haben," ließ uns als Thema "Armed Forces and Colonial Development" (Streitkräfte und koloniale Entwicklung) wählen. Madden weist darauf hin, daß wir Weltreichshistoriker "über eine Unmenge Material verfügen, um unser Schema herauszuarbeiten, unsere Modelle zu konstruieren, Ideen freizusetzen und Verallgemeinerungen zunichte zu machen. Während wir unsere Basis auf einem Spezialgebiet - Nord-amerika, Südasien, Australasien oder Afrika - oder in einem Jahrhundert oder Jahrzehnt verstärken, sollten wir gleichzeitig in neue Gebiete oder Zeitabschnitte vorstoßen, ... denn die ganze Existenzspanne des britischen Weltreichs von dem Virginia des John Smith bis zum Rhodesien des Ian Smith ist ja ganz eigentlich unsere Sache." ¹

Daß ausgerechnet zwei Herren namens Smith für das A und O des Weltreichs stehen sollen, ist ein Gedanke, der nicht einer gewissen Ironie entbehrt; er hätte den "Imperial Federationists" zu Zeiten der Pax Britannica sicherlich gefallen und wäre von manchen unter ihnen zweifellos als elegante Hyperbel begrüßt worden. Prof. Madden, der selbst die Auffassung vertritt, daß die historischen Parallelen weit über Großbritanniens Expansion im 17., 18. und 19. Jahrhundert hinausreichen, legt hier die weitgehend subjektive nationale Voreingenommenheit an den Tag, aus der heraus die Historiker unweigerlich ihre allgemeinen Ansichten vom menschlichen Erleben zu entwickeln pflegen. In Anerkennung dieses Elements der Historikergelehrsamkeit haben wir uns keinerlei Anregung hinsichtlich der Richtung angemaßt, die bei der Forschung einzuschlagen wäre, nicht einmal gegenüber solchen nationalen Komitees, bei

1. A.F.McC. Madden, "1066, 1776 and All That: the Relevance of English Medieval Experience of 'Empire' to Later Imperial Constitutional Issues" in John E. Flint and Glyndwr Williams (eds.) Perspectives of Empire: Essays Presented to Gerald S. Graham, (London: Longman, 1973), 9-26.

denen man mit großer Wahrscheinlichkeit voraussetzen kann, daß der koloniale Aspekt in ihrer nationalen Geschichte nur eine nebensächliche oder gar keine Rolle spielt. Wir hoffen, daß infolgedessen alle Beiträge dem Platz entsprechen, den unser Thema nach Ansicht der Autoren in der jeweiligen nationalen Geschichtsschreibung einnimmt, und nicht das Thema aus kanadischer Sicht behandeln.

Verschiedene nationale Komitees waren auf dem Kolloquium nicht vertreten, was aber nicht bedeutet, daß sie nicht daran interessiert gewesen wären. Die Aufnahme verschiedener interessanter Beiträge wurde durch die Schwierigkeiten der Finanzierung von Reisen ins ferne Ausland und durch Programmänderungen in letzter Minute verhindert. Ganz besonders bedauerten wir, daß Prof. Albert Duchênes aus Belgien, der Ehrensekretär des internationalen Komitees, aus Gesundheitsgründen nicht seinen geplanten Vortrag über "Le rôle des militaires dans le développement et la fixation des frontières du centre de l'Afrique entre 1876 et 1914" halten konnte. Weitere Vorträge aus Spanien, Südkorea, der Türkei, Israel, Tunesien und Kenia konnten nicht in das Programm aufgenommen werden, weil Delegierte der entsprechenden nationalen Komitees nicht nach Ottawa kommen konnten. Wir waren enttäuscht, daß von einer Reihe von nationalen Komitees keine Vorträge angemeldet wurden und daß es nicht gelungen war, das Interesse von Historikern aus Südamerika, Indien und verschiedenen Ländern des Mittleren Ostens und Australasiens zu wecken. Die hohen Reisekosten sind offenbar ein ganz erhebliches Problem.

Wenn man diese Enttäuschungen als Rückschläge wertet, dann wurden sie durch die Erfolge in weitestem Maße wettgemacht. Im ganzen gesehen gewies die Konferenz, wie außerordentlich vorteilhaft man die Schnelligkeit und Bequemlichkeit des modernen Reiseverkehrs, so kostspielig er auch ist, ausnutzen kann, um einen erstaunlich umfassenden Querschnitt von Historikern für mehrere Tage zusammenzubringen. Mehr als 200 Delegierte aus 23 Staaten waren zugegen, von denen 28 Historiker aus 14 Staaten Vorträge hielten. Geographisch gesehen war die Verteilung der Vortragenden auch einigermaßen gerecht: acht aus Nordamerika, 15 aus Europa einschließlich der Sowjetunion, drei aus Japan, einer aus Israel und einer aus Kamerun. Wir freuten uns ganz besonders, Geschichtswissenschaftler aus Japan begrüßen zu können, und die Gegenwart von Prof. Thierno Mouctar Bah aus Kamerun, der die Vereinigung Afrikanischer Historiker vertrat, verlieh unserer Arbeit eine wichtige und nützliche Dimension. Aufgrund der Art des Themas wären weitere Beiträge aus Afrika und Südostasien ebenso willkommen gewesen. Es steht zu hoffen, daß die Exemplare dieses Tagungsberichts ein Echo in jenen Teilen der Erde auslösen werden.

Der persönliche Kontakt, der zwischen den Historikern entstand, war von unschätzbarem Wert. Akademisch gesprochen waren wir in der Lage, "unser

Schema herauszuarbeiten ... unsere Modelle zu konstruieren ... unsere Gedanken freizusetzen oder ... Verallgemeinerungen zunichte zu machen". Es steht zu hoffen, daß dieser Prozeß beim Lesen und Verarbeiten des Tagungsberichts fort dauern wird. Wenn wir darüber hinaus auch neue Freunde und fruchtbare Gedanken zusammengebracht haben, wären wir mit dem Ergebnis des Symposiums sehr zufrieden, wobei der glücklichste Mensch unter uns Jean Pariseau, der Sekretär des kanadischen nationalen Komitees, sein würde. Nachdem der Generalinspekteur der kanadischen Streitkräfte, General Jacques Dextraze, sich 1975 zur Schirmherrschaft über Konferenz bereiterklärt hatte, bat ich Jean Pariseau, die allgemeine Koordinierung als erste und wichtigste Arbeit zu übernehmen. Er hat diese Aufgabe nicht nur mit Begeisterung angepackt, sondern bei der Bearbeitung aller Vorschläge ungewöhnliche Initiative und Phantasie an den Tag gelegt und selber viele neue Ideen beigesteuert. Diese gemeinsamen Anstrengungen führten dazu, daß die Konferenz neben dem akademischen Programm und den Besichtigungsfahrten in Ottawa selbst auch eine anspruchsvolle Kombination von Ausflügen und gesellschaftlichen Veranstaltungen einschloß, bei der praktisch alles berücksichtigt wurde, was sich innerhalb der zur Verfügung stehenden Zeit von Ottawa aus bequem erreichen ließ. Besuche historischer Stätten in Ontario und Quebec boten einen nützlichen Einblick in Kanadas militärische und koloniale Vergangenheit. Wir gewannen den Eindruck, daß die Gastfreundschaft der beiden Provinzregierungen, des 22e Regiment Royal in der Zitadelle von Quebec City, des Royal Military College in Kingston und des Collège Militaire Royal de St. Jean eine Atmosphäre geschaffen haben, in der die anwesenden Militärgeschichtler sich unterhalten und neue Verbindungen zu Kollegen aus anderen Ländern anknüpfen konnten. Es war Pech, daß gerade dann das Bodenpersonal von Air Canada streikte, so daß die geplante Besichtigung der restaurierten Feste Louisbourg und des dortigen Schlachtfeldes abgesagt werden mußte, für welche das Personal in Louisbourg große Dinge vorbereitet hatte.

Da die zwanglosen Veranstaltungen bei unseren Kolloquien im Internationalen Komitee in so wesentlichem Maße halfen, die Delegierten zusammenzubringen, wäre es fehl am Platze, hier nicht kurz auf das im vorstehenden Absatz bereits erwähnte Besichtigungsprogramm einzugehen. Nach einer Reihe von Arbeitssitzungen am 19. und 20. August war ein Ausflug nach Quebec City am 21. August die erste größere Veranstaltung dieser Art. Die Delegierten mußten das Hotel um 5 Uhr früh verlassen und kehrten erst gegen Mitternacht zurück. An diesem Tag besichtigten sie die Schlachtfelder und Teile der Altstadt; glücklicherweise hätte das Wetter dafür gar nicht besser sein können. Es folgte eine Woche voll anstrengender Tätigkeit im Laufe des akademischen Programms und einer Busfahrt nach Kingston, auf der unterwegs in Merrickville angehalten und eine der Schleusen des Rideaukanals besichtigt wurde; auch das war wieder ein langer Tag für die Delegierten. Nach dem Schlußbankett am Sonntagabend fand als letzte Veranstaltung am Montag, den 28. August, eine Besichtigungsfahrt zum Richelieu-Tal statt, die wir in letzter

Minute anstelle des Besuchs in Louisbourg arrangieren konnten. Dieser Ausflug wurde ein unvergeßliches Erlebnis. In strömendem Regen besichtigten zwei Busladungen unerschrockener Historiker die interessante Steinfestung in Chambly und machten sich nach einem Picknick-Mittagessen im Collège Militaire Royal de St. Jean per Fähre zur Île aux Noix auf. Nach einer ausgezeichneten Führung durch Fort Lennox fuhr einer der Busse trotz des schlechten Wetters und der Tatsache, daß unsere Rückkehr nach Ottawa sich sowieso schon verspätet hatte, noch zur Besichtigung einer anderen historischen Stätte nach Coteau du Lac am St. Lorenzstrom weiter. Bezeichnend für den unverwüßlichen Enthusiasmus, der an diesem Tage herrschte, waren Lady Kathleen Liddell Hart, die an allem und jedem um sich herum stets lebhaftes Interesse zeigte, und Professor André Corvisier, der in seinem untadeligen schwarzen Anzug und passendem Homburg in dem Regenguß einen ebenso perfekten Eindruck gepflegter Eleganz und selbstverständlichen Wohlbehagens machte wie zuvor in der glühenden Augusthitze. Auch das Bild von Brigadegeneral J. Lawton Jr., der uns auf das Geheiß eines Führers vom National Historic Sites Service die Uniform eines Soldaten der "Compagnie Franche de la Marine" vorführte, wird so schnell nicht in der Erinnerung verblasen.

Daß die Pläne für solche Veranstaltungen von Erfolg gekrönt waren, ist der Tatsache zuzuschreiben, daß eine Reihe von Leuten mit Hingabe und Begeisterung eine Menge Arbeit verrichtet haben und wir bei anderen auf so schöne Kooperation stießen. Abgesehen von jenen, deren Hilfe bereits lobend erwähnt wurde, sind wir General Jacques Dextraze zutiefst dankbar, der als erster den Vorschlag billigte, das Killoquium in Ottawa abzuhalten. Auch Admiral R!H! Falls, der 1977 Generalinspekteur der kanadischen Streitkräfte wurde, hat uns seine uneingeschränkte Unterstützung gewährt. Andere Angehörige der kanadischen Streitkräfte, die zwangsläufig ungenannt bleiben müssen, verdienen ebenfalls Anerkennung für ihre Mitarbeit an dem Programm. Dank gebührt dem Ministerium des Secretary of State, insbesondere für die Bereitstellung ausgezeichneten Dolmetscher, deren Leistungen allgemein gelobt wurden. Ebenso waren die Führer, die von den National Historic Sites und dem Bundesministerium für die Angelegenheiten der Indianer und Entwicklung des Nordens gestellt wurden, alle sehr fähige Leute und manche von ihnen, insbesondere in Quebec, zeigten hervorragende Leistungen. Der Organisationsausschuß und meine Mitarbeiter im Direktorium für Geschichte haben viele Stunden ihrer Freizeit geopfert, allen voran natürlich mein "Historien en chef" Jean Pariseau. Es bleibt noch hinzuzufügen, daß mein "Senior Historian" Brereton Greenhous neben der schweren Aufgabe, die gesamten Forschungsarbeiten an unserem wichtigsten amtlichen Forschungsprojekt (die Geschichte der Königlich-Kanadischen Luftwaffe) zu leiten, die Herausgabe der Acta übernommen hat. Viel hing auch von der Reaktion der Teilnehmer an-Ihr offensichtlicher Wunsch, dieser Konferenz zum Erfolg zu verhelfen, war ungeheuer hilfreich; ihnen allen sprechen wir unseren

Dank aus.

Es war wirklich eine Enttäuschung, daß es mit dem Besuch in Louisbourg nichts wurde, doch möchte ich die Hoffnung ausdrücken, daß dies eine Wolke mit einem Silberstreifen war, liefert es uns doch einen Grund dafür, eine weitere Zusammenkunft der Militärhistoriker in Kanada zu veranstalten. Wir hoffen deshalb, daß diese Tagungsberichte den Beginn einer Reihe und nicht die Vollendung einer einzigen Veranstaltung markieren.

W.A.B. Douglas
Director
Directorate of History
Program Chairman



RIDEAU HALL
OTTAWA
K1A 0A1

GOVERNMENT HOUSE
RESIDENCE DU GOUVERNEUR GENERAL

It gives me great pleasure to welcome to Canada all the delegates for the International Commission of Military History. In addition to your stay in the national capital, where your meetings will be held, many of you will be taking this opportunity to visit Quebec City, Kingston and Louisbourg. I hope that these visits and your deliberations will be fruitful, and that the broadening of your knowledge and your understanding of the historical events will contribute to the building of a better world, a world more eager for peace.

I would also like to associate myself with all Canadians in congratulating you on the fortieth anniversary of the founding of the International Commission of Military History.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "James H. Doolittle".

August, 1978



RIDEAU HALL
OTTAWA
K1A 0A1

GOVERNMENT HOUSE
RESIDENCE DU GOUVERNEUR GÉNÉRAL

C'est avec grand plaisir que je désire souhaiter la bienvenue au Canada à tous les délégués de la Commission internationale d'Histoire militaire. Outre votre séjour dans la capitale nationale, où auront lieu vos assises, bon nombre de vous en profiterez pour visiter Québec, Kingston et Louisbourg. J'espère que ces visites ajoutées à vos délibérations porteront fruit et que l'approfondissement de vos connaissances et votre compréhension des événements historiques contribueront à l'édification d'un monde meilleur et plus avide de paix.

Je souhaite aussi m'associer à tous les Canadiens en vous félicitant à l'occasion du quarantième anniversaire de la fondation de la Commission internationale d'Histoire militaire.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "James H. Doolittle".

Août, 1978

ADMIRAL R.H. FALLS, CHIEF OF THE DEFENCE STAFF

Speech for the official opening of the

INTERNATIONAL CONFERENCE OF THE INTERNATIONAL
COMMISSION ON MILITARY HISTORY, 22 AUGUST, 1978

General Gambiez, Dr. Ahslund, distinguished members of the International Commission of Military History, Ladies and Gentlemen. It gives me great pleasure to welcome you to Ottawa. The activities of the International Commission of Military History have been increasingly impressive in recent years, your discussions seem to be both interesting and worthwhile, and you honour us with your presence. Building up international links between members of the scholarly community has never, in my view, been more necessary than it is today. At Stockholm in 1973, at Montpellier and Sandhurst in 1974, at Washington in 1975 and at Teheran in 1976, I understand that Canadian military historians have enjoyed some of the benefits of this experience. Not only do such meetings provide opportunities to exchange views and establish friendships with historians from many nations working in the same field, but the publication of your proceedings and the creation of a bibliography committee are tangible signs of your determination to accelerate the advancement of knowledge in military history.

I should like to take this opportunity to endorse the importance of your work. We are very much aware in the Canadian Armed Forces of the necessity to record and understand history. It is only in the last 65 years that our country has built up significant armed forces, and in that short period we have gone through a series of astonishing national experiences. We have mobilized our resources for two European wars that expanded into virtually world-wide conflicts. We have twice transformed our army from a small militia into an effective professional combat force, once between 1914 and 1918, and once between 1939 and 1945. We brought into existence in 1910 a navy that expanded in the Second World War from six destroyers and five minesweepers to nearly 400 fighting ships. About 25,000 Canadians served with the British services in the First World War, but not until 1924 did the Royal Canadian Air Force come into being. It expanded from about 1,000 to 220,000 men between 1939 and 1945. When it is realized that from a total population of less than twelve million between 1939 and 1945, over a million men and women were in uniform and another million or more served in essential industries, it will be seen that the impact of war upon Canada has been profound.

Since 1945 we have of course reduced the size of our armed forces, but we have taken part in many international military activities. We have also undergone a process of unification in the military that itself is not without historical interest. As an Admiral holding the appointment of Chief of the Defence Staff, reporting to my minister and to parliament on fighter aircraft and tanks as much as I do on ships, concerned with every facet of Canadian defence responsibili-

ties, I cannot help but be conscious of the need to place these matters in their historical perspective. And since our own experience is brief, we Canadians have much to learn from the military history of other nations.

It is the custom of military men to analyse their operations in order to avoid repeating their mistakes. Since events never follow the same pattern twice we almost always make new mistakes in subsequent operations. Moreover, after a lapse of time new men who know too little of past events make old mistakes all over again. To that extent, I suppose history repeats itself. From a military point of view the theme of this conference, "Armed Forces and Colonial Development", certainly lends itself to such a conclusion. Events since the Second World War must make us all acutely conscious of the need for guidelines in trying to establish stability in those parts of the world where colonies have achieved independence. In Canada our own transition from colony to nation, as well as our profound involvement in many instances of international peace-keeping, give us a special interest in the subject.

Ottawa is an appropriate venue for your discussions because it was here that the military needs of a colony resulted in the establishment of the town that became the capital city of our nation. The waterway that runs past this conference centre was one of the strategic solutions to the insecurity of Upper and Lower Canada's border with the United States during and after the War of 1812. Under the supervision of Colonel John By of the Royal Engineers the Rideau Canal cut its way through the wilderness in the 1830's and completed a secure line of communications to Lake Ontario from the sea. The town that grew up from the settlement where the canal met the Ottawa River received its original name of Bytown from Colonel By. Canadian historians, especially the distinguished chairman of the Canadian National Commission, Professor Desmond Morton and his predecessor Colonel C.P. Stacey, have shown how the town continued to reflect the military aspects of the Imperial connexion after 1867, when Bytown became Ottawa and the seat of Canada's federal government. These links with Britain are somewhat tenuous now owing to the great diversity of our international interests, but they continue to be maintained in various ways, and they are still unusually friendly and informal.

Our brief but startling expansion in two World Wars, our colonial past, and our present membership in the British Commonwealth of Nations have thus helped to influence Canada's military posture today. We have also enjoyed mutually profitable relations with our neighbours to the south, the United States, as well as with various European countries through our defence alliances, and with many others through our military activities under the aegeis of the United Nations. Indeed, we consider ourselves fortunate in our international friendships. When the opportunity has arisen to help in stabilising a situation in an area of unrest we have found it possible, like some other nations in similar case, to send national contingents to join international peace-keeping forces, and observers to

serve on international observation missions. Our armed forces have gone on operations of this kind all over the world since the Second World War, including for example Korea, Egypt, Cyprus, the Congo, Pakistan, India, Nigeria and Vietnam. We now have a battalion of infantry in Cyprus and a contingent about 1,200 strong of logistics and communications personnel in Egypt, Lebanon and on the Golan Heights, and we still have observers in India and Pakistan, as well as with the United Nations Truce Supervisory Organization in the Middle East. It is no greater a contribution than that of several other countries, but it is one that keeps us very much alive to the peculiar needs of international peace-keeping. I do not presume to suggest where the roots of instability lie in the troubled places to which our armed forces have been sent, but it is impossible to escape the fact that the transition from colonial status to independence is in the recent past of many of the territories involved. I shall therefore be interested to learn the results of your deliberations on this question of armed forces and colonies. I see that you have even examined one example nearly 2,000 years old in a part of the world that still affords us all great concern. Few lingering problems from the past can be distinguished by such a measure of antiquity.

I hope you will enjoy exploring Canada's colonial and military history in your visits, the one some of you have already made to Quebec, your trip to Kingston on Saturday and that to Louisbourg after your academic sessions are over. May lasting friendships be forged, and may a basis for solving some of our problems be established. On that note, ladies and gentlemen, I declare this conference in session.

THE EMPLOYMENT OF INDIANS DURING THE AMERICAN
REVOLUTION: BRITISH MILITARY ATTITUDES

[Professor S.F. Wise, Department of History, Carleton
University, Ottawa, Ontario, Canada]

One of the most controversial aspects of the American Revolution continues to be the role played in it by the Indians, and particularly those employed by the British. One of the blackest charges brought by the framers of the Declaration of Independence against George III was that he had "endeavoured to bring on the inhabitants of our frontiers, the merciless Indian Savages, whose known rule of warfare is an undistinguished destruction of all ages, sexes and conditions". General Thomas Gage, commander in chief in America, has usually been blamed for bringing the Indians into the War.¹ Eventually both sides employed Indian auxiliaries, though vastly more were associated with the British than with the rebels. Gage, however, was hardly responsible for this state of affairs. Though British arms and presents were inducements for some Indian peoples to take part, for many others the Revolution represented an opportunity to continue the long struggle against the encroachment of white settlement. That meant some form of alliance with Britain.

Indian motives, complex though they were and varying greatly from people to people, are not the subject of this paper. We are concerned here with the attitude of those British regular officers charged with the prosecution of the war towards working in concert with Indian forces. Though it is well known that the use of Indians by European states was as old as the earliest contests between colonial powers in North America, to most British professional soldiers the Revolution was a special case. Putting the matter at its simplest, for most of them it was one thing to employ Indians against the French, quite another, as the Earl of Chatham said, to "loose these savage hell-hounds against our brethren and countrymen in America, of the same language, laws, liberties and religion, endeared to us by every tie that should sanctify humanity".² To soldiers accustomed to the controls normally placed upon the conduct of armies by the rules of warfare, customary Indian practices awoke feelings that ranged from distaste to horror. Most of them believed, with Edmund Burke, that Indians fought merely to indulge their native cruelty and for "the glory of acquiring the greatest number of scalps... the gratification arising from torturing, mangling, roasting alive by slow fires and frequently even devouring their captives".³

The decision to use Indians was a political one, taken by the home government. No senior British officer questioned this decision, yet for most of them the ethical problem was not dismissed lightly. It is significant that many regular officers found it necessary at some point to justify the use of Indians, usually in terms similar to those expressed by Lord George Germain, who argued that "either they would have served against us, or ... we must have employed them".⁴

Joined to their revulsion for Indian practices in war was the conviction that the Indians were useless for most forms of military operation. Their value as scouts and guides was generally recognized, and some officers were also prepared, under proper controls, to use them as weapons of terror. But the Indians were commonly seen as undependable, undisciplined, incapable of organized tactics, ineffective against all but the rawest of militia and inordinately expensive to maintain in the field.

Nevertheless, from the outset of the Revolution there were powerful pressures upon British commanders to make the fullest possible use of Indian auxiliaries. As the prospect for some political solution to the rebellion evaporated and the attitude of the home government hardened, ministers responsible for the prosecution of the war insisted upon the use of "all the means that God and nature put into our hands" to suppress a rebellion that was itself unnatural.⁵ Adversity and the shortage of regular forces wore down scruples, and, especially on the northern and western frontiers, military and economic necessity appeared to dictate a more extensive employment of Indian manpower.

Just as General Gage has been charged with responsibility for initiating the policy of enlisting the Indians on the British side, so also the earliest plans for their use are attributable to him. In June 1775, in the course of advising the home government on the nature and size of the forces which would be required to put down the rebellion, Gage recommended the employment of large bodies of Indians with regular forces in two of the three theatres of operations he foresaw. New England, he thought, would require an army of 15,000, "a large part of which should be good Irregulars, such as Hunters, Canadians, Indians, etc." In the Lake Champlain-Hudson River borderland another 7,000 troops would be needed, including "a large Corps of Canadians and Indians".⁶ Although he did not specify the military role he intended for the Indians, it is probable that he wished them to be used as scouts and along lines of communications, as they had been employed during the Seven Years' War.

The home government accepted Gage's recommendation that the Indians be drawn into the war, and gave him a free hand to deploy them as he saw fit. In July the Secretary of State, the Earl of Dartmouth, ordered the active recruitment of the Indians. "The unnatural rebellion now raging," he told Guy Johnson, acting superintendent in the Indian Department, "calls for every effort to suppress it, and the Intelligence His Majesty has received of the rebels having excited the Indians to take a part, and of their actually having engaged a body of them in arms to support their rebellion, justifies the resolution His Majesty has taken of requiring the assistance of his faithful adherents the Six Nations".⁷ Johnson was instructed to induce the Six Nations to take up the hatchet immediately, and to engage them in operations in conformity with Gage's plans for them.

Nothing came of these early intentions, for the evacuation of Boston by the British and the seizure of Crown Point and Ticonderoga by the Americans changed the shape of the war before any of the commander-in-chief's plans could be put into operation. Instead, for the first year or more of the war in the northern theatre, the nature and degree of Indian participation was determined by Guy Carleton, the governor of Quebec. Unlike Gage, Carleton had small confidence in the military effectiveness of the Indians, he believed that their use would be impolitic and he had a profound dislike for their manner of warfare. Before the commencement of hostilities Gage had asked him to raise Indian forces as well as units of the Canadian militia. Though Carleton was enthusiastically in favour of raising Canadian battalions (and was to be sorely disappointed) he was distinctly tepid with respect to the Indians, merely assuring Gage that the Canada Indians and their neighbours were available for service "whenever you are pleased to call upon them, and what you recommend shall be complied with".⁸

That Carleton wished to place severe limits upon the use made of Indians emerged clearly in July 1775 when a council involving a number of Indian nations was held at Montreal. There he laid down that only small bodies of Indians would be used to gather intelligence, that British officers would always accompany them and that they were to be confined operationally within the province of Quebec "as he did not think it prudent to let them go beyond the 45th deg. of Lat: or over the Province Line".⁹ Initially he justified this policy to Dartmouth on the ground that Indians were "not to be depended upon, especially by those who are in a weakly situation", adding that neither the Indians nor the Canadians were as formidable as they had been in 1759, except "in Idea".¹⁰ Some weeks later he offered a further explanation that had moral and probably political implications. "I would not even suffer a savage to pass the frontier, though often urged to let them loose on the rebel provinces", he wrote to Dartmouth, "lest cruelties might have been committed and for fear the innocent might have suffered with the guilty".¹¹

As a result of this policy few Indians served with Carleton's small forces during the American invasion of Canada and their subsequent withdrawal. Yet one of the most notable small successes of this campaign was won by a party of Indians operating with a detachment of the 8th Regiment when in May 1776, a force of Americans was defeated at the Cedars, on the St. Lawrence above Montreal, and several hundred prisoners were taken. So thoroughly imbued were Carleton's subordinates with the principles he had set down to govern the use of Indian auxiliaries that the officers commanding the regular detachment paroled all the American prisoners rather than risk an unfortunate incident. He explained his conduct as follows:

After the maturest deliberation of the Customs and Manners of the savages in War, which I find so opposite and contrary to the Humane disposition of

the British Government and to all Civilized Nations; and to avoid the inevitable consequences of the Savages Customs in former Wars (which by their Threats and Menaces I find is not changed) that of putting their Prisoners to death to disincumber themselves in case of being attacked by their enemy; I therefore in compliance with the above disposition in Government, and the dictates of Humanity thought fit to enter into....Articles of Agreement with Mr. Arnold in the Name of the Power he is employed by.¹²

For militant members of the Six Nations, to whom the war was more than a quarrel between the British and their colonists, Carleton's policy was deeply disappointing. In late 1776 an attack upon it was made by Joseph Brant, a Mohawk warrior who was to be one of the most effective Indian partisans of the Revolution. In a letter circulated through the villages of the Indians of Quebec, he urged them to break free from the restrictions imposed upon them and to join him in an expedition against American frontier settlements. "I do not think it right", he wrote, "to let my brothers go to war under the command of General Carleton, as General Carleton expects and tries to have the Indians under the same command as the regular Troops, but it will be the best method for us to make war our own way."¹³ In sending copies of this intercepted letter to commandants of the interior posts, Carleton ordered them to do all in their power to prevent the Indians from taking the war into their own hands, and in doing so summed up explicitly his own position:

However proper and justifiable it may be to make use of the Indians in a defensive War, or to chastize the real criminals -- yet true policy as well as humanity forbids indiscriminate attack, such as intended by the Savages, wherein Women and Children, aged and infirm, the innocent as well as the guilty, will be equally exposed to their fury. I desire therefore that all means may be used to prevent this, and to turn the force of the Indians to the use which will be most for the King's interest and their own good, by acting in concert with the troops.¹⁴

Carleton's policy was repudiated in late 1776 by Lord George Germain, Dartmouth's successor as Secretary of State for the colonies, who remained the minister chiefly responsible for the conduct of the war until 1782. Germain, both from Carleton's correspondence and from letters reaching him from Indian Department officials opposed to the restricted use of Indians, was aware that little use had been made of them. As early as August 1776 he called for the embodiment of "large Parties" of Indians to work with regular forces. Then, in early 1777, he utterly reversed the course Carleton had followed by ordering the recruitment of substantial numbers to serve with the army General John Burgoyne was to lead from Canada into New York, and directed as well that attacks upon American settlements be launched by Indian parties accompanied by white officers from Forts Niagara and Detroit.¹⁵

Burgoyne was optimistic enough to believe that he could control the Indians under his command and at the same time use them as a psychological weapon against the Americans. In a foolish proclamation he enjoined the rebels to lay down their arms, declaring that "I have but to give stretch to the Indian Forces under my direction and they amount to Thousands, to overtake the hardened Enemies of Great Britain and America... wherever they may lurk". Should they fail to do so, he would use the Indians in "executing the vengeance of the state against the wilful outcasts", bringing down "devastation, famine and every concomitant horror".¹⁶ At the same time, in a speech to the several hundred Indians of Canada and the upper lakes who had been assembled for him, he made a number of inflammatory statements. Congratulating them for the restraint they had exercised to that point in the war, he unleashed them from the restrictions under which they had been placed:

It remains for me, the General of one of his Majesty's armies, and in this council his representative, to release you from those bands which your obedience imposed. Warriors, you are free. Go forth in the might of your valour and your cause. Strike at the common enemies of Great Britain and America.¹⁷

It is true that he also urged upon them respect for persons not in arms and forbade them to take scalps except from the dead, but the general effect of the speech was quite contrary.

The manner in which Burgoyne chose to make use of the Indians was a contributory factor in the disastrous outcome of his campaign. His propaganda backfired, helping to bring out the thousands of militia who united to oppose him. The Indians themselves committed a number of acts, including the famous murder of Jane McCrae, which afforded the American cause a most powerful propaganda weapon. In actual operations they proved disappointing, though some of the difficulties undoubtedly arose from the unfamiliarity of Burgoyne's regulars with Indian tactics. As Burgoyne's army made its fateful way towards Saratoga, his Indian complement gradually melted away. Well before this stage had been reached, however, Burgoyne himself had become completely disillusioned. He told Germain:

Your Lordship will have observed that in my publick I have made little mention of the Indians, nor indeed were they of any use in the pursuit. When plunder is in their way, which was the case at Ticonderoga, it is impossible to drag them from it. I do all I can to keep up their terror but in many cases I find they are little more than a name. Under the management of their interpreters and conductors they are indulged, for interested reasons, in all the humours of spoiled children.... Were they left to themselves, enormities too horrid to think of would ensue; guilty and innocent,

women and infants would be a common prey.¹⁸

In a subsidiary operation on the right flank of the main force, a body led by Col. St. Leger and including a large number of warriors from the Six Nations achieved a notable success over the New York militia at Oriskany. Yet the lesson drawn by regular officers from this operation was not the effect of tactical surprise achieved by the Indians but their refusal to help in the attack upon Fort Stanwic, an action which compelled the lifting of the siege.¹⁹ The outcome of Indian participation in the Burgoyne campaign served only to reinforce most British professional soldiers in the low opinion they already held of the effectiveness of such allies.

Nor did this failure deter Germain from his other stated objective, the launching of Indian attacks upon American frontier settlements from the interior posts. The immediate cause of Germain's decision was a despatch from Lieutenant-Governor Henry Hamilton at Detroit. Hamilton had proposed attacks upon the Virginia and Pennsylvania frontiers by white-led parties of Indians, but Carleton had forbidden any such activity even though Hamilton had assured him that the interior tribes were eager for war. In ordering Carleton to undertake offensive operations from the posts, Germain showed his willingness to use Indian resources to the full.

There can be little doubt that the Indians ... will readily and eagerly engage in any enterprise in which it may be thought fit to employ them under the direction of the King's officers; and as it is His Majesty's Resolution that the most rigorous efforts should be made and every means employed that Providence has put into His Majesty's Hands for crushing the Rebellion and Restoring the Constitution it is the King's Command that you should direct Lieutenant-Governor Hamilton to assemble as many of the Indians of his District as he conveniently can, and placing proper persons at their Head... to conduct their parties and restrain them from committing violence on the well-affected and Inoffensive Inhabitants and employ them in making a Diversion and exciting an alarm upon the Frontiers of Virginia and Pennsylvania.²⁰

This despatch was the charter under which the Indian and Loyalist raids upon the northern and western frontiers were conducted. Beginning in late 1777, the raids continued well past the conclusion of formal hostilities on the seaboard. Memories of them, and the horrors and "massacres" associated with them, are firmly entrenched in the American mythology of the Revolution, and just as firmly entrenched is the view that such raids were made possible only through the support of hypocritical British professional soldiers who protested their humanity but connived in butchery.

This is not altogether a just view. Prime responsibility for the direction of

these operations rested, not with Carleton, for whom such warfare would have been uncongenial, but with his successor, Major-General Frederick Haldimand. Haldimand's outlook was in no way different from that of Carleton, but he lacked Carleton's rigour and firm authority. Nevertheless, from the first he insisted that raiding take place only upon legitimate military objectives, that non-combatants be spared, that prisoners receive the protection accorded by the usages of war, and that war parties always be accompanied by white officers. In the course of the border war, however, most of these regulations were bent or broken, no matter how frequently Haldimand and his subordinates at the interior posts insisted upon their observance. They were, in fact, virtually unenforceable; once the decision was taken to launch a frontier offensive, to support it with arms and supplies and to offer the protection of the posts to the dependents of the Indians, the means of control diminished. There were never enough regular officers to accompany Indian bands; normally they were led by officers of the Indian Department or by the largely Loyalist Reserve Rangers. Some at least of these had no more concern for European usages of war than did the Indians. Legitimate military objectives, in a war of this nature, were not merely stockaded posts and blockhouses, but houses, outbuildings, crops and livestock. There was little that combatants could do to prevent the taking prisoner of women and children. Periodically, after excesses against non-combatants had been committed, or prisoners slaughtered, there were threats to withdraw support from the Indian raiding parties.

But in the end Haldimand and his officers were forced to recognize that the Indians -- and their Loyalist allies -- had become as vital to the maintenance of the British position in the interior, as to the fur trade, the latter still the chief support of the province of Quebec. As Haldimand wrote to Germain in 1779, when the Six Nations came under attack from American regular forces, "should they be forced to yield upon this occasion and from their weakness, as well as our inability, to support them, from the difficulty of pushing up Provisions, be obliged to come into the Terms of the Rebellious Colonies, Niagara, the Upper Country \$ Fur trade will go".²¹ In the end, Haldimand reached the point of concluding that the Indians, through their pin-prick war -- a form of war which earlier had won nothing but contempt from the professionals -- had pushed back the frontier and saved the posts for Britain. As a result, he was convinced of the peculiar injustice of a peace treaty that did not take the Indian contribution into account:

...I am fully satisfied of the indispensable Necessity of keeping the Indians attached to the British Cause, knowing that by their Alliance, we have hitherto, with a handful of Troops, kept possession of the Upper Posts, and that without their cordial assistance, it will be impossible to maintain that Country -- therefore Policy, as well as gratitude, demands of us an attention to the Suffering and future Situation of these Unhappy People involved, on our account, in the Miseries of War with an implacable En-

emy.²²

References

1. Indictments of Gage for his part in bringing the Indians into the Revolution can be found, in descending order of vehemence, in Allen French, The First Year of the American Revolution, (Boston, 1934 repr. New York, 1968) 403-10; J.M. Sosin, "The use of Indians in the war of the American Revolution: a reassessment of responsibility", Canadian Historical Review, XLVI, 1965, 101-21; D.R. Higginbotham, The War of American Independence: Military Attitudes, Policies and Practice, 1763-1789 (New York, 1971), 319-22. The inevitability of Indian participation is argued in S.F. Wise, "The American Revolution and Indian History", in J.S. Moir (ed) Character and Circumstance: Essays in Honour of Donald Grant Creighton, (Toronto, 1970) 182-200.
2. T.C. Hansard, Parliamentary History of England From the Earliest Times to 1803, XIX, London, 1914, 18 Nov. 1777, 370.
3. Ibid., 6 Feb. 1777, 694-9.
4. Ibid., 700-1.
5. Ibid., 18 Nov. 1777, 368.
6. Public Archives of Canada, CO 5, Vol. 92, Gage to Dartmouth, 12 June 1775, 94.
7. E.B. O'Callaghan (ed.) Documents Relevant to the Colonial History of the State of New York, 15 vols., Albany, 1853-1887, VIII, Dartmouth to Guy Johnson, 24 July 1775, 596.
8. A. Shorts and A.G. Doughty (eds.), Documents relating to the Constitutional History of Canada, 1759-1791, Part II, 2nd and rev. ed., Ottawa, 1918, Gage to Carleton, 4 Sep 1774, 583-4; ibid., Carleton to Gage, 20 Sep 1774, 584.
9. O'Callaghan, NY Docs, VIII, Journal of Col. Guy Johnson from May to November, 1775, 659.
10. P.A.C., Q Series, Vol. 11, Carleton to Dartmouth, 14 Aug 1775, 223.
11. Ibid., same to same, 25 Oct 1775, 270-1.
12. Ibid., Vol. 12, Capt. Forster's Agreement, 27 May 1776, in Carleton to

Germain, 2 June 1776, 57-9.

13. P.A.C., BM Add Mss, Haldimand Papers, B 39, Joseph Brant to Indians of Lake of Two Mountains, 28 Dec 1776.
14. Ibid., B 18, Carleton to Capt. Lernoult, 9 Feb. 1777.
15. Q Series, Vol. 12, Germain to Carleton, 22 Aug 1776, 92; Haldimand Papers, B 37, Germain to Carleton, 26 March 1777.
16. Hadden, J.M. Journal Kept in Canada and Upon Burgoyne's Campaigns in 1776 and 1777, Albany, 1884, 20 June 1777, 59-62.
17. Q Series, Vol. 13, Speech of Lt. Gen. Burgoyne to the Indians in Congress at the Camp Upon the River Bouquet, 21 June 1777, 292-5.
18. Ibid., Burgoyne to Germain, 11 July 1777, 370.
19. Ibid., Vol. 14, St. Leger to Burgoyne, 11 Aug 1777, 223; St. Leger to Carleton, 27 Aug 1777, 135-43.
20. Haldimand Papers, B 37, Germain to Carleton, 26 March 1777. See also Hamilton to Dartmouth, 2 Sep 1776, Q Series, Vol. 12, 218-221; Haldimand Papers, B 121, Carleton to Hamilton, 2 Feb. 1777. On 26 Sep 1777, Carleton wrote to Hamilton that "The conduct of the war has been taken entirely out of my hands, and the management of it upon your frontier has been assigned to you, as you have seen by a letter from Lord George.... I can therefore only refer you to that". (Ibid., B 40).
21. Ibid., B 54, Haldimand to Germain, 14 Sep 1779.
22. Ibid., B 56, Haldimand to Townshend, 14 Feb 1783.

ARMED FORCE IN COLONIAL NORTH AMERICA:
NEW SPAIN, NEW FRANCE, AND ANGLO-AMERICA
[Professor John Shy, Department of History, University of
Michigan, Ann Arbor, Michigan, United States of America]

Military history continues to struggle to make its way within the historical discipline. Professional historians of course find it impossible to ignore the fact or the importance of war, but they are quite able to ignore the military sector of human existence whenever it does not impinge directly on matters of immediate concern, and even when they deal with military questions they give much less attention to the technicalities of the subject than they would, say, to the technical aspects of economic growth, theological disputes, or democratic elections. There continues to be a problem: war is an unpleasant subject, and military affairs do not seem very attractive to just those who make history their profession. And yet they have devoted themselves to the close study of rebellion and revolution, and are now scrutinizing the history of crime and punishment, subjects with perhaps as little intrinsic appeal as armies, navies, and war. The problem obviously goes deep, and I cannot pretend to understand it fully.

But one part of the problem seems clear enough, and remediable, because it lies within the zone in which military history is practiced. Most published military history simply does not "connect" with general history, and few military historians make any effort to do so. Too often military historians confine their research to military records, and their search for explanation to military factors, as if the outcome of battle or the life of an army was wholly self-contained, unrelated to environment. The fallacy is too apparent to deserve argument. But the continuing reluctance of so many military historians to bring their work into effective touch with the modern ideal -- shared by Marxists and non-Marxists alike -- of holistic history, all pieces complexly related to one another and affecting one another, is surprising. What we get instead from too many military historians, aware as they are of the lack of respect among other historians for our specialty, is programmatic pleas for the importance of our subject, cries for new approaches and syntheses that will incorporate the military dimension, but very little actual, substantive work that meets this high standard. Work that effectively integrates military and non-military sectors of life is usually done by scholars who would reject the label "military historian". What our apathetic and skeptical colleagues need is not programs and preaching, but performance; and it is with this need in mind that I have undertaken the task of this essay: to examine the projection of armed force by European states across the North Atlantic before the technological revolution of the nineteenth century transformed the very nature of both armed force and its projection over long distance.¹

Superficially the historical projection of military power by England, France, and Spain into North America appears similar. At first, very small increments of armed force, operating beyond effective control of these European

governments, were somehow sufficient to establish footholds on the North American continent. By the late seventeenth century, when there began the long series of European wars which shaped interamerican relations from 1689 to 1815, the military structure of English, French, and Spanish North America appears to conform roughly to a common pattern. This pattern was comprised of small garrisons of regular troops stationed at key points, a much larger but much less professional militia recruited from the European colonists themselves, friendly native Americans (Indians) serving as auxiliaries, and more or less regular visitation and protection by warships based in European ports. An additional part of the pattern is chronic discontent with the pattern itself, a discontent expressed both by settlers in America and officials in Europe. These complaints themselves conformed to a pattern: regulars grew lazy and corrupt and were in any event too expensive, the militia was unarmed and untrained and often cowardly, Indians were treacherous and irresponsible, and the warships were seldom present when and where they were needed. By the early eighteenth century, complaints about the military system of colonial North America are so frequent, and proposals for reform so numerous, that a historian can only be reminded of the enormous physical difficulties of projecting military power and governmental control over thousands of miles in an age before steam transportation, electrical communication, and rapid-fire weapons had brought distance and population into a new relationship with armed force and state authority. During that long century of imperial conflict, 1689-1815, mutual inefficiency and weakness did as much to secure the European colonies of North America from external attack as did the skill and courage of their defenders, the strength of their fortresses, or the plans and expenditures of their respective governments.

Closer examination, however, reveals profound differences among the three colonial military systems; only a narrow focus on military organization and policy creates the superficial appearance of basic similarity. The main forces that set the American colonial empires on radically divergent military courses were geography, demography, and timing.

Spanish entry of the continent in 1519 found a very large, highly developed native population. Recent estimates, based on new, careful research indicate that about 25 million people lived in the vast area that would become New Spain, most of them on the great Mexican-Guatemalan plateau.² This population, probably because of the "cold-screening" effect of migration from Asia through the Arctic zone and complete isolation for thousands of years, was virtually free of endemic disease.³ The dominant force in the region was the Aztec empire, a militarized state still in the process of expanding and consolidating its hold on peripheral areas when the Spanish arrived. The Aztec empire, unlike earlier Mexican regimes, depended heavily on armed force, and resistance to its terrorist methods of control generated counterforce among subjected and threatened tribes.⁴ It was into this state of actual and incipient civil war that the first Spaniards moved. Their tiny armed band was no more than the increment needed to

turn Indian rebellion against Aztec rule into civil war and revolution. Although Spanish arms are traditionally credited with the conquest of Mexico and the Aztec empire, it is clear that Indians defeated Indians, with Spaniards the beneficiary of the result.⁵

Spaniards could gather the fruits of civil war and military victory in part because of European technology, which was even more frightening than it was lethal, and native American theology, which foretold conquest of Mexico by strangers from the East.⁶ But the chief factor in Spanish rule was not weaponry but disease. Typhoid, smallpox, measles, and other diseases endemic among Europeans simply destroyed the native population in less than a century, leaving only a million disorganized, demoralized survivors by 1600, when France and England began to establish permanent footholds on the North American continent. Without natural resistance to disease, the native American succumbed not to muskets and armored cavalry, but to conversation and kisses.⁷

Geography completed the real imperial system of New Spain, in which organized armed force would play a surprisingly limited role. The incredible silver deposits at Potosi, Zacatecas, and Guanajuato were dug out by a dying native population, incapable of resistance, and soon by Africans as well.⁸ This great Mexican treasure house and charnel house was secured by vast deserts to the northward, by the inaccessibility of its western flank, and by the deadly diseases of the Caribbean coast and the constricted eastern routes to the interior. Veracruz, guarded by San Juan de Ulloa and a small regular garrison, thus blocked access to thousands of square miles of Mexico. More difficult was securing the line of supply and communication to Old Spain. Prevailing winds pushed silver-laden convoys through the Florida channel, and long before France or England could colonize the continent the fortresses of Havana and St. Augustine guarded the one point at which New Spain was truly vulnerable. On the mainland, along a frontier looking northward from St. Augustine, the courage and dedication of Franciscan monks did more than soldiers to bring the Indian tribes of that area under effective Spanish control.⁹

On the eve of permanent French and English colonization of North America, military organization as such played so little part in New Spain that standard histories barely mention the military aspect of Spanish rule.¹⁰ Militia existed, but more in name than in fact; the people were not armed. As long as Veracruz, Acapulco on the west coast, Havana, and St. Augustine could be held (or quickly retaken), and as long as a huge annual convoy could be assembled, New Spain could not be threatened in any serious way. Violence, or the threat thereof, readily controlled the native and African labor force; institutionalized armed force, however, was simply not important in New Spain before the eighteenth century.¹¹

New France, in its military aspect, stands in stark contrast to New Spain.

Established Spanish bases had thwarted early French efforts to colonize the more attractive southern part of the continent, and the magnificent fisheries off the Gulf of St. Lawrence, already well known to seamen of the western ports, drew the French northward. But establishing a continental base at the natural strong point of Quebec in the early seventeenth century meant securing the constricted St. Lawrence valley above Quebec, and this strategic valley proved to be the "dark and bloody ground" of Canadian history. If fish drew the French to the St. Lawrence valley, fur kept them there; but the same fur trade, pouring down from the Great Lakes and Hudson's Bay, was also a major factor in stunting and militarizing New France.¹²

When the French and English arrived in the early seventeenth century, the native population of eastern North America, more primitive and far less numerous than the native peoples of Mexico, had felt the devastating effects of epidemic disease sweeping up from the southward. Decimated, they could resist European invasion, but not effectively. Their weakness at just the time of French and English colonization also made them susceptible to domination by the strongest Indian tribal grouping in the region, the Iroquois Confederation stretching from the Hudson valley to Niagara. In a primitive version of Aztec imperialism, the Iroquois used warfare and terror to assert hegemony over a vast tract of eastern North America, far into the best northern fur-bearing area, and into the St. Lawrence valley itself. By establishing themselves when they did in the St. Lawrence valley, the French became -- as had the Spanish a century earlier -- the natural allies of those Indians resisting a ruthless, aggressive native American power. But unlike the Spanish, the French found themselves on the losing side. They could not protect their chief allies, the Hurons, from destruction by the Iroquois, and they barely could save themselves.

The military history of New France is grim but impressive. Not until the 1660's, when Colbert began to pour settlers, money, and troops into the St. Lawrence, was it clear that New France would survive. Survival meant that in 1665 more than a quarter of the population, and even later as much as a tenth, were professional soldiers.¹³ The rest of the population was organized into militia companies, and the captains of militia were the chief officers of local administration.¹⁴ After Colbert, through heavily subsidized immigration, had brought the population up to the level needed for survival, it was left to grow naturally; the Spartan conditions of New France, described by priests and travellers and embellished with tales of Indian atrocities, did not attract settlers from Europe. The colony was essentially a huge garrison, with all the strange mixture of rowdiness and order, authority and equality, that is part of a well-run regiment. Both economics and weakness gave New France an exceptional sensitivity to relations with native Americans, and their influence with the western Indian tribes - - all of them fearful of the Iroquois - - brought Frenchmen and French outposts into the heart of the continent. And yet this military structure of New France set a fatal limit on its value to Old France.

The militarization of New France inhibited immigration and economic development, but it created a new weapon in French global strategy. By the eighteenth century, French ministers at Versailles saw Canada and its tough, combative people as a relatively cheap way of blocking the spectacular expansion of the Anglo-american colonies and making the British enemy divert military and naval resources from Europe, the West Indies, and India. Although some of the western posts and settlements of New France were economic liabilities, they had become military necessities. By mid-century, French soldiers, militiamen, and Indian auxiliaries were pressing into the Ohio valley, not to expand the fur trade, but to keep Anglo-americans penned behind the Appalachians. Despite the growing economic value of Canada within the French empire during the eighteenth century its strategic value overrode other considerations.¹⁵ Whereas peaceful coexistence with the much more numerous Anglo-americans was what New France needed in order to develop socially and economically, its essentially military function forced it to be aggressive, in the end suicidally so.

When New France fell, in 1760, after fighting heroically against great odds and after British naval victories had cut the lifeline to Europe, it was clear to all, including the Canadians themselves, that the government of Louis XV had simply abandoned the colony, like a broken or worn-out weapon. A century of military history, and more than a half-century of French policy, shaped the fate of New France; in 1763 it became part of the British empire, and 65,000 militarized Canadians accepted their fate because armed resistance seemed hopeless.

The continental Anglo-american colonies, in their military aspect, fit neither the Spanish nor the French patterns. Tardy and feeble in the race for an American empire, England as late as the 1680's seemed remarkably unclear in its relationship to those settlements that, by then, dotted the coast between Florida and the St. Lawrence. While certain groups of English merchants and officials were pressing for a legally defined, tightly controlled empire, the English Crown was giving away huge tracts of land and extensive powers of government in what would become New York, New Jersey, the Carolinas, and Pennsylvania.¹⁶ The problem was that Anglo-america had proved to be neither a vast treasure house, like New Spain, sluicing wealth back to the mother country, nor a tough military base like New France, clearly making an important contribution to global French strategy. As in New France, the Anglo-american was armed and lived (except in Pennsylvania) under a universal obligation to perform military service. But as in New Spain, the issue of governmental control of armed force never clearly arose; for a moment, in 1685-1688, when the English Crown attempted drastic centralization of its colonies, the issue was almost confronted, but revolution in England resolved the crisis, and thereafter, until 1774-1775, this key question of European political development remained largely muted in the British colonies. Instead, Anglo-americans were left to govern themselves and defend themselves.¹⁷

The military history of the Anglo-american colonies is at best mixed, and in general unhappy. Again and again, Indians -- often encouraged and supplied by New France or New Spain -- would attack the Anglo-american frontier, driving settlement backward, spreading panic far beyond the point of actual attack, creating political crisis in provincial governments, and provoking efforts to retaliate massively and ruthlessly. Indian wars dragged Anglo-american provinces into or near to civil chaos more than once -- Virginia in 1675-76, Massachusetts and New York in 1688-90, South Carolina in 1719-20, and Pennsylvania in 1755 and 1763-64.¹⁸ Hundreds of miles of ever-shifting frontier were not readily defensible; the only available strategy was retaliation so brutal that it would deter Indian attacks in the future, and the complete elimination of French and Spanish power from the North American continent. When the Anglo-americans could persuade government in London to help them in dealing with France and Spain, the help sent -- munitions, ships, commanders, sometimes even soldiers -- was usually inadequate or too late. Even along the southern frontier, where the outer defenses of New Spain seemed ever on the brink of collapse, Indians continued to seek shelter in the Spanish missions from the rapacity and cruelty of Anglo-american traders and frontiersmen.¹⁹ The policy that the numerous Anglo-americans should be able to defend themselves never worked satisfactorily; effective defense invariably seemed to demand offensive operations, which in turn were both very expensive and very difficult. Seldom could Indians be caught and punished, and expeditions against Quebec and St. Augustine foundered more than once. Only in 1745, when New Englanders caught the French defenders of Louisbourg unready, did Anglo-american military performance approximate the reiterated expectations of policy made in London.

The continuing failure of British military policy for the North American colonies reflected the nature of the British empire. Haphazard in its origins, it remained decentralized, dependent on local elites who could command popular support and thus govern effectively. But decentralized, popular government in the Anglo-american provinces made military coordination almost impossible. At the same time, an agricultural, naturally expansive colonial society made wars inevitable. Recurrent wars, repeated military failure with all its attendant, unpleasant consequences -- this was the dilemma that colonial officials and theorists could never resolve.²⁰

The murky, even contradictory quality of Anglo-american military policy and experience simply reflects the confusion within the government itself about the value of these continental colonies. Fish, flour, lumber, and livestock were not valuable enough to justify the cost of a colonial military establishment; tobacco saved Virginia but was hardly vital to the British economy; Carolina rice was highly profitable to the colonial planter but otherwise unimportant. Nothing produced on the continent could approach in value West Indian sugar. The chief economic value of the continental colonies lay in their land, but private persons -

- not the government -- profited from land sales, and the sheer attraction of cheap land created serious military problems. Settlers dispersed uncontrollably over the land, pushing the Indians into small, bloody wars that these settlers could not win without expensive help from the seaboard, in some cases from England itself. Neither treasure house nor strategic base, Anglo-america was a gigantic real estate company from which London got little except trouble.

And yet there were persuasive arguments on the other side. The American fisheries bred seamen essential to British naval power. American farmers and fishermen fed West Indian slaves and aggressive American merchants drained hard money out of the French and Spanish empires by selling products unneeded by Britain herself. But the strongest arguments centered on population. The spectacular growth of the Anglo-american population had, by the mid-eighteenth century, created a major market within the British empire. A rapidly rising volume of transatlantic shipping had made the continental colonies a vital part of British sea power; about a third of the British merchant marine was American. Contemporary statistics indicate that the colonies comprised the single truly dynamic sector of the British economy on the eve of the Industrial Revolution.²¹

When, about 1750, New France attempted to contain the powerful but militarily inefficient giant to the southward, it triggered a major policy change in London. The value of the continental colonies simply had become too great to continue with the policy of military *laissez-faire*. After an intense debate, London decided to send regular troops to America, at first in numbers not so large as to be unprecedented, but later in great quantity. By 1760, when New France fell, more than twenty regiments of British regulars were bearing the brunt of combat. The American colonial soldiers were, in the words of one British officer, recruited mainly "to work our boats, drive our waggons, to fell trees, and do the works that in inhabited countries are performed by peasants".²² If, in the aftermath of the decisive victories won by these British regulars and by the Royal Navy in the Seven Years War, colonial Anglo-americans felt that they had been relegated to second-class status within the British empire, it does not seem surprising; Anglo-america had become economically too valuable to have its military affairs left in the hands of the unruly, inept Anglo-americans.

The British decision, in the treaty of 1763, to keep Canada, the trans-appalachian West, and Florida as a territorial buffer that would secure forever these dynamic continental colonies was of world-historical importance. Militarily, London had no choice except to garrison these great new territories with an expensive regular army. The expense of this new colonial military establishment led directly to the taxation of the colonies by Parliament, and in turn to the fierce constitutional debate and the Anglo-american resistance movement that in time produced imperial civil war. But an armed population of more than two million people three thousand miles away could not be defeated, not even by a British army and navy larger than the force that had defeated New France and New

Spain in the previous war.²³

While the American Revolution dominates the military history of North America in the latter part of the eighteenth century, there were important consequences of 1763 for French and Spanish colonial regimes as well.

Of course New France had disappeared; even Louisiana was given to Spain as compensation for its wartime losses. The French population of the St. Lawrence valley, however, did not disappear. British occupation and rule were fairly benign. But the old system of local government through the militia captains did not continue. Catholics could not exercise judicial powers under the British constitution, and the militia captains retained the prestige but not the real power of their office.²⁴ Moreover, the old regime of New France had effectively kept the seigneurial class from exercising political power, but had channeled seigneurial ambitions into the officer corps of the regular army regiments stationed in Canada; those regiments of course disappeared with the conquest in 1760.²⁵ As British governors of Canada groped for political support in an occupied country, and especially tried to curb the powers of the tiny Protestant minority that had entered Canada in the train of the British army, they moved toward ideas eventually incorporated in the Quebec Act of 1774. Often advertised as an outstanding example of British wisdom and toleration, the Quebec Act in fact gave the Catholic hierarchy and the seigneurial class stronger positions than either had ever achieved under the French regime.²⁶ Power shifted after the British conquest and especially under the Quebec Act from the rural mass of the population and its natural leaders to the educated, influential minority in Montreal and Quebec.

A clear sign of what British military conquest and its consequences had done to the internal structure of French Canadian society was seen just a year after the Quebec Act, when Anglo-american rebel armies invaded the St. Lawrence valley. Seigneurs, priests, and French merchants rallied to the call of the British governor to arms, but the rural masses, where they were not apathetic, helped and even joined the rebels. Without active support from the habitants, Montgomery's column would never have taken Montreal, and Arnold's column, staggering down the Chaudiere toward Quebec, could not have survived. Despite a long history of bloody conflict between French and American settlers, men from both sides acted together in late 1775 to seize the whole valley, except for the town of Quebec itself. The ultimate failure of the Anglo-american invasion is well known; in the debacle of 1776, habitants turned against the sick, retreating rebel army, but not before the desperate Anglo-americans -- unsupported from the southward -- had themselves begun to pillage the Canadian peasantry. The main point, however, is that British rule, by leaning so heavily on an urbanized elite, had effectively alienated the rural mass of the population.²⁷ The disarming of that population, the political emasculation of the militia captains, and the late, tentative steps taken to let French Canadians play again some limited military

role, did nothing to alter that alienation. And we are not yet done with its consequences.

New Spain after 1763 has some suggestive points of similarity with the demise of New France. Havana (and Manila), like Quebec and Montreal, had fallen to British attack. The growth of population and trade during the eighteenth century, in New Spain as in New France, has been impressive. The shock of military defeat precipitated radical changes of colonial policy in both Madrid and Versailles. But whereas the French government abandoned Canada, deciding that its economic and military value could not justify the cost of retaining it, the Spanish government moved in the opposite direction.²⁸

The Spanish colonies were seen as the key to the revival and modernization of Spain itself. Accordingly a plan of imperial reform -- similar to that initiated in the British empire after 1763, but far more comprehensive -- was set in motion. A major element of Spanish colonial reform was the revival of a virtually defunct colonial military establishment. Defense of the Spanish empire, in particular New Spain, against British attack or encroachment was the chief aim of military reform after 1763; Havana should be made impregnable, especially since Florida had been lost in the peace settlement, and Veracruz, Acapulco, and Campeche -- the keys to Mexican trade and defense -- must be equally strong. The questions, as always, were how to pay for defense, where to find the manpower, and how best to organize it.²⁹

Two schools of thought on the military reform of New Spain soon emerged. Economically, an army large enough to defend the colony would have to draw on the colonial population; regular regiments from Europe were simply too costly. Moreover, experience had shown that European regulars deteriorated quickly in the American environment; they soon lost their discipline and tactical skills, they married locally and took up non-military occupations, they sickened and died of unaccustomed diseases, they grew old, lazy, and corrupt. Although a small force of European regulars would provide garrisons and a cadre, the bulk of the new army must be found in America. But in drawing on the colonial population to create a new military structure the Spanish confronted a major difficulty. The minority known as creoles -- whites born in the colonies -- ever since the sixteenth century had constituted the main obstacle to effective Spanish control of New Spain. Viceroy after viceroy had succumbed to opposition and seduction by creoles entrenched in commerce, agriculture, mining, and the church. To reform New Spain demanded that somehow the powerful network of vested creole interests, including the parochial mentality that was a reflection of this network, be broken through. Creole interests and mentality were so strong that the government saw creoles as the only serious internal threat; Indians, Negroes, and other non-whites -- together a vast majority of the population -- were potentially dangerous but effectively controlled by the creoles themselves.³⁰ Obviously, a new military structure required creole participation, and yet the arming

and military training of creoles might be a prescription for imperial suicide. One school of thought stressed the creation of a professional army in New Spain, with creole sons given at least junior commissions, and trained and inspired by the cadre of European professionals. Creating a new class of creole military professionals would create a new mentality; obedient to orders from their supreme commander, thinking in terms of imperial security and welfare, they would outgrow the old bad habits that had made New Spain so vulnerable. The other school of thought doubted the wisdom and feasibility of superimposing a European military institution onto the complex, delicately balanced social structure of New Spain, and it emphasized the organization of an effective colonial militia which would be cheaper, would be larger, and would fit more readily into colonial society than a professional army.

For more than forty years after 1763 the military establishment of New Spain grew steadily. But within the steady increase of numbers there was continual oscillation between the professional and the militia concepts of military organization.³¹ The professional concept was confronted by the disinclination of the population to become professional soldiers. The regular officer corps of the new army was dominated by Europeans, and creoles did not want to serve under the hated peninsulares. The regular regiments thus recruited heavily from non-white dregs of society, in effect creating a small army dangerously alienated from the elite of the society it was supposed to defend. Only the militia concept could attract creoles. As militia officers they acquired a new status, especially the privilege of being exempt from civil legal jurisdiction, and there was no difficulty in inducing young creoles to accept commissions in the provincial militia regiments. Whether those regiments were effective military units, however, was another matter. Regular officers sent to inspect the militia reported that militia officers were ignorant and inattentive, that the men were poorly trained and armed, and in some cases that the organization existed only on paper. Creole eagerness to become militia officers seemed to have little connection with the defense of New Spain; the new army, despite its impressive growth, never satisfied anyone. But it effectively "militarized" a key segment of Mexican society.³²

The Napoleonic invasion of Spain in 1808 and its destruction of central authority within the Spanish empire shaped the consequences of these earlier military changes in New Spain. There had been no colonial tradition of military intervention in politics, but the inevitable contest between Spaniards and creoles for control of New Spain from 1808 onward inevitably dragged the new military establishment into the political arena. An unexpected social revolution in 1810, of Indian masses led by the enlightened creole priest Hidalgo, threw Spaniards and creoles back together. The post-1763 reforms had given the white minority the organized armed force needed to smash the Hidalgo revolt, and then to win a protracted, bloody, counterrevolutionary war against the oppressed non-white majority. But full mobilization in that war of the creole-dominated militia gave a preponderance of power to the creoles in their continuing struggle with Span-

iards and Spanish authority -- a struggle which the post-1763 changes had recast in a military form, with creole militia confronting Spanish professionals. A counterrevolutionary war turned creole Mexico in a conservative, militaristic direction. When Spain tried to abolish the legally privileged position of colonial militia officers in 1820, the creoles took the last step toward independence. But independence meant rejection of social reform, an emergent nation devastated by war that had begun in 1810, Spanish talent and capital driven out, and rule by armed force. By 1821, when Mexican independence was formally declared, the army had become as powerful as the church and the land-owning elite, and far less responsive to anything discernible as national interest.³³

Perhaps the unhappy history of Mexico would have been much the same even without the unintended, unexpected effects of post-1763 military reform. Perhaps the great majority of French Canadians would have been alienated by British rule even if conquest had not unintentionally destroyed the militarized structure of political and social organization. But the links in the chain of causation, seem very clear in each case. Less clear is the relationship between military factors and broader consequences for Anglo-america.

The American Revolutionary War (itself a product of imperial military reform, and precipitated by a British decision to resolve constitutional deadlock by armed force) drove tens of thousands of Anglo-americans to Nova Scotia, New Brunswick, and Ontario, giving British rule in Canada the popular basis on which it would thereafter depend. This splitting of the Anglo-american population probably weakened conservative political forces in the new United States; unlike the Mexican Revolution, in which independence was won by a counter-revolutionary army, the military mobilization of Anglo-america in the fight for independence favored democratization. Raising an army meant begging or bribing common men to fight, and many loyalists became so not because they approved of British policies but because they were disgusted and frightened by the corrosive effect of revolutionary war on social hierarchy and deference. The critical difference, of course, was that the United States did not have the submerged, non-white majority that turned revolution into counterrevolution in Mexico. Although the British, tardily and halfheartedly, tried to mobilize oppressed groups -- Negro slaves, Indians, religious and ethnic minorities -- against the Anglo-american rebels, they never succeeded in transforming a colonial war into a genuine civil war between Anglo-americans.³⁴ If they had done so, even if Britain had lost the war, the emergent United States would have been a very different sort of political and social entity.

Democratization -- no part of the program of even the most radical leaders of Anglo-american resistance before 1775 -- was only one result of protracted war. National consciousness, equally invisible before 1775, was another. Armed struggle and ultimate military victory, coupled with the rhetorical explanation of the war, gave Anglo-american independence its peculiar meaning; the aims and

results of a war that could not have been won without a unified military effort were equated with the word "American", meaning the United States. But the duration and character of the war also disconnected American nationalism from the specific institutions of central government. Central government had conspicuously failed by 1778 to sustain and control the armed struggle for independence; the latter years of the war had seen a devolution of effective government back to the provincial or state level, and respect for the Continental Congress steadily sank.³⁵ Even the Continental Army lost prestige when it failed to defend the Southern colonies against British invasion in 1779-80, and only local guerrilla bands kept resistance alive. Had the United States split into two or three smaller republics -- an outcome frequently predicted -- the revolution would have been reckoned a failure; in that sense, it was an "American" Revolution. But the actual experience of revolutionary war fostered skepticism toward higher levels of government, and from this wartime experience emerged that strange bundle of compromises and contradictions known as American federalism.

For a moment, in 1782-83, it looked as if the American Revolution might end as so many revolutionary wars end, in a military coup. The Continental Army had gradually become less an army of citizen soldiers, and more a feeble imitation of an army of European regulars -- arrogant young officers clamoring for lifetime pensions and damning the elected officials who resisted their demands, soldiers drawn by high enlistment bounties from the poorest, most obscure corners of Anglo-american society. Starved by the timidity and inefficiency-of Congress, and by the parochialism of the States, the Continental Army had learned to take what it needed. But Washington was no Caesar or Cromwell, and he simply refused to play the part assigned to him; instead, he used his own prestige to quash whatever plot existed to seize political power, and the British decision to end the war made it possible simply to dissolve the mutinous Continentals.³⁶

The military problems faced in 1783 by British North America and the new United States were not unlike those of the British empire in 1763: vast spaces, thinly settled but a growing and a moving white population, and on the frontier Indians often caught between rival groups of Europeans. The chief military threat, however, recalling the century before 1763, came from the proximity of Canada and the United States to one another. British policy, like French policy before it, emphasized the strategic value of Canada in curbing the growth of power to the southward, and British expenditures kept a regular force in Canada that matched the small U.S. Army. The eventual clash, in 1812-14, was indecisive; both sides learned that they were too large and populous to be conquered by the other. Military stalemate, European powers preoccupied after 1815 with European affairs, and British naval forces in the North Atlantic left Canada and the United States to drift militarily, until internal rebellions and new technology began to change the situation, later in the century.³⁷

Mexico, like Canada and the United States a territorial giant with not dissimilar problems of control and security, points the contrast with which this comparative survey may end. The military in Mexico after independence took on a life of its own, absorbing eighty percent of a swollen national budget imposed on a crippled, stagnant economy. The Mexican military gave little in return, except endless political chaos to which the army periodically pretended to bring some measure of order. So absorbed in the politics of central Mexico was this army that the government could secure the frontier province of Texas only by inviting Anglo-americans to settle there and defend it. And so corrupted by its political absorption was this army that it could not protect Mexico against invasion by smaller U.S. forces in 1846-1847.³⁸

To dwell exclusively on the very different ways in which military structures and events played themselves out in these three areas of North America would be to violate the admonition with which this essay began. But in seeking some satisfactory explanation for post-colonial histories that diverged so dramatically, we gain an important degree of understanding by tracing and comparing their military histories. The remarkable unimportance of organized armed forces in the political and social life of New Spain between the brief age of conquest and 1763 was the basic condition underlying what happened after 1763. By arming and organizing the creole population to defend New Spain, and at the same time keeping them out of the most prestigious military positions in the regular regiments, the Spanish government planted the seeds of colonial insurrection and Mexican militarism. In contrast, the remarkable extent to which New France was militarized, almost from its beginning, with military organization providing the French regime both its most effective instrument of local government and its chief means of controlling the aristocracy of the colony, was a critical factor in the history of Canada after 1760. Projecting a false, anglicized picture of elite rule on to the strange society of the St. Lawrence valley, the new British regime abruptly shifted the balance of power within the French population, leaving the habitants alienated and apathetic. To the southward, a constantly expanding, aggressive population of farmers, the colonial Anglo-Americans were both heavily armed and terribly vulnerable. When the British government eventually found the cost of their wars becoming intolerable, and the value of their production and consumption indispensable, London ordered British regulars to take over the task of policing the Anglo-American colonies. The fiscal and constitutional ramifications of that change led to civil war, a war which the presence of regulars in North America encouraged London to begin, but a war that Britain, confronted by a numerous, armed people, simply could not win. Although the collapse of British imperial greatness was the predicted result, the actual result was the anglicization of the Canadian population.

The clear lesson of these three stories is that military arrangements represent vital allocations of power and interest, however invisible or unimportant those arrangements may seem in the day-to-day life of a society. The politicians

and reformers who altered these arrangements in the eighteenth century seem to reflect an assumption fashionable in our own age, that armed force is best seen as an instrument of political action, a manageable means to a rational end. But the results of imperial military change in the eighteenth century went so far beyond the terms of the basic assumption, so far beyond anything foreseen or desired by those who initiated the changes, that the assumption itself comes into question. Whether this question still arises, or whether the revolutions that separate the early modern world from the late twentieth century have resolved it, is a matter beyond the scope of this essay.

Notes

- 1) What follows is based primarily on my own research for colonial Anglo-america and the United States, but draws heavily from the published work of W.J. Eccles for New France, Christon I. Archer, Lyle N. McAlister, and Charles Gibson for New Spain, C.P. Stacey for Canada, and John Lynch and Charles C. Cumberland for Mexico.
- 2) Charles Gibson, Spain in America (New York, 1966), 63.
- 3) T.D. Stewart, The People of America (New York, 1973), 1-70, offers an up-to-date synthesis of knowledge about the pre-columbian population of America.
- 4) Eric Wolf, Sons of the Shaking Earth (Chicago, 1959), is a brilliant recreation of Indian history before and after the Spanish invasion.
- 5) Gibson, 26, et passim.
- 6) Ibid., 35.
- 7) Stewart, 25-28; Gibson, 3-65.
- 8) Gibson, 143-147.
- 9) Christon I. Archer, The Army in Bourbon Mexico, 1760-1810 (Albuquerque, 1977), 1-3. A fuller, more systematic account is in Maria del Carmen Velasquez, El Estado de Guerra en Nueva Espana, 1760-1808 (Mexico City, 1950), 9-29. On the northern frontier, see Gibson, 182-192, and the fuller treatments in Philip Wayne Powell, Soldiers, Indians, and Silver (Berkeley, 1952) and John TePaske, The Governorship of Spanish Florida, 1700-1763 (Durham, North Carolina, 1964), 3-7, 193-226.
- 10) E.g., Gibson.

- 11) Jonathan I. Israel, Race, Class, and Politics in Colonial Mexico 1610-1670, especially his remark on page 269 about the "almost total lack of arms" in the ruling white population.
- 12) What follows derives mainly from W.J. Eccles, The Canadian Frontier, 1534-1760 (New York, 1969), and France in America (New York, 1972).
- 13) Eccles, Frontier, 101.
- 14) W.J. Eccles, "The Social, Economic, and Political Significance of the Military Establishment in New France", Canadian Historical Review, LII (1971), 1-22.
- 15) On the impressive growth of the economy of New France, see Maurice Filion, La pensée et l'action coloniales de Maurepas vis-à-vis du Canada, 1723-1749 (Ottawa, 1972).
- 16) Wesley Frank Craven, The Colonies in Transition (New York, 1968), 1-103.
- 17) John Shy, Toward Lexington (Princeton, 1965), 3-44.
- 18) Wilcomb E. Washburn, The Governor and the Rebel (Chapel Hill, North Carolina, 1957), Michael G. Hall, et al. (eds.), The Glorious Revolution in America (Chapel Hill, North Carolina, 1964), and James H. Hutson, Pennsylvania Politics, 1746-1770 (Princeton, 1972).
- 19) TePaske, 108-158, 193-226.
- 20) The early volumes of Lawrence H. Gipson, The British Empire before the American Revolution (New York, 1936-1970), 15 vols., provide the fullest account of these problems in the mid-eighteenth century.
- 21) Phyllis Deane and W.A. Cole, British Economic Growth, 1688-1959 (Cambridge, 1962), 40-97, and James Shepherd and Gary M. Walton, Shipping, Maritime Trade, and the Economic Development of Colonial North America (Cambridge, Massachusetts, 1972).
- 22) Col. James Robertson to John Calcraft, 22 June 1760 (extract), Loudoun MSS. LO 6251, Henry E. Huntington Library.
- 23) Shy, Toward Lexington, and A People Numerous and Armed (New York, 1976).
- 24) A.L. Burt, The Old Province of Quebec (Minneapolis, 1933), 2835, 92.

Frederick B. Wiener, Civilians Under Military Justice (Chicago, 1967), 37-63, contains useful details of civilians tried in Canada by "court martial" between 1759 and 1764, when military government ended, but because the author is preoccupied with British practice the vital distinction between British military courts and French militia captains is obscured; see especially pp. 39-40.

- 25) Eccles, "Military Establishment," 17.
- 26) Burt, passim.
- 27) John E. Hare, "Le comportement de la paysannerie rurale et urbaine de la région de Québec pendant l'occupation américaine 1775-1776", University of Ottawa Review, XLVII (1977), 145-150. This succinct article is based heavily on the investigation of the Quebec district parishes, published in the Rapport de l'archiviste de la province de Québec for 1927-1928 (Québec, 1928), 431-499, which is amply confirmed by evidence from the rebel side.
- 28) Stanley J. and Barbara H. Stein, The Colonial Heritage of Latin America (New York, 1970), 86-106.
- 29) This account is based on Archer, and on Lyle N. McAlister, "The Reorganization of the Army of New Spain, 1763-1766," Hispanic American Historical Review, XXXIII (1953), 1-32, and The "Fuero Militar" in New Spain (Gainesville, Florida, 1957).
- 30) Israel, 136-269, tells the story for the seventeenth century.
- 31) Archer tells this story in detail.
- 32) McAlister, "Fuero Militar", 1-15. John J. Johnson, The Military and Society in Latin America (Stanford, 1964), 13-23, stresses the wars of independence in creating "militarism".
- 33) This version of Mexican history from 1810 follows John Lynch, The Spanish-American Revolutions, 1808-1826 (New York, 1973), 294-330.
- 34) William Nelson, The American Tory (New York, 1959); Shy, People Numerous and Armed, 183-224, and "British Strategy for Pacifying the Southern Colonies, 1778-1781", The Southern Experience in the American Revolution, J.J. Crow and L.E. Tise (eds.) (Chapel Hill, North Carolina, 1978), 155-173.
- 35) E. James Ferguson, The Power of the Purse (Chapel Hill, North Carolina,

1961),3-69, traces the devolutionary process for the critical issue -- public finance.

- 36) Richard H. Kohn, Eagle and Sword (New York, 1975), deals most fully with the military establishment that emerged from the Revolution. On the Newburg "conspiracy" of 1782-1783, various interpretations are argued in The William and Mary Quarterly, 3rd series, XXVII (1970), 187-220, XXIX (1972), 143-158, and XXXI (1974), 273-298.
- 37) C.P. Stacey, Canada and the British Army, 1846-1871 (Toronto, rev.ed., 1963), 1-45; Francis Paul Prucha, The Sword of the Republic: The United States Army on the Frontier, 1783-1846 (New York, 1969); Gerald S. Graham, Empire of the North Atlantic (London, 2nd ed., 1958). Also containing useful information and documents is A History of the ... Military and Naval Forces of Canada from the Peace of Paris in 1763, especially vols. I-II (Ottawa, 1919-20).
- 38) Charles C. Cumberland, Mexico, The Struggle for Modernity (New York, 1968), 141-189.

LA FRANCE ET LE BLOC AFRICAIN, 1830-1934

- quelques exemples

[Professeur Jean Vidalenc, Vice-président de la Commission française d'Histoire militaire, Château de Vincennes, Vincennes (France)]

La conquête d'Alger en juillet 1830 donnait, à la veille d'une révolution parisienne, une nouvelle dimension aux entreprises coloniales de la France. Depuis qu'elle avait récupéré en 1815, au congrès de Vienne, la quasi-totalité des possessions perdues pendant les guerres de la Révolution et de l'Empire, elle n'avait guère fait que maintenir avec des effectifs limités, en général quatre bataillons prélevés sur deux régiments demeurant basés en métropole, un ordre relatif dans des îles, antillaises ou dans l'océan Indien, et dans des comptoirs, aux Indes ou au Sénégal. Tout au plus le colonel Schmalz avait-il essayé, en reprenant possession des territoires du Sénégal (en fait Saint-Louis et Gorée), d'étendre un peu ceux-ci, et de développer des ressources nouvelles, la traite de la gomme pour les ébénistes européens demeurant presque la seule ressource depuis que les traités, qui avaient rendu les colonies, avaient aussi prohibé la traite des nègres vers les Antilles ou l'Amérique. L'idée d'utiliser sur place la main-d'oeuvre apportée vers les ports de traite devenus inutiles devait s'ajouter à celle de trouver en Afrique un "autre Saint Domingue" compensant la perte de cette colonie antillaise, la plus riche de toutes. Elle avait échappé à la France de fait depuis les révoltes noires de la période révolutionnaire accompagnées de l'élimination des Blancs sous le Consulat, et finalement de droit avec la reconnaissance de l'indépendance d'Haïti par Charles X en 1825.

1830-1870

L'expédition d'Alger était l'aboutissement d'une longue querelle devenue inextricable par suite des incompatibilités de caractère entre les négociateurs. La prévarication de partenaires jouant sur les ambiguïtés du droit civil français et des lois turques, avait obligé l'état-major français à chercher dans le passé, et particulièrement dans les souvenirs de l'expédition d'Égypte, les solutions qu'il allait transposer de l'autre côté de la Méditerranée, aussi bien sur le plan proprement militaire que sur celui des solutions administratives à mettre en oeuvre en pays musulman. Un exemple s'en montra dès avant le débarquement par l'impression et la distribution, dès le mois d'avril 1830 d'une proclamation adressée aux populations. En dépit des légères différences de texte, elles s'inspiraient dans les trois versions de la même dialectique adoptée en Égypte, de l'appel à la population à ne pas se joindre, ici aux Mameluks, la aux janissaires représentant le pouvoir du dominateur turc, les Français promettant en revanche de respecter les propriétés, les biens et la religion. Paradoxalement Bourmont, bien qu'ancien général d'une armée catholique et royale, allait même plus loin que le général républicain Bonaparte en parlant de sainte religion au sujet de l'Islam. L'attitude

des tribus, apportant malgré tout, leur aide aux Turcs de la garnison d'Alger, remettait tout en question, mais annonçait cependant une conception de la prise de possession du pays par la France qui devait subsister lorsque la Monarchie de Juillet eut décidé de conserver "ce legs onéreux de la Restauration".

L'expédition d'Alger n'avait en effet soulevé de satisfaction réelle en France que dans les départements du Midi, heureux de voir mettre fin au risque non négligeable que représentait, en dépit des accords franco-turcs, la piraterie endémique des Barbaresques, et chez les admirateurs inconditionnels de la politique gouvernementale. Le maintien à Alger avait été décidé surtout pour ne pas fournir aux opposants un prétexte commode pour dénoncer le manque de prestige du pouvoir; il n'était pas pour autant populaire et on lui demandait surtout de ne pas être trop coûteux. Ce souci budgétaire allait orienter bien des démarches, au moins initialement, aussi bien par le choix, pendant les premières années de présence sur la côte africaine de la Méditerranée, d'une formule d'occupation restreinte, limitée au littoral, que par la création des premières unités d'auxiliaires indigènes inspirées d'ailleurs, jusque dans leurs uniformes, des formations analogues de l'armée turque. L'échec de cette solution résulta des difficultés soulevées successivement par les deux chefs indigènes, le Bey Ahmed de Constantine et Abd et Kader l'émir de Mascara, l'un, ancien fonctionnaire turc, l'autre, créé par la France. Ils devaient obliger l'armée à un effort plus important. De nouveaux problèmes apparaissaient de ce fait. Il ne suffisait plus d'aménager des routes, comme le génie n'avait cessé de le faire depuis le débarquement à Sidi Ferruch lorsqu'il avait ouvert la première voie carrossable, empierrée, jusqu'à Alger, mais il fallait aussi ravitailler des unités opérant dans un pays pauvre, souvent insalubre par suite de la malaria, et dont la sécheresse limitait encore les ressources. Le premier souci fut de faire produire aux terres contrôlées le blé et les fourrages qu'il avait fallu amener de France, aussi bien au moment de la prise d'Alger qu'au temps de l'occupation restreinte. On attendit beaucoup des travaux de dessèchement des marais de la Mitidja où le paludisme devait tuer tant de premiers colons. Leurs successeurs furent récompensés finalement par la fertilité du sol conquis au prix de lourdes pertes encore augmentées par l'offensive d'Abd et Kader en 1839. La riposte devait être l'abandon de la politique de limitation des zones occupées par la France au profit d'une extension de la présence et de l'administration française à toutes ces possessions du nord de l'Afrique qui commençaient à prendre le nom d'Algérie par extension au pays tout entier du nom des trois îlots protégeant le port.

L'augmentation des effectifs engagés en Algérie et les besoins de l'intendance se traduisirent par la création de troupes spécifiquement africaines plus nombreuses, recrutées en Europe, comme les chasseurs de Vincennes, futurs chasseurs à pied, comme les chasseurs d'Afrique, ou comme la Légion étrangère, et par celles des troupes encadrées par des Français mais engagées sur place comme les zouaves, les tirailleurs ou les spahis. Ces unités furent utilisées par Bugeaud selon une nouvelle méthode adaptant l'armée au pays et aux techniques

de l'adversaire, la faisant "nomade pour combattre un nomade". Le souci de développer la colonisation en Afrique du Nord avait été au début bercé de l'illusion, une fois encore, de trouver la un autre Saint Domingue il fallut des années avant de voir abandonner les essais de plantation du coton ou de la canne à sucre. On s'orienta ensuite vers les cultures de légumes et d'arbres fruitiers, mais surtout de céréales pour éviter les achats de blé en métropole au prix gonflé par les transports depuis les plaines de l'Aude ou de la Saône. Diverses méthodes furent envisagées avec l'appui des chefs militaires locaux. Le gouverneur général Bugeaud, d'abord peu favorable à l'entreprise algérienne, se fit l'apôtre d'une colonisation militaire, créant des villages de soldats, libérés par anticipation, recevant une maison en dur quand on le pouvait, et à l'intention desquels on avait fait venir des orphelines provençales disposées à ces mariages; les résultats furent limités, et peu probants; en fait les réussites de Fouka et de Mered demeurèrent des exceptions, les soldats ayant souvent préféré abandonner la culture pour exercer quelque profession artisanale dans les villes dès qu'ils avaient un autre métier avant leur incorporation que celui d'agriculteur. Beaucoup de ces derniers furent mêmes désorientés par les conditions de la culture en Algérie, si éloignée des méthodes de la France septentrionale d'où provenait la plus grande partie des conscrits. Les tentatives d'inspiration saint-simonienne, prévoyant de vastes concessions de terrains a de grandes compagnies qui procéderaient aux travaux d'aménagement routier, de drainage et d'irrigation, avant de concéder les terres à des fermiers employant largement la main-d'oeuvre locale, eurent relativement plus de succès dans les plaines d'Oranie. Mais surtout l'armée avait donné l'exemple, tracé et construit les routes, aménagé les puits, assuré la sécurité, édifié même les premiers bâtiments, aussi bien pour les villages de Bugeaud que pour la Trappe de Staouéli, protégée par la reine Marie-Amélie.

L'arrivée de colons et particulièrement de cultivateurs posa très vite un délicat problème d'implantation. Les différences, voire les incompatibilités, entre le mode civil français et les traditions locales du droit coranique, l'imbroglio inextricable des revendications contradictoires des "fractions" sur les terrains de parcours des "tribus", les problèmes théologiques des biens des fondations pieuses, les "habous", superposant un droit de propriété à ceux existants sur le plan des familles ou des individus, l'absence de cadastre, s'ajoutaient pour permettre aussi bien les spéculations que les escroqueries, soulevant des incidents entre les indigènes, propriétaires, ou usufruitiers, ou se disant tels, et les acquéreurs européens. La protection des colons isolés contre les bandes des émules d'Abd et Kader immobilisait des troupes et alourdissait leur service. L'idée fut alors de distinguer un secteur ouvert à la colonisation, administré selon les principes métropolitains sauf en ce qui concerne le droit privé indigène et un territoire sous le contrôle des "bureaux arabes" où l'administration locale était assurée par les chefs indigènes ralliés, la colonisation y étant interdite, ou limitée à des fonctions purement commerciales. Les antécédents de cette politique de Bugeaud ont été très controversés dès sa mise en application. Les colonies militaires ont été attribuées aux souvenirs de l'antiquité romaine, aux vétérans de Sylla ou de Cé-

sar, ou aux "lignes" des cosaques, ou aux soldats paysans de Nicolas Ier, ou aux escadrons de hussards des confins militaires en Hongrie méridionale. Le partage entre territoire civil et militaire a également été attribué aux anciens ou aux Espagnols en Amérique, voire aux expériences britanniques aux Indes ou en Amérique. Les solutions expérimentées en Algérie sous la Monarchie de Juillet avaient en tous cas soulevé de nombreuses contestations dans les milieux parlementaires, surtout préoccupés de la recherche de la solution la moins onéreuse pour le trésor public. On en arrivait à la tribune de la Chambre, où Bugeaud prenait souvent place, étant en même temps général et député d'Excideuil en Dordogne, à de véritables polémiques portant sur l'économie politique et à des affrontements entre les partisans d'une colonie de peuplement et les défenseurs d'une politique de mise en valeur agricole.

La Seconde République puis le Second Empire allaient envenimer la querelle. L'envoi en Algérie d'éléments indésirables ou simplement turbulents après les journées de juin 1848 et après le coup d'état du 2 décembre 1851 devait augmenter le nombre des Français en Afrique du Nord et modifier l'image de marque de l'Algérie dans l'opinion française. On la voyait en effet, de façon assez contradictoire, parfois comme un pays de cocagne dont les militaires, ces suppôts de l'empereur, refusaient l'accès aux simples citoyens pour s'en réserver les richesses. Les protestations des colons arrivés en Algérie contre la limitation de leurs entreprises par la politique des bureaux arabes depuis de longues années, et plus encore contre la tentative du "Royaume arabe" un moment soutenue par Napoléon III, devaient être un des thèmes majeurs de la propagande de l'opposition assurant que les "militaires" prenaient toujours le parti de "leurs arabes" contre les Français. La présence en Algérie de nombreux opposants transportés, exerçant leur profession dans les villes, accentuait le retentissement de ces attaques.

Si critiquées qu'elles aient pu être, les solutions expérimentées en Algérie servaient cependant d'exemple à ce que les administrateurs du Sénégal essayèrent alors de faire pour relancer l'activité d'une colonie réduite à la seule traite de la gomme, compromise du reste par les incursions meurtrières des Maures nomades sur les bords du Sénégal, en quête de butin ou d'esclaves à exporter vers les marchés orientaux. L'abolition de l'esclavage dans toutes les colonies françaises avait en 1848 désorganisé l'agriculture traditionnelle ou de type colonial, au reste peu importante, développée depuis le temps de Schmalz. En 1854 le chef de bataillon du génie Faidherbe, qui avait servi en Algérie et à la Guadeloupe arrivait à Saint-Louis du Sénégal. Il quitta ce poste comme général en 1867, n'ayant laissé le pays que deux ans pour aller commander en Algérie comme colonel. Il donna le signal d'un véritable démarrage d'une colonisation originale. Certes il maintint ce qu'il avait trouvé, mais il étendit les territoires où la présence française mettait fin à la traite en refoulant El Hadj Omar et en s'assurant la reconnaissance des tribus pacifiques. Rénovant le jardin d'essai, modernisant la ville de Saint-Louis, il lançait en même temps des explorations vers le Niger

et le long de la côte tandis que, bien plus loin vers le golfe de Guinée, des officiers de marine avaient créé en 1849 Libreville sur la côte du Gabon pour y loger les esclaves libérés à bord de bâtiments négriers interceptés au large des côtes d'Afrique. Le rôle de police maritime des bâtiments surveillant la traite clandestine vers le Brésil, où l'esclavage ne devait être aboli qu'en 1888, aboutissait ainsi à la création d'une nouvelle colonie à la population composite, le Gabon.

1870-1914

La guerre franco-allemande de 1870-1871 devait avoir de sérieuses conséquences sur la politique coloniale de la France. Elle s'accompagna en effet de la chute de l'Empire, et d'une arrivée au pouvoir des Républicains hostiles à la continuation de sa politique outre-mer. Les manifestations des Européens d'Alger contre le régime militaire dans les territoires de l'intérieur devaient aller jusqu'à des projets de commune algérienne, ou à la proclamation d'une Algérie indépendante se plaçant, si besoin était, sous le protectorat britannique pour éviter la reprise en main par une France rétablissant l'Empire. Par ailleurs l'idée d'une intégration des habitants de souche nord-africaine se renforçait d'autant que les unités de l'armée d'Afrique envoyées en métropole avaient rendu des services appréciés, comme lors des campagnes de Crimée ou d'Italie quelques années plus tôt. L'obstacle du droit coranique empêchant une intégration des musulmans, le loi Crémieux ne put faire que des Israélites des citoyens français; et cette abolition tardive des mesures discriminatoires qui les avaient laissés depuis quarante ans dans une situation socialement inférieure à celle des musulmans fut très impopulaire chez ces derniers; elle contribua à la révolte de Mokrani qui souleva contre la France un certain nombre de territoires de l'intérieur.

Cette insurrection devait amener une reprise de la colonisation sur les terres retirées aux terrains de parcours des tribus soulevées. Cette décision correspondait à une victoire tardive des partisans d'une colonie de peuplement telle que Bugeaud l'avait rêvée un moment. Elle était peut être trop tardive. Elle survenait en effet après plus de trente ans de paix française sur la plus grande partie du pays, période pendant laquelle la fin des guerres entre tribus et les progrès, si limités qu'ils pussent paraître, de la médecine moderne avaient amené une augmentation de la population. Elle était supérieure à celle des ressources existantes compte tenu des méthodes agricoles alors connues: la famine de 1867, vingt ans exactement après la reddition d'Abd et Kader avait été la conséquence de cette poussée démographique qui contribuait à rendre plus délicate l'installation de colons venus de la métropole ou des zones ouvertes aux civils. L'arrivée de quelques milliers d'optants originaires des départements perdus au traité de Francfort, le Bas-Rhin, le Haut-Rhin et la Moselle, représentait toutefois le plus important effort de peuplement colonial consenti par la France depuis la désastreuse tentative de Choiseul en Guyane. A ces "Alsaciens-Lorrains" devaient s'ajouter nombre de militaires originaires de ces départements, qui préférèrent s'installer en Algérie plutôt que d'avoir à se fixer dans un pays devenu allemand;

et nombre de soldats plus ou moins germanophones de la légion étrangère devaient grossir les effectifs revendiquant une ascendance parmi les optants de 1871.

Le rôle des anciens soldats, surtout des anciens sous-officiers ayant une certaine expérience administrative, devait être essentiel dans la formation d'une classe moyenne en Algérie ou l'insuffisance quantitative, et parfois qualitative, des cadres indigènes posait de sérieux problèmes à l'administration. La place des anciens militaires dans l'encadrement et même dans la composition du personnel des divers services, gendarmerie, police, douane, contributions, leur donnait une importance primordiale dans les progrès de la colonisation. De plus, les services plus techniques des ponts et chaussées ou de l'agriculture continuaient de faire un large appel aux personnels de l'armée de terre ou de mer, qu'il s'agît d'aménager les ports multipliés le long de la côte ou de construire les chemins de fer; il reste toutefois révélateur des soucis économiques de constater que si la grande ligne joignant Alger à Oran et ses prolongements vers Constantine ou Tlemcen furent établis à l'écartement normal de 1m44, les voies perpendiculaires s'enfonçant de la côte vers l'intérieur furent souvent construites à l'écartement métrique, plus économique, exactement comme l'étaient à la même époque en France les voies ferrées d'intérêt local.

Cette importance des militaires et anciens militaires dans la colonisation et l'administration se présentait de la même manière dans tous les territoires administrés par la France en Afrique du Nord. La Tunisie, devenue un protectorat français à la suite des incidents de frontière compromettant la sécurité des indigènes et des colons du Constantinois, était une ancienne province turque, avec des traditions locales lui donnant un caractère original, une longue histoire ayant créé au cours des siècles une véritable conscience nationale. La présence de l'université de la Zitouna avait facilité la formation d'une classe cultivée indigène et celle d'une administration beylicale en cours de modernisation. De plus, la proximité de l'Italie avait conduit nombre d'originaires de ce pays à venir s'établir comme colons agriculteurs, marins ou pêcheurs en Tunisie, et ils furent longtemps plus nombreux que les Français dans l'ancienne régence.

Le même souci de sécurité devait amener la France à intervenir au Maroc pour protéger les tribus algériennes contre les incursions des nomades pillards des confins sahariens, ulcérés du contrôle français rendant toujours plus aléatoire l'acheminement séculaire des caravanes d'esclaves vers les marchés de Tripolitaine ou du Soudan oriental. Les ambitions des Espagnols, désireux de continuer la reconquête au delà des présides de la côte atlantique ou méditerranéenne, celles plus récentes des Allemands dans le cadre de la Welt Politik de Guillaume II, allaient aboutir, non sans contestations, à l'établissement d'une solution originale pour le Maroc. Le sultan, héritier des traditions d'une longue histoire, appuyé sur un sentiment national forgé par des siècles de luttes et de conquête, des Pyrénées au Niger, avait accepté à la conférence d'Algesiras puis au traité de Fez une solu-

tion internationale aux problèmes administratifs et financiers de son pays. L'Espagne administrait la zone montagneuse du Rif et les territoires sahariens d'Ifni, simple escale sur la route du Rio de Oro, et la France le reste du pays, où l'autorité du sultan était souvent contestée par des mouvements de dissidence essentiellement antifiscaux. Le statut international du Maroc prévoyait en outre que tous les pays y trouveraient les mêmes conditions douanières, une taxe uniforme de 12,5% ad valorem frappant toutes les importations autorisées. Cette application du principe douanier de la "porte ouverte" donnait au protectorat marocain une place originale dans l'ensemble des territoires d'outre-mer administrés par la France dès avant la première guerre mondiale.

Les colonies françaises s'étaient considérablement étendues depuis la défaite de 1871, dans des conditions variées, mais où les initiatives d'explorateurs, le plus souvent militaires, tinrent une place essentielle. Le rôle de Savorgnan de Brazza est particulièrement représentatif de ces actions menées avec des moyens limités. Certes l'enseigne de vaisseau récemment naturalisé devait à ses premières explorations une certaine notoriété scientifique, mais il fallait une audace peu commune pour s'avancer avec une poignée d'hommes dans des régions inconnues habitées de populations souvent dangereuses, rendues xénophobes par les raids des négriers venus de la côte orientale jusqu'au coeur du continent. L'épisode légendaire du sergent de tirailleurs sénégalais Malamine et de ses deux matelots, affirmant la présence française sur le Congo en face de la puissante expédition de Stanley, reste représentatif des moyens dont disposèrent le plus souvent les pionniers de la présence française en Afrique Noire à la fin du XIXème siècle, ainsi que des rivalités internationales qui, ailleurs, limitèrent souvent l'efficacité de leur action. Le rôle des réactions de la France devant les empiètements des derniers États esclavagistes de l'intérieur de l'Afrique, cherchant à razzier les populations se plaçant pour leur échapper sous la protection de la France, resta jusqu'au début du XXème siècle un facteur essentiel des progrès de la colonisation. Les campagnes menées pendant des années contre des chefs locaux, promu à l'occasion par la suite au rang de défenseurs de l'indépendance, n'eurent souvent pas d'autre cause, tels les combats des colonnes Galliéni puis Archinard contre Ahmadou puis Samory. La dernière grande opération, contre le dernier État esclavagiste, celui de Rabah autour du lac Tchad, fut menée à bien par la jonction, pour la bataille de Koussouri en 1900, des trois colonnes venues d'Algérie, du Sénégal et du Congo, pays également exposés aux raids des chasseurs d'hommes, perpétuant leur activité traditionnelle loin des côtes contrôlées par les Européens.

Ces opérations étaient conduites par l'armée en recourant aussi bien aux expériences du début du siècle qu'aux conquêtes les plus récentes de la technique d'avant-garde. Le problème du contrôle des vastes territoires sahariens, aux rares points d'eau, parcourus par des rezzous de nomades pillards se trouvait ainsi assuré, à la veille de la première guerre mondiale, par la coopération des unités de méharistes, héritières lointaines du régiment des dromadaires de Bonaparte en

Égypte, et par des avions basés au Sénégal puis au Soudan. Mais si les autorités coloniales de l'Afrique occidentale française avaient donné l'exemple, en attribuant les crédits nécessaires à l'achat des appareils, leur utilisation fut limitée par suite des réticences de la métropole à voter les sommes indispensables à leur fonctionnement, et à leur entretien. L'action coloniale, poursuivie depuis les débuts de la IIIème République, ne rencontrait pas en effet une adhésion unanime. La droite la plus traditionnelle avait toujours manifesté ses réserves en face d'expéditions qui, en Asie ou en Afrique, détournaient l'attention, et les moyens, de la "ligne bleue des Vosges", et si la majorité des radicaux soutenait l'idée de la mission civilisatrice de la France, certains socialistes étaient doctrinalement hostiles aux entreprises coloniales. Les commentaires qui accompagnèrent la décision d'envoyer dans le Sud Tunisien le 17ème régiment d'infanterie, compromis dans les troubles du midi viticole, montrent assez la persistance de cette opposition en 1907. L'armée ne se contentait pas d'assurer la sécurité sur les pistes et d'ouvrir des routes, elle créait des écoles, amorçait la lutte contre l'analphabétisme, contre les épidémies, avec des moyens de fortune, souvent bien inférieurs aux besoins, mais dépassant sans peine le néant laissé par les autorités antérieures en ces domaines. Dans ceux de l'équipement des voies de communication, et même de la simple administration des colonies proprement dites ou des protectorats, la présence française donnait à l'autorité des dirigeants indigènes une efficacité longtemps contestée à quelques jours de marche de leurs capitales.

L'armée française, en raison de la faiblesse des effectifs envoyés aux colonies, surtout après l'émotion soulevée par les pertes de l'expédition de Madagascar en 1896, utilisait au mieux les possibilités locales et négociait à l'occasion des ralliements au pouvoir du souverain qui avait placé son autorité sous la protection de la métropole. Ainsi devait naître au Maroc la politique des grands caïds du sud, le M'tougui, le Goundafi et surtout le Glaoui assurant au sultan une autorité sur un empire chérifien ou subsistaient encore cependant de larges zones de dissidence.

1914-1935

La première guerre mondiale devait poser de réels problèmes aux chefs militaires des colonies et des pays de protectorat. Certes les opérations ennemies furent des plus limitées, réduites en fait au bombardement des ports de la côte algérienne par deux bâtiments de guerre allemands partis dans l'heure chercher refuge en Turquie; mais le sultan de Constantinople, bien que récemment déposé par les Italiens du littoral de Tripolitaine et de Cyrénaïque, avait encore des partisans actifs dans les oasis de l'intérieur et leurs raids contre les territoires contrôlés par la France ou par l'Angleterre devaient préoccuper à diverses reprises les administrateurs européens, comme lorsqu'un rezzou tua à Tamanrasset le missionnaire qui avait été un des explorateurs du Maroc, le père de Foucauld. Les opérations menées par les alliés contre les colonies allemandes devaient se terminer en même temps que celles en Europe, mais ne posèrent jamais de pro-

blèmes sérieux en Afrique. Allemands, Anglais, Belges et Français bénéficièrent d'ailleurs tous du loyalisme de leurs auxiliaires indigènes au cours des opérations. Le point le plus délicat fut probablement le Maroc où les agents allemands encouragèrent les dissidents et où le général Lyautey parvint, en dépit de difficultés dans le Moyen-Atlas à garder et même à étendre le territoire reconnaissant l'autorité du sultan. L'envoi en Afrique des originaires des départements perdus refusant de servir dans l'année allemande et ayant pu rejoindre la France ne compensait pas numériquement le renvoi dans la métropole de la division marocaine célèbre dès la bataille de la Marne et freina la réduction des zones dissidentes. Par contre, les colonies, tant africaines qu'asiatiques, fournirent à la France non seulement de nombreux soldats, surtout sinon exclusivement des bataillons de tirailleurs, mais aussi des travailleurs, que leur absence de qualification professionnelle cantonna initialement dans les emplois de manoeuvres. Les uns et les autres ne pouvaient être encadrés avec quelque efficacité que par d'anciens militaires ayant servi outre-mer et ayant une connaissance des différences, voire des langues, dans ces populations composites. Ces centaines de milliers d'Africains, au sens le plus large du terme, vinrent ainsi en France pendant les quatre années de guerre, surtout à partir de 1915. La fin des combats et le retour de la main-d'oeuvre française démobilisée dans les entreprises allait amener le départ vers leurs pays d'origine des indigènes venus en France, posant au reste des problèmes locaux, les expatriés temporaires se trouvant dans une situation différente sur le plan de la vie quotidienne et de leur réinsertion dans leur pays, suivant qu'ils avaient été combattants, ou non, et de ce fait pensionnés ou non. Le souvenir des combats livrés en commun devait en tout cas être un facteur non négligeable de l'influence française dans tous les territoires africains.

En dépit de la brève absence du général Lyautey, quelques mois ministre de la guerre, son action s'était poursuivie au Maroc, qui devait s'affirmer comme l'aboutissement perfectionné de toutes les expériences coloniales de l'année française avec en plus les caractères originaux liés au statut de protectorat, en vertu d'un accord international demeuré sans changement sinon le remplacement de l'Allemagne par l'Italie à la commission internationale de Tanger. La politique "de la tache d'huile" poussant progressivement les lignes de postes autour des zones de dissidence amenait leur réduction progressive, ne les laissant subsister que dans les confins sahariens où la reddition des derniers groupes du Djebel Sagho à la colonne Giraud en 1932 marquait l'achèvement de la mission politique confiée à la France chargée de faire respecter l'autorité du sultan. L'armée avait également doté le Maroc d'éléments indispensables à un pays en pleine évolution. Anticipant sur bien des réformes ultérieures, le résident général Lyautey avait donné à l'empire chérifien des moyens de financement non négligeables, d'abord avec le monopole d'état de l'exploitation des phosphates, ensuite par une participation majoritaire dans les entreprises minières. Celles-ci n'étaient d'ailleurs possibles que grâce à l'armée qui assurait la sécurité dans le bled et établissait les cartes topographiques et géologiques indispensables. Le service géographique du protectorat devait beaucoup aux relevés faits par les militaires,

en particulier aux légionnaires ou anciens légionnaires russes, si nombreux au Maroc après l'établissement du régime de Lénine. L'affectation aux services scientifiques des exilés politiques, anciens officiers des armes savantes était du reste une tradition amorcée déjà sous Louis-Philippe avec les émigrés polonais de 1831 versés dans les services des Ponts et Chaussées de tant de départements. L'équipement du Maroc se faisait également, comme l'avaient été ceux de l'Algérie puis de la Tunisie et des pays d'Afrique Noire, sur le double plan routier et ferroviaire. Le remplacement des pistes par des routes empierrées puis goudronnées, la construction de ponts remplaçant les lacs ou même les gués traditionnels avaient précédé les premières voies ferrées. La chance du Maroc fut, en raison des considérations internationales, d'échapper au problème des voies étroites. Certes les premières lignes utilisaient simplement les petits engins à voie de Om60, les "Decauville" devenus inutiles avec la fin des opérations en France, mais les voies de lm44 arrivèrent ensuite, reliant Casablanca à Rabat, puis Fez et Tanger avant d'être prolongées vers Marrakech d'une part, puis vers Taza, Tlemcen et Oran. Une ligne reliant les mines de phosphates à la côte, permettant la commercialisation de la ressource naturelle la plus importante et les premiers travaux d'aménagement de l'Ours er Rebia annonçaient les débuts de l'électricité hydraulique en Afrique du Nord, le courant ayant été jusqu'alors fourni par les centrales thermiques. La France organisait également une armée marocaine, à base d'infanterie et de cavalerie comme l'était encore l'armée française, prévoyant même la formation spécifique des cadres indigènes avec l'ouverture d'une école d'élèves officiers à Meknès, au programme calqué directement sur celui de Saint-Cyr. Parallèlement aux traditionnelles écoles coraniques se multipliaient les écoles modernes indigènes et les établissements européens étaient largement ouverts aux élèves indigènes. Les plans d'études s'inspiraient évidemment de ceux de la métropole, mais se gardaient de les copier, et tous les élèves instruits au Maroc, quel que fût l'instituteur, francophone, berbérophone ou arabophone, avaient la même carte du Maroc avec indication des villes, des tribus, des montagnes et des fleuves. Les élèves des lycées français connaissaient aussi bien les régimes politiques de la métropole que les dynasties marocaines par un effort réel de coopération dans la formation des futurs cadres locaux. Le Maroc se trouva même bénéficiaire de fournitures allemandes au titre des réparations, comme lorsqu'une entreprise de Duisbourg vint installer les premières grues électriques au port de Casablanca.

Cet essor ne fut pas compromis par les incidents de la guerre du Rif qui allaient amener la France à un effort militaire non négligeable. Les Espagnols n'avaient pas eu une réussite comparable à celle de la France dans leur zone, et les difficultés des garnisons des présides traditionnels du littoral continuaient, grossies encore par l'émulation des tribus obtenant à l'occasion des victoires spectaculaires comme celle d'Anoual ou les Riffains parvinrent à s'emparer de canons bien que n'en ayant pas jusqu'alors; et des déserteurs de la légion étrangère survinrent à point nommé pour leur permettre de les utiliser. L'agitation des tribus s'étendit à toute la zone espagnole puis déborda. Elle submergea les petits

postes isolés, progressa même vers Fez, peut-être avec l'idée de ranimer les troubles dans le Moyen-Atlas et de couper ainsi les relations avec l'Algérie. La concordance dans le temps des incidents du Rif avec ceux qui agitaient au même moment les territoires du Levant sous mandat français, combats du Djebel Druze, pose du reste le problème des appuis internationaux rencontrés par ces deux mouvements anti-français aussi bien auprès des vaincus de 1918, l'Allemagne ou la Turquie, qu'auprès des éléments anticolonialistes de la métropole, en particulier des communistes assurant de leurs sympathies le peuple rifain dans un message signé de leurs dirigeants de l'époque. Le mouvement rifain inquiétait aussi bien les éléments fidèles au sultan que les simples citoyens de Fès ou de Meknès, ce qui contribua indiscutablement au loyalisme des grandes villes du Nord du pays; le sud resta fidèle au Glaoui et au sultan comme il l'était depuis la conquête de Marrakech par la colonne Mangin en 1912. L'exil d'Abd et Krim après sa reddition lui donna une notoriété qui lui avait fait défaut même au temps de ses victoires sans pour autant faire oublier qu'il n'était qu'un "rogui" de plus, un insurgé combattant certes les Français comme il avait lutté contre les Espagnols, mais surtout le pouvoir à la fois politique et religieux du sultan protégé par ces puissances, mettant en cause le principe même du pouvoir charismatique d'un descendant du prophète. Les conditions dans lesquelles des intérêts étrangers s'étaient trouvés plus ou moins servis par la guerre du Rif avaient remis en question le principe nationaliste parfois invoqué par les adversaires du sultan et de ses puissances protectrices.

La guerre du Rif réunissait dans une confusion surprenante les traditions politiques ou socio-économiques les plus hétérogènes dans les opinions ou dans les comportements des dirigeants. Le vieil anticolonialisme des socialistes français les amenait à s'abstenir lors du vote de crédits militaires tandis que les communistes votaient contre au nom des principes du soutien aux peuples opprimés, oubliant les répressions très colonialistes pratiquées au même moment par l'armée soviétique contre les Basmatchis du Turkestan. Les Rifains utilisaient les arguments empruntés à la terminologie wilsonnienne tout en recourant à la vieille formule des pirates barbaresques négociant au meilleur prix la libération des prisonniers pour se procurer des espèces et des armes. Les prélèvements des Rifains, venus de zone espagnole, sur les tribus de la zone française devaient par contre être à la fois un élément d'intimidation immédiate pour celles-ci en même temps qu'une incitation à la neutralité dans le conflit. Et les citoyens allaient témoigner d'une prudence due peut-être autant aux démonstrations des maigres troupes du général Colombat chargées de protéger Fes contre les Rifains qu'à la crainte séculaire du pillage de la ville par les Berbères des montagnes voisines. La même confusion se retrouvait dans les motivations de la carrière d'Abd et Krim, d'abord digne de l'administration espagnole au vieux préséde de Melilla avant de reprendre pour son compte les revendications du chef dissident Bou Hamara qu'il avait d'abord combattu, comme il devait encore le faire contre Raisouli pour le compte de la puissance protectrice. Abd et Krim utilisait à la fois les traditions de la guerre sainte contre les infidèles comme tant de

"mahdis" et les méthodes de la lutte entre impérialismes coloniaux comme lorsqu'il avait pris contact avec des agents allemands dès 1915. Les opérations allaient en raison de leur importance amener la France à envoyer de substantiels renforts et, pour rassurer une opinion publique pour le moins partagée sur l'opportunité d'opérations de guerre quelques années après "la dernière des guerres". Le commandement supérieur des troupes au Maroc avait été confié au maréchal Pétain, tandis qu'un résident général civil, remplaçait le maréchal Lyautey dont la politique se trouvait remise en question par l'épisode rifain. Cette mission du vainqueur de Verdun outre-mer devait le mettre en rapport avec un officier supérieur espagnol de tirailleurs indigènes de "regulares", promis une dizaine d'années plus tard à une carrière plus politique, le futur général Franco.

La guerre du Rif posait par ailleurs les problèmes de l'adaptation d'une armée, modelée selon les conditions du combat en Europe occidentale après la première guerre mondiale, aux données d'une campagne coloniale dans un pays au relief difficile, sans routes, ni plaines de quelque importance. Compte-tenu des accidents du relief et du climat montagneux, les armes les plus modernes, les chars et l'aviation, n'avaient pu tenir qu'un rôle réduit, elles n'avaient été engagées qu'avec des effectifs très limités, dans des conditions aussi favorables que possible pour fournir des arguments aux défenseurs des méthodes les plus traditionnelles, directement issues des fronts stables de Champagne ou d'Artois, pour tant peu indiquées dans un pays très accidenté.

Les difficultés rencontrées par les aviateurs, au temps de leur intégration dans l'armée de terre, n'avaient pas disparu après la création d'un ministère de l'air. La fin des hostilités en Europe avait laissé disponibles nombres d'appareils, et des aviateurs sans emploi immédiat; mais si les derniers avaient en général de réelles capacités d'adaptation, il en allait autrement pour les appareils conçus pour des climats tempérés, dont les carcasses de bois entoilées résistaient aussi mal aux chaleurs et aux pluies tropicales que les moteurs aux vents de sable. Il fallu attendre l'apparition d'appareils plus solides, voire conçus spécialement pour les théâtres d'opérations extérieurs, comme le légendaire Potez 25 aux possibilités si variées pour que l'aviation coloniale prit un réel essor. Les efforts de l'administration allaient cependant aboutir, en liaison avec ceux d'entreprises civiles, comme Latécoère puis l'Aéropostale, à un jalonnement des routes aériennes transsahariennes; la première, le long de la côte, prolongeait vers le Sénégal puis l'Amérique du Sud la route de Toulouse à Casablanca, survolant le Rio de Oro dont les tribus nomades revendaient à l'occasion les pilotes tombés en panne au dessus du désert; les trois autres routes, plus spécifiquement militaires, s'inspiraient dans une certaine mesure des réalisations britanniques en Mésopotamie, ou quelques bataillons et une force aérienne relativement importante assuraient sans problèmes le contrôle de tribus nomades sur un désert moins large et surtout moins accidenté que le Sahara central. L'Atlas, le Hoggar et le Tibesti posaient en effet des problèmes techniques, ne fût-ce que celui des atterrissages de fortune bien plus aléatoires dans les éboulis que sur les sables litto-

raux. Une ligne, survolant le Tanezrouft par Bidon V aboutissait à Gao et Niamey. Une autre passait par le Hoggar et Tamanrasset pour aboutir à Zinder; la dernière route enfin descendait de Tunis vers Fort Lamy, les hydravions utilisant les plans d'eau du Sénégal, du Niger et du Tchad assurant pour leur part un certain contrôle des incursions nomades, plus difficilement contrôlables cependant dans la savane que dans les dunes.

Les problèmes proprement militaires de l'établissement et du maintien de la sécurité dans les pays contrôlés militairement par la France ne dispensaient pas celle-ci d'assurer, dans la mesure de ses moyens et selon les structures sociales existantes, les indispensables travaux d'équipement et de scolarisation permettant de mettre fin au sous-développement économique et social des pays en cause. Les formules audacieuses du maréchal Lyautey, assignant à ses officiers des affaires indigènes la responsabilité d'une pacification reposant sur une large association des adversaires de la veille aux travaux pacifiques du lendemain, supposaient sur la création de nouveaux marchés, de routes à l'abri du brigandage, de dispensaires ou d'écoles qui se multipliaient non seulement dans tout l'empire chérifien mais, selon son exemple dans bien d'autres pays d'outre-mer. Le rôle des officiers du génie dans les premiers travaux publics coloniaux fut constant, d'autant plus important qu'il était neuf. Celui des médecins militaires fut tout aussi déterminant dans les premiers pas de la médecine tropicale et dans les premières mesures systématiques de lutte contre les maladies développées par les conditions naturelles et humaines, du paludisme à la maladie du sommeil, à la lèpre ou aux ophtalmies infantiles entraînant d'innombrables cas de cécité. Les militaires avaient aussi créé les premières écoles à l'usage des indigènes désirant se rapprocher de la civilisation apportée par les nouveaux venus.

Les discussions sur le rôle des écoles dans la propagation des idées de la France de la III^{ème} République, la période où les colonies et les protectorats atteignirent leur plus grande importance, restent des plus animées. La responsabilité des conquérants apportant dans les pays qu'ils contrôlaient les idées de nationalisme et de droit des peuples, qui allaient remettre en cause leur présence dans le cadre de nouvelles interprétations, conserve encore un caractère d'actualité. La formule de Pierre de Coubertin semble en tous cas demeurer pleinement valable pour la période qui marqua le milieu de l'entre-deux-guerres:

"Depuis le jour où Jules Ferry reprenant avec un coup d'oeil et un courage admirables l'entreprise de Colbert donna à l'effort colonisateur l'impulsion décisive, cet effort ne s'est plus ralenti. Il a suivi un cours régulier, lent mais sûr. Son meilleur agent a été le soldat français, tour à tour combattant et pionnier, explorateur, ingénieur, maître d'école, voire même archéologue."

L'action de l'armée française dans les colonies africaines fut déterminante tant pour la conquête que pour les débuts de ce long effort faisant s'amorcer

l'évolution des populations indigènes sortant d'un sous-développement millénaire. Le maintien de l'ordre public, la protection des populations ralliées contre les menaces de l'extérieur et contre l'insécurité endémique interne, sur les pistes comme dans les villes, étaient autant de conditions préalables à tout effort de modernisation. Les travaux d'exploration, de cartographie, de prospection géologique ou minière tout comme les premiers efforts de mise en valeur des zones marécageuses ou d'irrigation moderne des secteurs arides furent le plus souvent amorcés à l'instigation des officiers arrivés les premiers pour se trouver confrontés à ces problèmes. Ce furent les militaires qui entreprirent les premiers travaux d'équipement, qu'il s'agit des travaux portuaires ou des routes carrossables. Les grands travaux comme ceux de Casablanca ou de Dakar étaient héritiers des wharfs permettant de faire franchir la redoutable barre du littoral atlantique ou même des premières plages aménagées. Si onéreuse qu'ait pu être localement leur édification, les routes, pistes ou chaussées empierrées puis goudronnées, les voies ferrées, facilitaient les relations économiques, allégeaient la peine des hommes et augmentaient leurs capacités de production et de ravitaillement. Et on trouve presque toujours à l'origine des travaux l'action des militaires amorçant dès le lendemain de leur arrivée les premiers ouvrages facilitant l'existence de la garnison et de la population qui venait, dans un mouvement très révélateur, se regrouper autour d'elle, en quête de sécurité et d'un travail mieux rétribué qu'antérieurement. Dès les premières années, des militaires avaient envisagé un établissement personnel après leur temps de service, que celui-ci fut ou non au-delà de la durée légale, dans les régions où ils allaient ainsi former aussi bien une partie importante du futur encadrement administratif civil des colonies que les cadres de la présence française dans l'intérieur, qu'il s'agit des agriculteurs des fermes expérimentales ou des modestes tenanciers de cantines sur les pistes s'engageant jusqu'au coeur des zones d'une sécurité encore incertaine comme dans le Moyen Atlas, ou les oasis sahariennes. Dès leur arrivée, les médecins militaires avaient amorcé la lutte contre les maladies épidémiques et leur succès devait être un facteur essentiel de la poussée démographique posant tant de problèmes aux colonies puis aux Etats successeurs.

Le rôle de l'armée française devait subsister encore après la fin de la colonisation. Partout, les frontières des nouveaux Etats conservèrent celles des colonies tracées au hasard des opérations et des conventions entre puissances coloniales, si l'on excepte la reconstitution de l'unité marocaine, celles du Togo ou du Cameroun s'étant inscrites dans ces mêmes limites indifférentes aux divisions ethniques pré-coloniales antérieures au traité de Berlin. Bien plus, la constitution des unités de tirailleurs indigènes regroupant dans les mêmes bataillons les originaires des diverses populations ainsi réunies par une décision européenne, a contribué plus que tout autre élément à créer la structure ethnique des Etats successeurs; et les gradés de ces unités ont souvent fourni non seulement les cadres des futures armées des nouveaux Etats mais leur haut personnel dirigeant, voire les chefs d'Etat.

Bibliographie

L. BARTHOU, Lyautey et le Maroc, Paris, 1930.

C. COQUERY-VIDROVITCH, Brazza et la prise de possession du Congo, Paris, 1969.

E.F. GAUTHIER, Un siècle de colonisation, Paris, 1930.

GOISLARD DE MONSABERT Lt Cl, En relisant Bugeaud et Lyautey, Paris, 1937.

G. HARDY, Histoire de la colonisation française, Paris, 1947.

Rapports annexes

CABLES Col, La contribution du sous-officier au développement colonial en Afrique du Nord française (1830-1934).

CHARNAY J.P., La guerre du Rif, guerre coloniale ou guerre révolutionnaire.

CHRISTIANNE Général, L'aviation militaire française en A.O.F. (1910-1934).

COSTANTINI Col, Savorgnan de Brazza et la mission de l'Ouest africain.

SUANT Col, Le rôle de l'armée dans la protection des musulmans en Algérie.

IMPERIAL ECHOES 1492-1776 : A NEW LOOK AT THE ROLES
OF ARMED FORCES IN COLONIAL AMERICA

[Dr. Benjamin Franklin Cooling, Assistant Director for Historical Services, United States Army Military History Institute, Carlisle Barracks, Pa., U.S.A.]

Two soldiers accompanied the first white settlers to Virginia and Massachusetts. Captain John Smith, sometime adventurer and veteran of sixteenth century religious wars in Europe as well as Captain Myles Standish in the employment of the Pilgrims, represent the beginnings of the Anglo-American military tradition in the New World. Yet, even they were preceded by other men-in-arms with the mariners of Columbus and the conquistadores of the Spanish. The seigneurs of France in Canada predated English colonization. Moreover the very first interlopers to American shores were immigrants from beyond the Bering Straits, introducing customary conflict between invader and native son. Violence and the need for instruments or warfare were thus introduced very early in the colonial world of the Americas.¹

This essay is a modest plea for a new synthesis. Imperial conflicts of sixteenth, seventeenth, and eighteenth century in the Americas saw civil and military matters far more intertwined than later. This was due to the Indian-European cultural confrontation as well as Darwinian survivalism among the imperial super powers of the Age. Conquering by the sword, the waves of European immigrants soon embraced plowshare, mining pick, and trading post for their talismans. Yet, musket or halberd were never completely out of sight. As frontier conflict was successively replaced by civilization in an unrelenting process, soldier and civilian remained remarkably at one with each other in New Spain, New France, and the English colonies of the Atlantic slope.

One must be aware of the caveats. Naturally, space and time compression are vital. Military-civilian integration was certainly more apparent on the frontier than among older settled sections. Similarly, this integration did not extend uniformly over the hundreds of years comprising the colonial era. Then too, there were differences between English, Spanish, and French colonial systems, and even within these systems. Still, is it not time to pull these experiences together in some meaningful fashion - using the military thread, perhaps, as a drawstring? Such an approach would overcome traditional anti-military biases of liberal academic tracts, and the professional military historians' overemphasis on wars or the regular versus militia issue.² It would clarify many intriguing sub-themes within the framework of military mission in a New World.

Exploration, public works, cultural dissemination, leadership among non-homogeneous societies, and administrative management of civil government often came from soldiers apart from their combat roles. Naval personages en-

gaged in protecting imperial sea lanes, but also in exploration, stimulation of commerce, and communications. Both land and sea institutions fed veterans into an early American melting pot alongside the civilian apprentices, bondmen, indentured servant, etc. - all seeking adventure, fortune, and a stake in the future. We are familiar with this contribution of the U.S. Army and the New Immigration of the late nineteenth century. We may have overlooked this same concept in an earlier era.

Limitations of any essay permit only brief mention of various approaches inherent to any new synthesis. We must surely rethink the traditional emphasis upon; 1) wars and colonial military institutions. We should also reexamine ramifications of 2) "the man on horseback" concept, 3) non-combat contributions and societal implications, as well as 4) the impact of martial matters upon economics, localities, and ideologies. American historians admittedly know more about Anglo-American colonies than those of Spain and France. Yet, the phenomena of military contributions to colonial societies pervades all these cultures to a large degree. It is important to synthesize the results of purely national research in this regard.

Colonial Wars and Military Institutions

There are undoubtedly scholars working in these areas who have vibrant new approaches to problems. Yet, most of us will surely ask, "what else is there to say about colonial military operations in America?" We know that war played a key role in the "disimperialism" of each imperial player of the period.³ We know a great deal about various campaigns and battles, and the principal characters strutting about the stage from Lord Amherst to Chief Pontiac. We have probed the evolving animosities between colonial and metropole to the point that little new can be said in that vein, perhaps. Yet, we certainly need better comparative analysis of the first and second periods of overseas European expansion (i.e., seventeenth and eighteenth versus nineteenth century systems), in terms of the functional reality of military affairs in the life of the system. Here would be something of true value for "applied" history devotees on military as well as academic staffs today.

Then too, have we really plumbed the depths of colonial campaigns and battles for 'Mr. Average Man?' Popular history needs this ingredient so that the bourgeoisie of any era can relate to their earlier counterparts. Mankind seemingly aspires to the pinnacle of some class ladder, but, here in America, at least, our contemporary fascination with "citizen history" tends to produce more excitement about leather jerkin and calico than taffeta gowns and silver buckles.⁴ This has great moment for military history.

Escalate this fact, for example, to the lofty realm of the contrast between fluid frontier colonial warfare, and chess table-like continental manoeuvre trans-

ferred to the New World. Why has it taken two additional centuries for super-power professionals to understand that black pajamas and hunting shirts have a different "victory" and "survival" capacity; that they are not necessarily awed, but rather challenged by "thin red lines", "smart bombs" and war direction from absentee landlords in eighteenth century London, Paris, Madrid or twentieth century Washington, Peking, and Moscow? It appears to this observer that professional soldiers and statesmen then and now prepare to fight the wrong war in the wrong place at the wrong time based upon the carefully learned lessons of the war immediately past!

While war and defense were the most important "professional" roles for soldiers and sailors in the New World, they were not twenty-four hour jobs. This fact permitted all kinds of alternate and supplemental employment. Accordingly, we should batter down the barriers of regular/militia models perpetrated upon us for so long by traditionalist military historians. Militia as much as regular contributed in the non-combat sense. We really must steal a chapter from the "gospel" according to the United States Army. This institution accords a "One Army" concept to regulars, reserves, and National Guard - at least in principle. Since the average colonial was closer to being Janus-like in his multi-uniform "transvestism" than most citizenry today, we can gain a better quantitative/qualitative focus upon the centrality of colonial military affairs by ending regular/militia segregation in our studies.⁵

"The Man on Horseback" Concept

The renowned Anglo-American fear of the uniformed man on horseback imposing a Cromwellian style of rule upon the body politic, has undoubtedly hampered liberal scholarship in the past from full appreciation of the role of soldiers in the colonies. It may be simply that history books have failed to clarify the fact that Spaniards like Juan Ponce de Leon, Panfilo de Narvaez or Alvar Cabaca de Vaca were "military men" of the period. Don Quixote-like, these characters flowed naturally from the dissolution of the ageold Christian-Moorish battles for the Iberian peninsula. They were part of a generation of unemployed men-in-arms, broken to the life of camp and field who simply could not adjust to tapestried chambers of peacetime. The New World beckoned to this breed of restless Spaniard whose ruthless, domineering, valiant, and shrewd personalities served Holy Mother Church and the Spanish Crown for conquest of technologically inferior people from the Andes to beyond the Rio Grande.⁶

Such a society spawned not only the conquistadores, but also later commandants-general who combined full civil, judicial, and military powers to administer the far reaches of empire. We know of some - Colonel Juan de Texeda at Havana, as well as Brigadier (later Field Marshall) Don Teodoro de Caballero and Brigadier Jacobo Ugarte y Loyola - but we lack some appreciation of the impact of the man as mid-level administrator. This strong role of the Spanish

military professional at the center of politics and government (and all too attendant corruption) may have made the transition to the post-imperial republics in Hispanic America. Parochial as we North Americans are basically, we probably have overlooked for too long such conceptual roots of our neighbors. Indeed, our statesmen and citizens both might be less prone to inveigh against military authoritarianism in Latin and South America today if they had a better appreciation of the Hispanic antecedents in this regard.

Americans basically fail to recognize the role of the man on horseback even in colonial Anglo-America. The story cannot help but begin with Jamestown in Virginia. Entrepreneurs in England early on discovered that militarization of their experiment was necessary to protect their economic investment. Soldier governance of soldier-settlers by Sir Thomas Dale and Sir Thomas Gates, both veterans of English involvement in continental wars, meant that legal differentiation of civil and military acts was purely academic in hour of survival. The whole fabric of the settlement - religious, civil, defensive, and economic became organized on a semi-military basis. Such a reaction to crisis and possible extinction served as a para military model even for Massachusetts Bay in 1628-1629, and colonization theories of English worthies like Sir Francis Bacon - despite the fact that colonial capitalists in Virginia had rapidly turned away from military rule by 1616-1619. Thus, in the very first English New World experiment, we find twin threads which remain with American culture even today. The populace was quite ready to embrace military affairs as necessary for survival, but they were generally averse to lingering vestiges of such control once the perceptible threat had passed.⁷

Much of the Anglo-American military contributions to colonial societies derived from individuals rather than large bodies of uniformed soldiery. England alone of the imperial powers of the age relied on tiny land forces. Yet she possessed veteran soldiers from Sir Ferdinando Gorges to Marlborough's lieutenants who had roles to play in the New World. Gorges stood behind plans to found a feudal royalist barony in New England. John Churchill's battlefield protégés found lucrative employment after Blenheim as royal administrators for Virginia - Colonels Daniel Parke, Robert Hunter, Alexander Spotswood, and the Earl of Orkney among them. Similar patterns attended the other twenty-one loyal colonies from Antigua to St. Lucia in the period. Now, truly fascinating questions arise over their application of military administrative tools of vigor, leadership, organization, personality, etc. - professional traits in a pre-professional age - upon the civilian societies they governed. Were they part of the milieu which shaped American aversion to standing military forces, "rule by colonels", establishmentism - the whole crux of pre-Revolution issues and answers? We know that these military colonial governors secured dependency of the Anglo-American colonies to the British head of state - but perhaps they also spawned righteous indignation, opposition, and thus, contributed ultimately to the events of 1776.⁸

Younger scholars have recently begun to dissect these royal officer/governors and have shown that many were elite Guardsmen with family background, London social position, the right political beliefs, and court lobbying techniques which gave them "one-upmanship" at securing the colonial posts. But, what of the provincial equivalents? Do we yet understand how military service in King William's War or King George's War for example helped the social, political status of aspiring Americans in the colonies? Was a gadfly of the local gentry like George Washington an aberration in his ability to turn part-time soldiering into local influence, if not affluence? Or was he simply the most visible of a whole profiled local militia captains whose political, social, and economic fortunes turned on service for the Crown in the West Indies or before Louisbourg?

Noncombat Contributions and Societal Implications

As we delve more deeply into military institutions and their surrounding societies, a whole new scene emerges for us. The spectrum of affairs in the Hispanic tierra de guerra should excite greater attention - racially mixed garrisons under the exigencies of combat, creole-peninsulare class antagonisms transferred from civil to military societies, inabilities of European style warriors to overcome the native Apaches and Comanches, as well as the centrality of corruption and logistics as life style. Since the presidios and garrisons formed part of a frontier defense matrix, one wonders about a sense of continuum in civil-military integration which transcends the centuries separating Roman legions in Gaul and the Spanish in northern Mexico.⁹

Even more stimulating is analysis of what seemingly was a "militarized" French Canada. On the one side we can find la milice in all its spirited independence reflecting the working class les habitants from whence it sprang. Perfectly happy to confound French regulars like the Marquis de Montcalm, this strata apparently embraced the transplanted metropolitan haute classe attitudes of noble oblige and clasped the popular Troupes de la Marine to its bosom.¹⁰ Was it the daily presence of violence and death in colonial Canadian society? Or was it that the Troupes offered a sociological safety valve whereby successive generations after the "first settlers" could rise via that military institution to the rank of colonial elite? The Conquest obviously spared French Canada any participation in the French Revolution with attendant problems for aristocratic military institutions. But, may we speculate that the Quebecois remain some mutation of frustrated Gallicism from the colonial period, which never had the exhilarating experience of participating in revolution like their neighbors to the south, or brethren in continental Europe?

As for Anglo-America, the quest of younger generations today involves less intellectual curiosity about abiding issues of military history, and more con-

cern with the thrust of violence in American life. Here again the roots surely lie in the colonial framework, perhaps less with organized violence called military history, and more with the rugged individualism, Pennsylvania rifle/Paxton boys, vigilantism, etc. As early as the 1630s and 1670s, Virginia governors John Harvey and William Berkeley fretted about the reliability of the militia (after all, simply mobilized citizenry) formed of unhappy peasantry.¹¹ An armed peasantry - organized or disorganized - was always a dangerous element in a society lacking a regular army, a police force, or even a palace guard. The ability to combine piety with a righteous attitude toward genocide continues to defy comprehension when it comes to the New England Puritan. So there is much for historians to think about concerning military institutions and the social pathology of the colonial period.¹²

Martial Impact upon Economics, Localities, and Ideologies

The relationship between defense costs and imperial decline has been known to historians for sometime. But surely there are better ways to view the impact upon economics, localities, and ideologies. The pump priming of military fiscal infusion must be translated into impact upon specific communities. Were these cause for windfall profiteering which in turn spawned a commercial gentry? Aside from the wartime escalation of normal colonial trade there were periodic military expeditions which required provisioning, clothing, etc. Was ordnance and other manufactured war materiel always imported from the mother country?¹³

The towns of Savannah, Darien, and Augusta stand as monuments to the military era of Georgia history. Spanish and French military communities like St. Augustine in Florida and St. Frederic on Lake Champlain, as well as English colonial towns of Winchester, Carlisle, and Albany trace their origins and early existence to the needs of colonial conflict. My suspicion is that this domain needs to be extracted from the hands of local and state antiquarians. So-called military historians of the colonial era need to investigate the local records, court ledgers, and tax lists -- not just for conventional militia-related institutional aspects of the colonial military, but rather to capture the military dimensions of the whole colonial milieu. We must rethink roads and towns, manufactories, forges, mills, warehouses and isolated fortress-houses for military as well as civil raisons d'être. We must use the results of archaeologists and preservationists - even those maligned scavengers with electronic metal locators - for the three dimensional artifact may really tell us more than the spotty remarks of written record. Only then will we see more clearly how reputations and fortunes, and man in general developed within the matrix of civil-military relations of any colonial era or system.¹⁴

Ideological aspects of any new synthesis are surely evident throughout this essay. It no longer suffices to merely repeat the old shibboleths about "fears of

standing armies", or the role of the British military in the intellectual underpinnings of the American Revolution. True, scholars are poling about in this maze even yet. The search for a "useable Indian" represents such new ideological studies in colonial wars and violence. What is far more worrisome is today's ignorance of the reasons why the colonial founding fathers thought as they did about major issues like incipient Cromwellianism. Maybe we are just desensitized as we move from Vietnam-King Richard I toward 1984 in time! Any new synthesis, however, can reevaluate still relevant mind-sets from an earlier period, but integrate them with other issues, the real events, and package in a manner to make them meaningful as well as understood for today's world also.¹⁵

Somehow, all this must breathe with the life of "man". We increasingly depopulate our studies in history as we econometricize, sociologize, or systemize earlier eras. We must return to living history in order to capture the terror and brute force - nay the thin thread of actual survivability of mankind - in this New World. Undoubtedly rawness of colonial existence will remain indistinct on a daily basis. Battles may have been only an orgiastic release from the tensions of daily survival. Still, we can do far more in word and image with the shabby but shrewd colonial contractor haggling with his nattily dressed counterpart from the regular commissariats of Spanish, French, or English armies. A little imagination - somehow now imparted to budding scholars in our universities today - could do wonders with such fascinating figures as British mercenary captain, Colonel Henry Bouquet, a Swiss by birth, redcoat by adoption, anathema to Guardsmen superiors and American town-fathers alike. Picture him stuck in a frontier hamlet like Carlisle, Pennsylvania, sweating to forge an Anglo-American combat team to conquer the French/Indian host, but at the same time probably worried more about his career pattern, promotion denials, and "ticket-punching" than the actual battle. Here then is that chord which unites soldiers across the centuries. Here lies the key to getting today's generations to "relate" to an earlier era through some semantic linkage; something real and vital to their own lifestyle.¹⁶

This new synthesis would show what most of us have perceived about the military for sometime. Regulars or militia, Spanish, French, or British - it makes no difference - all represented a handy, organized arm of varying sizes for use by a government. Such a force was thus available as an instrument of imperial policy, however that policy might be defined by home government. But such an institution also served as an instrument of some ill-defined local need and policy. But, whether in combat, exploration, administration, ideology and policy, or purveyor of civilization, colonial military establishments instituted the tradition of service to society and state in the New World. Other historians may already be plowing the furrows for us.¹⁷ It is time for military historians to step abrogating their responsibility to place their own craft in the broader context of man's past. The colonial Americas seem like a worthy place to meet the challenge!

References

1. Suggested by such works as Darrett Bruce Rutman, A Militant New World 1607-1640; America's First Generation; Its Martial Spirit, Its Tradition of Arms, Its Wars (Ann Arbor, 1976).
2. Conventional military histories include, Russell F. Weigley, History of the United States Army (New York, 1967), Part One; Douglas Edward Leach, Arms For Empire; A Military History of the British Colonies in North America, 1607-1763 (New York, 1973); Robert Leckie, The Wars of America (New York, 1968), Chapter 1; R. Ernest and Trevor N. Dupuy, Military Heritage of America (New York, 1956), Chapter 4.
3. Exemplary imperial histories include, John Horace Parry, The Spanish Seaborne Empire (New York, 1966) and Lawrence Henry Gipson's monumental The British Empire Before the American Revolution (Caldwell, Id. 1936-1970); Additionally useful are Jack M. Sosin, The Revolutionary Frontier 1763-1783 (New York, 1967); Thomas D. Clark, Frontier America; The Story of the Westward Movement (New York, 1969 edition); Verner W. Crane, The Southern Frontier 1670-1732 (Westport, Ct., 1977 reprint); Bernard De Voto, The Course of Empire (Boston: Houghton Mifflin, 1952); J. Leitch Wright, Anglo-Spanish Rivalry in North America (Athens, 1971); and John B. Elliott, Contest for Empire 1500-1775; Proceedings of an Indiana American Revolution Bicentennial Symposium (Indianapolis, 1975); and Nellis M. Crouse, The French Struggle For the West Indies, 1665-1713 (New York, 1943).
4. Witness the popularity of American History Illustrated, Early American Life, as well as the "living history" programs of National Park Service, state and local history organizations in the United States. On changing warfare for popular consumption, see Louis Morton, "The End of Formalized Warfare", American Heritage, VI (1955), 12-19, 95.
5. Continuing study of militia institutions is reflected by Lindsay Boynton, The Elizabethan Militia, 1558-1638 (London, 1967); William Lee Shea, "To Defend Virginia: The Evolution of the First Colonial Militia, 1607-1677", unpublished doctoral dissertation, Rice University, 1975; Richard Marcus, The Militia of Colonial Connecticut 1639-1775: An Institutional Study (Ann Arbor, 1966); F. Aldridge, Organization and Administration of the Militia System of Colonial Virginia (Ann Arbor, 1977); D. Millar, The Militia; The Army, and Independency in Colonial Massachusetts (Ann Arbor, 1978); Benjamin Quarles, "The Colonial Militia and Negro Manpower", Mississippi Valley Historical Review (March, 1959), 643-652; and the older, Jack S. Radabaugh, "The Militia of Colonial Massachusetts", Military Affairs (Spring, 1954), 1-18.

6. Frederick W. Hodge, Spanish Explorers in the Southern United States (New York, 1907); George P. Hammond and Agpito Rey, Narratives of the Coronado Expedition 1540-1542 (Albuquerque, 1940); Max L. Moorhead, The Apache Frontier; Jacobo Ugarte and Spanish-Indian Relations in Northern New Spain, 1769-1791 (Norman, 1968); Philip Wayne Powell, Soldiers, Indians and Silver; The Northwest Advance of New Spain 1550-1600 (Berkeley, 1969); Francis Russell Hart, Admirals of the Caribbean (Boston, 1922); C. Harvey Gardiner, Naval Power in the Conquest of Mexico (Austin, 1956).
7. See Douglas E. Leach, "The Military System of Plymouth Colony", New England Quarterly, (1951), 342-364; Darrett B. Rutman, "The Virginia Company and Its Military Regime", in his The Old Dominion; Essays For Thomas Perkins Abernathy (Charlottesville, 1964).
8. Stephen Saunders Webb, "Officers and Governors: The Role of the British Army in Imperial Politics and the Administration of the American Colonies, 1689-1722", Unpublished doctoral dissertation, University of Wisconsin, 1965; and Richard Arthur Preston, Gorges of Plymouth Fort; A Life of Sir Ferdinando Gorges, Governor of New England, and Lord of the Province of Maine (Toronto, 1953); Stephen Saunders Webb, "The Strange Career of Francis Nicholson", William and Mary Quarterly, (1966), 513-546.
9. On the Spanish, see Woodbury Lowery, The Spanish Settlements within the Present Limits of the United States 1513-1561 (New York, 1901); John Lynch, Spain Under the Hapsburgs, Volume I, Empire and Absolutism 1516-1598 (Oxford, 1965); John Preston Moore, Revolt in Louisiana; The Spanish Occupation 1766-1770 (Baton Rouge, 1976); Max L. Moorhead, "The Private Contract System of Presidio Supply in Northern New Spain", Hispanic American Historical Review (February 1961), 31-54; Jack D. L. Holmes, Honor and Fidelity: The Louisiana Infantry Regiment and the Louisiana Militia Companies, 1766-1821 (Birmingham, 1965); as well as Charles C. Di Peso, "The Sobaipuris: Defenders of the San Pedro Valley Frontier"; Charles W. Polzer, S. K., "Long Before the Blue Dragoons: Spanish Operations in Northern Sonora and Pimeria Alta", and Joseph P. Sanchez, "The Catalonian Volunteers and their Assignments in Northwestern New Spain, 1767-1803", all in Views on the Military History of the Indian-Spanish-American Southwest 1598-1886; A Seminar at Fort Huachuca, Arizona, 1976; and C. Alan Hutchinson, Frontier Settlement in Mexican California: The Hujar-Padres Colony, and Its Origins, 1769-1835 (New Haven, 1969); and a provocative new Roman study is Edward N. Luttwak, The Grand Strategy of the Roman Empire From the First Century A.D. To The Third (Baltimore, 1976).

10. On the French, see George F. G. Stanley, Canada's Soldiers 1604-1954; The Military History of an Unmilitary People (Toronto, 1954); William J. Eccles, The Canadian Frontier 1534-1760 (New York, 1969); and his provocative "The Social, Economic, and Political Significance of the Military Establishment in New France", Canadian Historical Review (March 1971), 1-22. Reuben G. Thwaites, France in America, 1497-1763 (New York, 1905); Guy Fregault, Canada: The War of Conquest (Toronto, 1969); J. Mackay Hitsman, Safeguarding Canada, 1763-1871 (Toronto, 1968); Sylvester K. Stevens, et. al. editors, Travels in New France by J.C.B. (Harrisburg, 1941); and Richard Preston, "Military Influence on the Development of Canada", in Hector J. Massey, editor, The Canadian Military: A Profile (Toronto, 1972).
11. Richard Hofstadter and Michael Wallace, editors, American Violence: A Documentary History (New York, 1970); W. Eugene Hollon, Frontier Violence: Another Look (New York, 1974); and Wilcomb Washburn, The Governor and the Rebel: A History of Bacon's Rebellion in Virginia (Chapel Hill, 1957); Sally Smith Booth, Seeds of Anger: Revolts in America (New York, 1977).
12. See for example, Donald L. Boucher, "The Colonial Militia As a Social Institution: Salem, Massachusetts 1765-1775", Military Affairs (December 1973), 125-129.
13. On Weapons, Technology, and Economics, see for example Sidney B. Brinckerhoff and Pierce A. Chamberlain, Spanish Military Weapons in Colonial America 1700-1821 (Harrisburg, 1972), Harry P. Davis, A Forgotten Heritage; The Story of a People and The Early American Rifle (Huntington, West Va., 1941); Martin Windrow and Gerry Embleton, Military Dress of North America 1665-1970 (New York, 1973); Felix Reichmann, "The Pennsylvania Rifle: A Social Interpretation of Changing Military Techniques", Pennsylvania Magazine of History and Biography (1945), 3-14; Rodney Hilton Brown, American Polearms 1526-1865 (New Milford, Ct., 1967); Robert Greenhalgh Albion, Forests and Sea Power: The Timber Problem of the Royal Navy 1652-1862 (Hamden, Ct., 1965 reprint); Milton M. Klein, "New York in the American Colonies; A New Look", New York History (April 1972), especially 153-154; Alan Colmes, "The Lyttleton Expedition of 1759: Military Failures and Financial Success", South Carolina Historical Magazine (January 1976), 10-33; and Harry D. Berg, "Economic Consequences of the French and Indian War For the Philadelphia Merchants", Pennsylvania History (July 1946), 185-193.
14. Good use of local history records can be found in: Albert Manucy and

- Ricardo Torres-Reyes, Puerto Rico and The Forts of Old San Juan (Riverside, Ct., 1973); J. Huston, Fort Pitt, 1758-1772 (Ann Arbor, 1957); Theodore G. Corbetts', "Population Structure in Hispanic St. Augustine; 1629-1763", Florida Historical Quarterly (January 1976), 263-284; and "Migration to a Spanish Imperial Frontier in the Seventeenth and Eighteenth Centuries: St. Augustine", Hispanic American Historical Review (August 1974), 414-430; William A. Hunter, Forts on the Pennsylvania Frontier, 1753-1758 (Harrisburg, 1960); Fairfax Journey, Louisbourg: Key to A Continent (Englewood Cliffs, 1965); A.D. Chidsey, "Easton Before the French and Indian War", Pennsylvania History (July 1935), 156-171; Charles L. Paul, "Beaufort, North Carolina: Its Development as a Colonial Town", North Carolina Historical Review (October 1970), especially 379-385; George C. Rodgers, Jr., Charleston in the Age of the Pinckneys (Norman, 1969); and Larry E. Ivers, British Drums on the Southern Frontier: The Military Colonization of Georgia, 1733-1749 (Chapel Hill, 1974).
15. See for example, Richard R. Johnson, "The Search for a Usable Indian: An Aspect of the Defense of Colonial New England", Journal of Southern History (December 1977), 623-651, and Richard Edwin Johe, The American Military Establishment: An Investigation of a Conservative Enclave in Liberal America (Ann Arbor, 1975).
 16. S. K. Stevens, et. al., editors, The Papers of Henry Bouquet (Harrisburg, 1951, 1972); Cyrus T. Brady, Border Fights and Fighters (New York, 1902); Amos A. Ettinger, James Edward Oglethorpe, Imperial Idealist (Hamden, Ct., 1968 reprint); Alan Eckert's eminently readable work reflects what can be done in this vein, see, The Frontiersmen, A Narrative (Boston, 1967); Blue Jacket, War Chief of the Shawness (Boston, 1969); and The Conquerors; A Narrative (Boston, 1970).
 17. Holt, Rinehart and Winston's series, Histories of the American Frontier, edited by Ray Allen Billington serves as a case in point.

MILITARY FRONTIERSMANSHIP

A hypothesis from the point of view of the encroacher

[Copyright 1978 by Robin Higham, Kansas State University, USA. The paper presented here is a condensed version of the introduction to the book, Frontiersmanship: the Colonial Military Experience which is expected to be published in 1979.]

I. Introduction

Dictionary definitions do not really clarify the meaning of frontier. In a military sense the frontier is a precursor, a province, a process and a perception which has different meanings in various times (stages of development) and places as well as for the opposing sides. Over a span of time a frontier is an evolving area which may eventually be reduced to a demarcation line. But even when it has been formalized on a map, it may not be defined on the ground so that the laws of war and might may still take precedence over international conventions and civilian direction. Moreover, one country may have several types of frontiers at the same time. It can be argued that the frontier involves as much a set of attitudes and mental sets or perceptions of what is permissible on the part of an encroaching force as it does a physical area. It is possible that at times and places where neither side had established a clear supremacy that both sides shared the same perceptions of the camaraderie of dangers faced and surmounted. And on other occasions both sides may have been invading.

This paper presents a hypothesis which appears valid to one with an Anglo-American background in order to provoke others to contribute to the discussion. It suggests that at various stages of historical development there were similarities in the ways in which the military acted, that eight types of frontier can be defined, and also that there appears to be a remarkable, but explicable, commonality about those areas in which the military and others have glorified frontier service, whether or not they saw it as colonial.

In a military sense the fringe of the frontier was a precursor of coming force because no commander moved without scouting out or knowing the lie of the land. The extension of this necessity was often an exploring expedition, perhaps manned by the military, but small enough not to cause alarm or arouse hostilities amongst those being viewed. The frontier became a province, to use the term in the Roman sense, when the military assumed responsibility for a border area, whether it was called a march or a mark, and was granted absolute powers therein. The frontier was also a process because like most activities it underwent change as the sea-lanes, trails and streams brought settlers and soldiers, with the restraints of civilization, which limited the freedoms that made frontiers attrac-

tive to the military. This meant, then, that there was a preconceived image of the frontier. It may have been a heroic and indeed a romantic myth good for recruiting or it may have been an unexpressed escapism in the form of noblesse oblige; no doubt it varied with the people, the age, the place and the rank. At times the frontier changed its fluid state for a static one and then the invaders became defenders, a role they may have already played in escort work along the trails.

Given his druthers, the soldier preferred to fight in open ground. Given his preference, the sailor on the sea frontier chose to operate in temperate to tropical open seas away from a lee shore. Just as the army attempted to pin native raiders against a natural barrier, so the navy tried to block their passages or blockade their ports; but both found that subjugation or extermination were often ultimately required.

While it generally appears true that the invaders, the colonizers, were successful because eventually geography and technology were on their side, this assumption must be looked at with care. Frequently the encroachers had to learn to overcome geography, so that for some time the natives had the advantage of knowing how to survive in inhospitable territory. But we have too often accepted the stories of the invaders' exploits at face value, failing to examine the land ourselves to see whether or not to naturally cautious countrymen, as most colonial soldiers were, the lie of the land was obvious and only measures to conserve their supplies and to adapt to the area had to be learned. We also need to ask whether or not in colonial campaigns the outsiders, from the supposedly superior civilization, were actually the better armed. Obviously Caesar's legions had overwhelming force and the discipline of experience as well as superior arms when they invaded Britain, but it is demonstrable that General Braddock's infantry as they marched on Fort Duquesne in 1754 did not. The musket was usually no match in forests for the bow and arrow or for the frontier rifle, nor later was the colonizer adequately armed for close combat against Plains Indians on horseback in America until the late development of the repeating rifle. We might even argue that civilized armies have more often been at a disadvantage on the frontier because of their conception of the variety of arms and of the size of the necessary baggage train. It was to overcome this immobility that they introduced technology such as Roman roads or in the 19th century telegraphs, roads and railways, and steamers.

The frontiers, which interest us most here are those upon which the military played an active role in peripheral imperial wars, and within this context may be suggested a number of types of frontiers which differ from one another in a variety of ways.

II. The Types of Frontiers upon which the Military have Operated

First, the natural physical features - mountains, rivers or coasts - limited or restricted passage. These were barriers both to the encroaching powers and to raiders as were the Pyrenees earlier in French and Spanish history, or the Rhine, or much of the West African coast. But mountains could restrain or shield, and rivers could be highways for raiders or pirates to the frustration of the frontier forces whether they were in the army or the coast guard.

Second, there was the maritime or desert frontier, an uncharted area across which the opposing forces had to learn to navigate without much reference to topographical features and in which there were constant natural dangers. This frontier was the domain of frigates and fleets, mobile patrols and fixed forts. Yet across these trackless spaces flowed trade at times and in quantities limited by geography, technology, and the endurance of both man and animals, and this commerce had to be protected. The Athenians, the Phoenicians, the Portuguese, the Spanish, the Dutch, the French and above all the English established their empires by crossing the oceans and using their mobility to create new frontiers on the far shores. So, too, Ghengis Khan, the Moslems, and others from the East used the mobility provided not by the wind but by horses to push their frontiers far from home. The successful crossing of either the sea or the desert was a challenge which in itself gave confidence for battle or other naval or military activities.

Third, there was the frontier of the nucleus state, as in feudal France or Russia, where the state was expanding outward in all directions to obtain control of all territories within its natural or inelastic boundaries. Sometimes this process involved conquering neighbors and sometimes, as in France, campaigns to compel nominal vassals to be true ones.

Fourth, the frontier pressing outward into a vacuum, into vast spaces in which a few tribes, often worthy opponents, have occasional settlements was a fluid affair. This was the case on land in New France, in New England and in North America generally until the Great Plains were reached, or on the maritime frontiers where the Royal and U.S. Navies in the Pacific cruised.

Fifth, was the sieve frontier, the border as it existed at times in America, for many years in the Argentine, and at periods along the North-West Frontier of India, and in Muscovy. It was an ethereal penetrable barrier, a mental line, through which the natives made raids and back across which they were pursued. It marked a fluid state of hunting, raiding and war. The sieve frontier was characterized in part by cavalry operations from central reserves because of its terrain and because the tribes living there subsisted not by farming but by the raiding or raising of cattle. The warlike tribesmen, needing more fluid spaces, were horsemen, or at least far-ranging runners. But the sieve also existed in a more

restricted and channeled way in wooded and hilly areas such as New England and Eastern North America and Canada, in West Africa and New Zealand.

Sixth, was the frontier with nucleus communities established, as on the Anglo-Scottish border, on the marks of eastern Germany, or as with the Cossack hordes, or in Southern China, where the community, extended across the frontier into unsettled or disputed territory, often engaged in smuggling and was thus content to be its own defender. This was also characteristic of the American western frontier concept, where, for example, there were mining settlements in Colorado while the Kansas plains were still being raided by Indian tribes. Perhaps, the Russo-Swedish frontier in the 16th and 17th century fell into this category, as has the Basque country on the Franco-Spanish border.

Seventh, was that rare phenomenon, the mural frontier. The Roman wall across northern England was certainly intended to keep the Picts out or at least act as a barrier against which they could be pinned if they broke in. The wall itself was a highway for defending forces. The English established around Dublin the Pale from which the Irish were excluded. The Roman use of walls is part of the theme upon which Edward Luttwak has expanded, noting that it calls for a perimeter arrangement of defensive forces. But Owen Lattimore has argued persuasively that the Great Wall of China on the Inner Asian frontier was not what it has been depicted - that rather than being designed to keep the nomads out, it was designed to keep the Chinese in. It may even have been a public works project whose reason for being changed during or after construction from defensive to constrictive or, in Lattimore's terms, to inclusive.

Eighth, there was the traditional conception of lines between established states, merely marking the political jurisdiction of each government. Nevertheless, the armed and fortified frontier is still with us in various parts of the world, as between North and South Korea and between Israel and neighboring Arab states.

As time and conditions changed, the same area may have become a different sort of frontier. The sieve became entwined with the nucleus community and then with the mural and finally passed from the military stage to become but an administrative division.

In each of the eight types of frontiers there are differences due to the geography and to the people on each side. The study of frontiers has to be related to topographical maps or even nautical charts or even, if possible, to visits to see the terrain and the hinterland. Nothing, for example, so explains Israel's attitude to its frontiers as much as a flight over the western Middle East to see the heights, the populated and unpopulated spaces, and the minute size of the area which conditions that nation's response.

A brief survey of the major popular imperial frontiers suggests that they

had common characteristics. They appear to have been in what the geographers usually delineate as tropical savannah, humid sub-tropical, tropical and sub-tropical steppes or sometimes deserts, with periodic wet seasons and a rainfall of at least 10 but not over 30 inches a year. Moreover, the frontier campaign area was generally grassy with deciduous trees or desert. In relative terms the frontier was not heavily populated, but adjoined on such an area. It was a marginal region for cultivation, a beef or cattle country, often a sheep one, but never a swine-herding space (except in the Balkans and Manchuria). Obviously some major frontier areas, such as those of the northern Roman Empire, Siberia, Canada and Australia do not fit into this description. But Australia, at least, has a history almost devoid of internal military action. At this point the commonality of geographical features has yet to be studied in depth. It is not possible to evaluate its significance in the same way that the belt of battlefields in Flanders, for instance, can be analysed. It can only be suggested that these areas seem to lend themselves to agriculture and economic exploitation and that they were open for military activity - the type of country in which officers with agrarian backgrounds, if not urban ones, liked to operate and forage.

Much that happened and still happens on the frontiers is only comprehensible when the peoples on each side are understood. National characteristics, density of population, resources and opportunities, as well as climate molded the approach. Thus, the West in the United States, unlike its contiguous counterpart in Canada, had neither the aristocratic British officers and their code of conduct nor the smartly uniformed troops nor yet the Royal Canadian Mounted Police, all of which may be summed up as an extension of the hard-to-define national self-image, of which British officers and NCO's made their men conscious. The U.S. frontier seems, then, brash, the Canadian restrained. One has the feeling that the same applied to Caesar's legions also. The moving spirit was a righteous crusade to bring civilization and its camp-followers to the natives, along with other things. On any of these frontiers - whether of the first century B.C. or of the 19th A.D. is immaterial - preparing the local residents for the "modern world" would remain part of the frontier military mission until either the evacuation of the last post (whether that retreat took place for political, military, diplomatic, economic, social or ideological reasons) or merely that the frontier had moved on.

Military frontiers went forward usually through a series of posts, but the speed of advance varied with the interest of the government, the menace to the settlers, if any, and the character of the commander at the moment.

The military usually fought their strongest frontier campaign in an open area better suited than natural frontiers for major campaigns. It was, too, a place in which herds of grazing animals - cattle, sheep, horses or buffalo - represented a form of movable wealth. And perhaps a reason for the longevity of this type of campaign was the enjoyable nature of the contest for the encroaching power. In

even that 20th century exception, the North-West frontier of India, there was a joy of hunting whether it was mountain sheep or hill tribesmen. There was always a challenge to manliness, which makes the frontier still a great nostalgic subject, though more in the individualism of "Westerns" than in the portrayal of military heroes.

The encroaching military was finally successful only when the government supported continuous systematic efforts to seal off and engulf the frontier territory. When the raiders could no longer retire with their loot because the military finally forced them against either a mountain range or a barrier people of greater strength, their fate was settled. In this process knowledge of the terrain was of more importance than technology, though speedy communications by telegraph, rail, and later air, played their part after 1850.

Naval success, as against the Barbary pirates in 1816, came only with the imposition of superior force and the destruction of the pirates' will to interfere with commerce for fear of further retaliation. This gunboat diplomacy paralleled the landlubber's technique of penning hostiles against a natural barrier or putting them into reservations and sometimes even as at Alexandria in 1882, of following Roman precedent and simply absorbing them as provinces or protectorates.

It may be helpful to suggest that the position of the military in the expansion process can be likened to a river system in which the flow is reversed. At the mouth is the capital with the government, the War Office and the Admiralty. Nearby are the supply bases and the home ports. Further upstream are the peacetime establishments and garrisons, still governed by civilian concepts and controls. Somewhere upstream of them begins the frontier in which the settlers are both civilian and military, sharing a common danger and with economic, social, and ideological linkages. Here numerous small fortified points at some distance from each other like brooks were erected for mutual benefit and communities created. In the frontier area of sudden danger, ambush, and self-reliance as well as self-sufficiency, the rules of might and war took precedence over law and civilian preferences.

III. Frontier Armies

Frontier armies have usually been small, tightly knit, under-strength and outnumbered. At least that is the legend. The numbers of men in a frontier unit have been low, fewer than 600 and frequently as few as 40. Estimating the numbers of opponents, especially in the smoke and confusion of battle or when the enemy has been shifting skillfully from cover to cover, has been notoriously unreliable. Nevertheless, when frontier armies were at least for a while better armed or better disciplined than their opponents, they developed a sort of calculated bravery or confidence about engaging superior numbers. Because they operated in a hostile environment, they were forced to be constantly on the alert

and most of their disasters can be attributed to rash or incompetent command or to quirks of terrain. Custer divided his forces from confidence in past experience (but the Indians did not act as usual), while the British from time to time were badly ambushed in the defiles of the North-West Frontier.

Though a small army may suffer some disasters if badly led, it is safer for the state to keep the frontier force small in spite of some depredations by hostile forces. Not only did the British and American armies come into being under strong antimilitary constraints within their societies, but they were never allowed to become very strong. And though the American operated in contiguous territory, it never crossed the Rubicon. The Ch'in regime in China fell because after completing their wall-building, unemployed soldiers restlessly turned in upon the administration and destroyed it. Similarly, the French Algerian army centuries later for other reasons almost toppled Charles de Gaulle. One lesson from the frontier might then be a paraphrase - "There's safety in numbers - yes, but not in too many." It all depends on the stage of development and upon the enemies within and without. The relationship between the imperial and the home army also affected domestic security. For instance, the British Army in India did not want tanks on the North-West Frontier and its resistance slowed the adoption of the tank in England and endangered Britain in the face of the German threat after 1933. That is an example of the transmission of experience.

But on the whole there seems to have been very little transmission of the experiences from one frontier to those attempting to control another. Various explanations for this may be offered including different languages and different actions in different centuries together with the natural military weaknesses of isolation and illiteracy. But more surprising is the fact that even the same service can forget its heritage. The British Army neglected Sir Charles Callwell's Small Wars of 1896 until recently and the U.S. Marines their similar 1940 Manual.

Yet there is much that is not new, and communication is one such item. Soldiers who read history would have learned that the Chinese used signalling towers in 200 B.C. just as the Argentines used the telegraph on the pampas in the latter 19th century, and the Apaches in Arizona were defeated after General Nelson A. Miles established a chain of heliograph stations.

IV. Conclusions

What we have described are frontiers as we shall probably never see them again. But this is exactly why they must be examined comparatively, whether they are seen as colonial or as part of a larger experience.

In all the military frontiers the power lay in the stolid soldiers armed with simple weapons led by dedicated officers against a wily and perhaps persistent enemy. If there was a glamor to their campaigns, it was imparted in memoirs and

bemedalled manliness, rarely in daily life. It was a romantic heritage by which the nation could live vicariously and thus it was fostered also to encourage recruiting.

What is striking in looking at frontiers all over the world and in a variety of ages is the universality of the military patterns and experiences. The naval pattern has much in common with that on land with its long, lonely precursor voyages of exploration, sometimes following in the unmarked tracks of fishermen, in its concern with natural barriers, and in its reaction to pirates, those seaborne guerrillas. Long patrols showing the flag on distant stations were enlivened by the weather and sometimes by visits ashore. And the forces employed were often small. On land the similarities are easier to emphasize for geography helped determine the nature and process of the frontier. Thus similar reactions to similar terrain can be observed back through history. The type of frontier - natural, desert, nucleus, expansive, sieve, nucleus community, mural, and traditional boundary - determined the way the military perceived and behaved and only to a much lesser extent its equipment. Moreover in most cases the military was carrying out with minimum force policy made in the capital. If it was successful, the frontier faded into a civil province.

This hypothesis, namely that there are certain universal characteristics of military frontiers, will have served its purpose if it stimulates others to compare and contrast experiences to confirm or deny its validity.

Suggestions for Further Research

The big problem of the frontier has largely been that it has been seen by national experts as an exclusive experience and seen often only from their side. Little attempt has been made to compare and contrast the clashes between cultures in different areas. Even in the military field it is ironic that most comparative technical studies were not made until the lessons to be learned from them ceased to be applicable to the army whose officers made them. Thus there is plenty of room not only for studies of officers and regiments which served in various campaigns around the world, as in the British and French armies, but also for comparative works. One cannot help but be struck, in reading Graham Webster on the Roman legions on the frontiers, by the similarities with the more modern experiences of others, or even by the obvious likenesses with the Chinese experience. The field is open from tactics and equipment to strategy, grand strategy, and the use of military force to pacify, govern, develop and cultivate newly won areas. It is open for studies of the Army and later of the Air Force as, to paraphrase Admiral Sir Herbert Richmond, an instrument of imperial policy.

The relations between merchants, settlers, the military, and the natives if tackled from the point of social history could yield dividends, as could studies of

the problems of withdrawing and the demobilizing of the frontier forces. The impact of the latter on the parent or home armies has yet been too little investigated, while there is a whole vast area of the Middle East and Africa in which the problems of frontiers have hardly been studied at all except by Glubb Pasha (Sir John Bagot Glubb).

Since ICMH rules limit the space available, I have elected to use suggestions for further research in place of notes. Those desiring a bibliography of works in English will have to await the appearance of FRONTIERSMANSHIP AROUND THE WORLD: the colonial military experience which is expected to be published in 1979.

A STUDY OF THE CREATION, DEVELOPMENT AND
CHARACTERISTICS OF THE CHINESE RED ARMY -
AN EXAMPLE OF A LIBERATION ARMY CREATED IN A SEMI-
COLONY

[Shu Kohno, Department of Defense Science, The National Defence Academy, Kanagawa-ken (Japan)]

Preface

The Chinese People's Republic has proclaimed its intention to accomplish modernization of agriculture, industry, defense, science and technology in this century. In view of the provision of Article 19 of her new Constitution that "the State shall endeavor to carry out revolution, modernization and strengthen the construction of the Chinese People's Liberation Army", it is clear that the main aim of modernization of defense is modernization of the army.

Modernization of the army has been stressed on several occasions since the establishment of the Chinese People's Republic. It was first promoted by Pen Te-huai after the Korean War. But this was checked when Pen engaged in a dispute with Mao Tse-tung over this policy and fell into disfavor. Next, it was advocated by Chou En-lai in the mid-1970's. But in those days, the "gang of four" was at the peak of its power, and modernization of the army was hindered. Mao died in September 1976, and the "gang of four" was ostracized the following month. A thesis demanding modernization of the army was published in the People's Daily dated December 4, the same year. Hua Kuo-feng advocated acceleration of modernization of the army in the People's Daily of April 30, 1977. This aim is specified in the new Constitution announced on March 7, 1978.

It appears that demand for modernization of the army has been made every time strict adherence of the principles of Mao Tse-tung has been de-emphasized. That modernization of the army is demanded indicates that there is dissatisfaction with the present situation of the People's Liberation Army among Chinese leaders. That these demands are voiced every time Maoist principles are de-emphasized suggests that there is contradiction between modernization of the army and Maoism. In order for China to promote modernization of the army without causing great confusion in the future, she will have to solve this contradiction.

This treatise is intended to analyze the process of the establishment of the Red Army, predecessor of the People's Liberation Army and its characteristics and make clear the difference between it and modern armies. Mao Tse-tung defined China in the days of the establishment of the Red Army as a semi-colonial and semi-feudalistic State, and charged the Red Army with the duty of liberating

the people from their plight. Thus this treatise also serves the purpose of making clear the process of the establishment of liberation armies in semi-colonies.

The General Situation before the Establishment of the Red Army

The long history of China is colored by invasion by northern foreign races, resistance against them, farmers' rebellions, and struggles for power utilizing them. After 1840, incursions by the Imperialistic Powers, resistance against them and many rebellions and riots including the Taiping rebellion took place one after another Mao Tse-tung stated that "In China, liberation movements over the past 100 years have matured the Chinese people are trained and ready".¹ But this training was not carried out in just 100 years, but over several thousand years. A fundamental reason why the Red Army was able to appear and grow in such an extremely bad environment and at last succeeded in carrying out a new democratic revolution was the Chinese people's resistance against such wars and their strong will to pursue a certain goal.

Dynasties that established stable political power in China generally lasted about 200 years. The year 1840 when the Opium War broke out was the 225th year of the founding of the Ching Dynasty. At that time, the dynasty was already declining. That is, after 1840, China entered upon an age of violent changes caused by internal conditions of the Ching Dynasty's decline and external conditions of invasion by Imperialistic Powers. A movement to tide over the situation was a constitutional movement aimed at strengthening the constitution of the Ching Dynasty. On the other hand, several revolutionary movements continued after the Taiping Rebellion. In 1905, the "China Alliance Society" was formed and a revolutionary movement to overthrow the Ching Dynasty made rapid progress. In October 1911, the Chinese Revolution broke out and in February 1912, the Ching Dynasty fell and the Chinese People's Republic was established. But the foundation of this revolution based on a compromise settlement between Sun Wen and Yuan Shih-kai proved unstable, and moreover, the previous external conditions had changed little. The revolution had only just begun, and many problems had to be settled before the new system was stabilized.

Li Ta-chien began to translate treatises on Marxism from about the spring of 1912. From those days, small movements advocating a Communist revolution joined the large Chinese revolutionary movement. The Russian Revolution in 1917, the establishment of the Comintern in 1919 and the outbreak of the 5.4 movement in China in the same year stimulated the formation of the Chinese Communist Party. In July 1921, 13 representatives² met in Shanghai and formed the Communist Party. The formation of the party was led by the Comintern. It is said two of its representatives³ took part in it. The 13 representatives included some persons who later seceded from it and those who were said to be rightists and extreme leftists. The party could not have been formed but for the strong

guidance or mediation by someone. The view that this person was from the Comintern is reasonable. But the subjectivity of Chinese Marxists cannot be ignored in view of the historical background of those days and the Chinese people's proud character.

When the communist party was formed, members numbered only 57 persons,⁴ and of course, the party did not have its own army. And at the time of the third national convention in June 1923, too, members totaled only 342,⁵ with Chen Tu-hsiu, an advocate of bloodless revolution, holding the leadership. Therefore, the party had neither intention nor ability to have an army. At this convention, the party decided to collaborate with the Kuomintang. The Kuomintang for its part agreed to this. At the first Kuomintang convention in January 1924, communist party members' participation in the Kuomintang was decided, and several members of the communist party were appointed to important posts in the Kuomintang Government. The period between this time and July 1927 represented the first period of collaboration between the Kuomintang and the Communist Party.

The Kuomintang developed rapidly and in July 1926, it started out to conquer the north. In a short space of time, the southern part of China came under its control. It cannot be said that communist party members made no contribution to the development of the Kuomintang. But the collaboration between the two parties brought a great benefit to the communist party, too. This is proved by the following figures:

The number of communist party members increased rapidly to 995 in January 1925,⁶ to about 10,000 in November 1925,⁷ and to 57,967 in April 1927.⁸ And members of the Chinese National Labor Union under the leadership of the Communist Party reached 2,800,000⁹ and organized farmers 10 million.¹⁰ This is probably due to the fact that the Communist Party was able to conduct overt and covert activities under the aegis of the Kuomintang army and the revulsion of the people against the intensified incursions of the Imperialist Powers, which had been suspended during World War I, which in turn, led to the culmination of the revolution besides the devoted efforts of its able leaders.

Among the Kuomintang leaders, military leader Chiang Kai-shek, felt the development of the Communist Party represented a future, latent threat. He began to curb the Communist Party's influence in Shanghai in April 1927 during the northern war of conquest. This at once spread to various regions of the country. Friend and foe alike took concerted actions to expel the Communists.

Some workers and farmers attempted armed resistance, but Chen Tu-hsiu's guidance division checked these attempts and they were disarmed. The influence of the Communist Party, which had no power to resist, rapidly weakened during May and June of the same year.

On July 13, Chu Chiu-pai sponsored a conference at Kiu-kiang and organized an anti-enemy committee with Chou En-lai as secretary. Anti-Chen Tu-hsiu elements thus decided to adopt a Bolshevik revolutionary policy. On July 15, the Wuhan Government of the Kuomintang's leftist party, decided to outlaw the Communist Party. Thus the Kuomintang-Communist Party collaboration was formally cancelled. On July 18, the committee held a conference in Hankow and decided on an armed uprising.

This plan was aimed at capturing large cities and included mutiny of the army at Nanchang and farmers' uprisings in Hupei, Hunan and Kwangtung provinces. On August 1, the Nanchang riot broke out. Then on August 7, the central committee's emergency conference was held in Hankow, and Chen Tu-hsiu was stripped of the post of secretary general and Chu Chiu-pai was appointed in his place. The Communist Party formally decided to form its own army and follow the Bolshevik revolutionary policy.

In the middle of July, the Comintern gave the Chinese Communist Party guidance for carrying out an uprising. However, this guidance represented merely principles which were open to various interpretations. Chen Tu-hsiu used these guiding principles to advocate maintenance of a united front with the Kuomintang. That is, the subjectivity of Chinese Marxists must be recognized in the choice of the party's armament and the Bolshevik revolutionary policy at that time.

The Birth of the Red Army

Li Yu stated that "Mao Tse-tung himself established the people's army 50 years ago" in a thesis published in the People's Daily dated August 6, 1977. Lo Ying-huan pointed out that "the reorganization at Sanwan was practically the birth of our army".¹¹ It is said that the Red Army was established by Mao Tse-tung near Sanwan at the end of September 1927.

In the armed uprising in 1927, Mao took charge of guidance of the farmers' riot in Hunan Province. Mao commanded about 8,000 persons including guard regiments of the former People's Revolutionary Army and rising farmers at various places. On September 8 they marched on Changsha. But the band was soon destroyed through internal dissension and an enemy ambush. Mao retreated to the south, leading about 1,000 defeated troops.

His decision to retreat was the best choice and one of great significance for China, the Communist Party and Mao himself. For, this retreat opened the way for Mao to become the supreme leader of the Chinese Communist Party through the construction of the Ching kangshan base, expansion to the Kiangsi Soviet Area and the long march.

Riots at various places had already failed, but the party leaders still planned to capture cities. That Mao's actions were against the party headquarters' intention is proved by the fact that he was deprived of his candidature for the party's Central Political Bureau and nomination to the Hunan Province Committee. At that time Mao planned to survive, taking shelter at Ching kangshan.

Mao explained that in a semi-colonial situation like that of China, where imperialism governed directly through military cliques at various places, weak red regimes could exist, as wars continued among white regimes.¹² Ching kangshan is located on the border of Hunan Province and Kiangsi Province. It extends about 150 kilometers north and south and about 55 kilometers east and west and is a thinly populated mountainous area. It offered an ideal haven for the defeated troops driven back by the Kuomintang army. In fact, a group of about 600 bandits led by Wang Tso had already occupied the area in defiance of the authorities.

In the declaration of the foundation of the "Hsiang-Chiang Ping Lun" of July 1919, Mao stated that "every regime must be overthrown for the liberation of mankind". But he rejected "violent revolution" and instead advocated a bloodless revolution, carrying out a continuous "propaganda campaign" to persons in power through "union of the masses".

In 1926, in the "Analysis of All Classes of Chinese Farmers and Their Attitude toward Their Revolution"¹³ and the "Analysis of All Classes in Chinese Society";¹⁴ he analyzed that of the then population of 400 million, 395 million were for a revolution, and that the main force of about 190 million farmers belonged to a semi-owner-farmer, poor farmer and agricultural proletarian class. He further stated that "the problem of farmers is a central problem of a national revolution" at the beginning of the "National Revolution and Farmers' Movements".¹⁵

"Revolution by the strength of a union of the masses" Mao conceived about 1919 emerged as "a revolution with the strength of a farmers' union as the main force" in 1926. But at that time, it seems he had no intention of armed struggle.

In a "Report of Inspection of the Hunan Farmers' Movements" published in the 191st issue of the Hsiangtao of March 1927, he stated that "a revolution is a riot. It is a violent action wherein one class overthrows another class" and recognized the fact that "landowners' armed power was overthrown and that farmers' armed power was established" as a result.

At this stage, Mao's view clearly shifted from "a bloodless revolution" to "a violent revolution". Those were the days of the Kuomintang-Communist Party

collaboration, and the enemy comprised military cliques supporting feudalistic influences backed by imperialist forces. According to Mao's interpretation, the oppression of the Communist Party by the Kuomintang after April 1927 meant that the latter went over to the side of the feudalistic and imperialistic forces. Therefore, probably, he had decided to engage in "a violent revolution" in his resistance against the Kuomintang after the Kuomintang-Communist Party dis-union.

Mao was a soldier of the revolutionary army for about six months immediately after the Chinese revolution. During his school days at a normal school, he served as a battalion commander of the school's self-defense corps. He liked reading books from his boyhood and probably read military literature, too, but he received no other education and had no experience as a soldier except the above.

And there is no indication that he received guidance or assistance from military experts, nor was he in a position to receive guidance from the Comintern or the party's headquarters in the period from the uprising in September 1927 to the union with Chu Te at the end of April 1928. The establishment of the Red Army by the "Sanwan reorganization" was carried out almost completely by Mao Tse-tung, a military layman. Agnes Smedley gives intuitive ability, self-confidence and resolution as Mao's characteristics. Probably these were used to the maximum at that time.

It seems the fact that he was a military layman and that he received no assistance from military experts proved advantageous in organizing a new army which departed from conventional military theory.

Main factors that led to the establishment of the Red Army as a liberation army are: First, China's historical background of many dynasty-changing revolutions and liberation from rule by foreign powers. Second, the existence of an unstable situation where new and small undertakings could develop coupled with a semi-colonial and semi-feudalistic state brought about by the continuation of a revolutionary state for about 100 years. Third, the establishment of a good model of Soviet Russia and the existence of the Communist Party with an excellent organizing ability. Fourth, the fact that farmers accounted for 80 percent of the huge population, and that the greater part of them were poor farmers struggling to live. Fifth, the fact the Kuomintang-Communist Party collaboration gave the Communist Party, that was still weak, time to build a firm foundation.¹⁶ And, sixth, the fact that Mao, who was a military layman, organized it by his free conception without being swayed by conventional theory.

Characteristics of the Red Army

Characteristics of the Red Army were created by the various conditions mentioned above. And under these conditions, the weak rebel army was formed

so that it could exist, develop, and finally accomplish the duty of liberation. Some of its characteristics are as follows:

Unification of the party, the army and the government

It is said that in the "Sanwan reorganization", Mao organized committees, party cells and cell squads in the army, and established the party's guidance system for the army. In the "decision of the second convention of representatives of all districts of Hunan and Kiangsi province border" of October 1928 and the "report to the central headquarters of the Ching kangshan anti-enemy committee", the party and the army are dealt with separately. But in view of passages in these literatures such as "the army's party will aid development of local parties", "expect aid of talented activists from the Red Army", and "when Mao's unit was moved to Hunan, the province border was abandoned for over one month", it appears that although ideologically, the organizations supervised by Mao in the Ching kangshan period were the party, the army and the administrative organ, actually these were united as an organization of the Red Army. Probably this was a reasonable measure for Mao, who considered that the revolution had entered the stage of an armed struggle.

And in order for Mao, who had been expelled from the party headquarters, to establish his leadership in the Chiang kangshan district, it was not desirable to separate the army from the party. In addition, under the circumstances where war was waged usually, it was inefficient to separate party affairs, military affairs and political affairs from one another, and moreover, there were not enough talented people to carry this into practice. In order for Mao, a party man, to continue an armed struggle from an isolated mountainous base, it was an inevitable measure to unite the functions of the party, the army and the government with the Red Army. But there was the danger that if the party broke up, the army, too, would break up.

Three Duties of the Army

At the Kutien conference in December 1929, Mao made clear that he would charge the Red Army with the three duties of war, political operations and production. It was a natural consequence for the army that had united with the party to be assigned the duty of political operations. And the Ching kangshan district with a population of about 2,000 had not enough productive power to support the Red Army of about 1,400 persons.¹⁷ Moreover, in order to construct its base, the local people's confidence and support had to be obtained, and it was important to avoid incurring the opposition of the people exploiting their poor production.

Thus these three duties were indispensable tasks for the Red Army in those days. But, for the army to be burdened with the three duties would retard its ef-

forts and was undesirable from the point of view of repletion of its fighting capacity.

The Red Army as a Key Unit of the People's War

Mao wrote the "Great Union of the Masses" in 1919. He determined to carry out armed struggle in 1927. The forerunner of the people's war was a union of the masses' union and armed struggle. Mao placed the Red Army at the contact point of these two and kept control of the army. In a struggle of violence, the quality of violence has an absolute value. The spearhead of this armed struggle was the Red Army. But the Red Army in the initial stage had only 200 guns for its 1,400 troops, and there was no prospect of this situation being improved. In order for the weak Red Army to fight against the superior government armies and survive, it was necessary to adopt the concept of a people's war in which the people are organized and made to rise up, drawing on their combined strength for the fight.

For this purpose, the most important prerequisite was to establish closer relations between the army and the people. The Red Army had to make as much effort in this direction as in its fight with the enemy or even greater in some cases.

Mao allowed 200 persons to leave the army prior to the "Sanwan reorganization". By this action, he intended to sow the seeds of revolution among the people. Stragglers from the long walk in later years, who accounted for 90 percent of the participants, too, were interpreted as seeds of the revolution and "sown" at various places. This view was novel and would be effective in building the foundation of the people's war. But it involved the risk of destroying the unity of the Red Army.

The Army's Three Democratic Systems

Mao introduced three democratic systems for political, economic and military affairs in the army from the time of the establishment of the Red Army. These systems were effective in dissipating soldiers' dissatisfaction, improving their morale and bringing about a spiritual revolution among the soldiers. In a report of November 1928,¹⁸ there is a passage, which says that "as there were too many casualties among junior officers, those who were taken prisoner from the enemy yesterday often become platoon leaders or sometimes company commanders today".

Such a state continued from the establishment of the Red Army to the achievement of the new democratic revolution. It seems these systems were effective in supervising unreliable commanders and preventing their arbitrary actions, too. But there was a fear of extreme democracy destroying the characteris-

tics of the army, and in fact, Mao warned against "extreme democratization" in December 1929.¹⁹

Three Great Disciplines and Eight-Item Caution

According to Chen Shih-chu,²⁰ Mao established three great disciplines and a six-item caution during the period from the "Sanwan reorganization" in the autumn of 1927 to the union with Wang Tso's unit in the spring of 1928. It was about 1929 that the six-item caution was changed to an eight-item caution. The three great disciplines²¹ and the eight-item caution²² are recognized as the standard of discipline in the present-day people's Liberation Army, too. Of these 11 items, two are for internal regulation, one for handling of prisoners and the remaining eight for relations with the people.

They appear to be too infantile for army discipline, but among many armies from ancient times, has there been any that has completely observed them? They were a very severe code, but they were absolutely necessary for the weak Red Army to survive among the people.

Conclusion

The Red Army as a liberation army was born in the midst of the northern conquest war as a tool of a new democratic war, developed in civil wars and the anti-Japanese war, and accomplished a new democratic revolution in the Second World War and the subsequent period of confusion. That is, it was born in war, grew up in war, and attained its object by war.

"If power politics is overthrown by power politics, it will result in more power politics. This is not only a self-contradiction, but also ineffective",²³ states Mao. An army united with a party and an administrative organization is strongest among power politics. It follows that in present-day China, there is self-contradiction that fundamentally, power politics has been overthrown by power politics. In order for the Red Army, which was a liberation army to overthrow feudalistic influences and expel imperialism, to become the defense army of a modern State, it seems the army has to not only introduce modern equipment, but also essentially change its nature.

References

1. "On a Protracted War" Paragraph 11.
2. Mao Tse-tung written by Han Suin, translated by Yoko Matsuoka, p. 78.
3. Marlin and Rizouski.

4. Mao Tse-tung, p. 80.
5. Ibid., p. 90.
6. Ibid., p. 98.
7. Ibid.
8. Ibid., p. 124.
9. Ibid., p. 98.
10. The paragraph on "Organization" in the "Report on Inspection of the Hunan Farmers' Movements".
11. Hsing-Huo-Liao-Yuan, compiled by Junryo Nijima, translated by Ryoichi Hasegawa, p. 90.
12. "Why Can the Chinese Red Regime Exist?"
13. Chinese Farmers, first issue (January 1926).
14. Chinese Farmers, second issue (February 1926).
15. Farmers Movements, eighth issue (September 1926).
16. "Why Can the Chinese Red Regime Exist?", 2nd chapter.
17. Of Mao's subordinates, 200 returned home immediately before the "Sanwan reorganization" and the number decreased to about 800 persons (with 80 rifles). At Ching kangshan, there was Wang Tso's army of approx. 600 men (with 120 rifles). Mao managed to take over Wang Tso's unit as his subordinates. Accordingly Mao's Red Army at the initial stage was made up of about 1,400 persons with about 200 guns.
18. "Report to the Central Headquarters of the Ching kangshan Anti-Enemy Committee" dated November 25, 1928.
19. "On Correction of Wrong Views in the Party" December 1928.
20. Mentioned in the "Three Great Disciplines and Eight-Item Caution" contained in the "Hsing-Huo-Liao-Yuan".
21. 1. Actions shall be taken according to command.

2. Money collected shall be the people's.
 3. Do not take even a rod from the people.
- 22.
1. Talk in gentle words.
 2. Sell and buy fairly.
 3. Return what you have borrowed.
 4. Compensate for what you have broken.
 5. Tidy up litter.
 6. Return the removed doors to their original position.
 7. Do not flirt with women.
 8. Do not treat prisoners cruelly.
23. "Hsing-Chiang-Ping-Lun" declaration of the publication (July 14, 1918).

LES FORCES ARMÉES ITALIENNES ET LE DÉVELOPPEMENT DE LA
SOCIÉTÉ ÉRYTHRÉENNE

[Brigadier-Général Rinaldo Cruccu et le Dr. Francesco Bogliari, Capo Ufficio Storico SME, Rome (Italie)]

La caractéristique principale du colonialisme est le besoin d'expansion qui, dans les siècles, -- quelle qu'en ait été la motivation spécifique -- a toujours poussé un État ou un peuple à la conquête et à la soumission d'un territoire étranger. Ceci est le dénominateur commun qui lie ensemble des expériences très différentes entre elles, et pour beaucoup d'autres aspects inassimilables, telles que les conquêtes de l'ancienne Rome, l'expansionnisme commercial des Républiques maritimes italiennes, le partage de l'Asie et de l'Afrique par les puissances européennes au cours du XIX^{ème} siècle.

Le concours des armes a été toujours déterminant et indispensable, en se révélant le seul moyen pour ouvrir la route aux pénétrations des marchandises, des hommes, des capitaux, de la culture, en un mot, de la "civilisation" du pays colonisateur. Le rôle des forces armées dans le développement colonial a donc été décisif, ne se limitant pas à la simple activité de guerre, mais étendant aussi son influence à l'intérieur de structures sociales et civiles complexes.

L'ancienne Rome, par son expansion militaire, imposa aux territoires conquis sa propre civilisation; les Républiques maritimes furent le véhicule du jeune et vigoureux capitalisme commercial qui consolida l'hégémonie de la "culture" européenne sur tout le monde alors connu. L'expansion du capitalisme industriel au XIX^{ème} siècle eut comme conséquence l'occupation militaire de territoires immenses, dans lesquels se diffusèrent non seulement les marchandises mais aussi les "valeurs" de la civilisation européenne arrivée à son plus haut degré de développement. On ne peut échapper au risque de reléguer le rôle des forces armées à la fonction militaire strictu sensu que si l'on accepte cette version à long terme. Leur raison d'être à l'intérieur de l'expérience coloniale est bien plus complexe et nous chercherons ici, autant que possible et dans les limites que nous nous sommes imposées, de la mettre en évidence.

Dans une histoire générale du colonialisme, la place réservée à l'Italie serait sans doute secondaire: arrivée tard à l'unité nationale et à un degré suffisant de développement capitaliste, elle fut la protagoniste d'une expérience coloniale limitée, pleine de points obscurs et de contradictions, incapable de soutenir la comparaison avec celle des grandes puissances qui, à partir des dernières décennies du XIX^{ème} siècle, réalisèrent un partage systématique du monde.

Mais nous sommes moins intéressés par les répercussions intérieures à la société italienne -- qui furent quand même considérables -- que par la découverte des conséquences qu'eut la présence de nos armes dans les pays conquis, et pour

lesquels il n'est pas exagéré d'affirmer que la colonisation a représenté une ligne de crête fondamentale, la plus importante peut-être de leur histoire. L'occupation militaire de l'Érythrée, de la Somalie, de la Libye et de l'Éthiopie et l'instauration successive de structures administratives et gouvernementales nouvelles a apporté des modifications radicales dans l'équilibre social, économique, culturel pré-existant. Ces modifications, parfois draconiennes et violentes, parfois lentes et progressives, au cours de quelques décennies, ont conduit au bouleversement total de l'ancien visage de ces pays.

Il ne nous incombe pas de faire une analyse complète du colonialisme italien et de ses composantes économique, politique et sociale. La question à laquelle nous devons répondre sera, beaucoup plus simplement, la suivante: quel fut le rôle spécifique des forces armées dans le processus de développement colonial et quelles conséquences entraîna l'occupation militaire aux différents niveaux du pays conquis?

Pour éviter des généralisations discursives, notre attention sera concentrée sur un objet bien délimité au plan géographique et chronologique: l'Érythrée, seule colonie qui permette une vérification à long terme, car c'est sur elle que s'est exercée le plus longtemps la suprématie italienne.

Nous ne nous étendrons pas sur les phases chronologiques de l'expansion, mais nous nous limiterons à rappeler ses étapes significatives: l'achat de la baie d'Assab par la Société Rubattino en 1869 et sa cession au gouvernement italien en 1882; l'occupation de Massauah en 1885 et le début de la pénétration vers l'intérieur interrompue une première fois par la défaite de Dogali (1887). En 1890 un arrêté royal fonda officiellement la colonie érythréenne, tandis qu'avec l'empire éthiopien les rapports contradictoires nouvellement établis déterminèrent une situation de vie en commun instable; la défaite d'Adoua (1896) arrêta toute tentative d'expansion au-delà du Marèb et les décennies passées avant la guerre victorieuse de 1935-36 contre l'Éthiopie furent consacrées à la stabilisation civile, économique et politique de la colonie.

Un élément fondamental de tout exploit colonial est, en effet, la réalisation d'une série d'infrastructures nécessaires à l'affermissement des positions acquises et à la suite ultérieure de l'expansion. Routes, hôpitaux, écoles, etc... sont les moyens par lesquels l'hégémonie du colonisateur se transforme de provisoire à stable, en pénétrant dans le tissu structural complexe du pays qui a été soumis par les armes.

De ce que nous venons de dire il apparaît évident que la présence de l'armée italienne en Érythrée doit être étudiée en deux phases: la première, d'occupation -- nécessairement caractérisée par la violence qui accompagne tout exploit colonial -- et la deuxième, plus articulée et complexe, de pénétration à l'intérieur de la société. C'est la dernière qui nous intéresse tout particulièrement, car elle

nous permet d'entrevoir dans l'oeuvre des forces armées non seulement un élément de normalisation et d'ordre mais aussi un facteur de développement civil. En d'autres termes l'occupation militaire, après sa phase sanglante, représenta la condition indispensable pour la mise en valeur du potentiel et des énergies latentes de la société érythréenne. À ce point de vue, il est indispensable d'étudier les fonctions, la structure et l'utilisation des troupes autochtones, qui eurent une grande importance non seulement dans leur rôle strictement militaire, mais aussi parce qu'elles servirent d'intermédiaire entre l'élément italien et la population locale. Dans une situation de désagrégation et d'hétérogénéité sociale totale, et donc d'assimilation difficile entre colonisateur et colonisé, le seul facteur qui, au cours des décennies, arriva à garantir un certain degré de cohésion entre Italiens et Érythréens fut justement la présence de ces unités. En effet, l'absence d'un développement culturel approprié ne permit pas la formation d'une élite indigène, puis son accession à des charges de responsabilité dans le domaine bureaucratique (administratif). L'enrôlement (qui resta toujours volontaire) dans les bataillons de couleur se révéla, pour les Érythréens, le seul moyen d'atteindre une certaine tranquillité économique, en leur permettant aussi un certain avancement de carrière¹ et donc, une promotion sociale quand même minimale.

Le Corps Royal des Troupes Coloniales représenta par conséquent le moyen de contact le plus important, la forme la plus consistante de la présence de l'Italie dans le tissu social érythréen. C'est seulement en ces termes que l'on peut parler "d'hégémonie" italienne (entendue dans le sens d'intégration au plus profond de la société civile qui, en Érythrée, était plus articulée qu'on ne le croit) et dans ces limites qu'il est permis d'affirmer que la présence de nos armées eut des conséquences d'une certaine importance, car nos militaires ne s'épuisèrent pas dans un pur exercice de pouvoir militaire et bureaucratique. Il est significatif à ce propos qu'à la fin des années '40 beaucoup des sous-officiers érythréens qui se trouvaient en Italie, face à la possibilité d'opter pour le retour chez-eux ou la permanence dans notre pays, choisirent cette dernière alternative, se sentant désormais suffisamment intégrés dans la structure militaire et, donc, dans la société italienne.

Le premier noyau du corps colonial avait été formé au moment de l'occupation de Massaouah, en 1885; l'année suivante, les unités indigènes comprenaient 2,000 hommes, tandis qu'en 1891 le Corps Spécial d'Afrique parvint à compter 90 officiers italiens, 40 sous-officiers indigènes, 4,860 askaris et environ 2,000 hommes organisés en bandes irrégulières. Le nombre continua à augmenter au cours des années suivantes, avec un accroissement considérable à l'occasion de la guerre de Lybie, dans laquelle environ 60,000 askaris érythréens participèrent. Leur apport fut déterminant aussi dans la campagne de reconquête de la Lybie (1919-1927) et dans la guerre de 1935-1936 contre l'Éthiopie, au cours de laquelle tombèrent près de 4,500 hommes du Corps Royal des Troupes Coloniales d'Érythrée. Les bataillons indigènes furent employés la dernière fois en 1940-1941, sur le front de l'Afrique orientale italienne, et cette fois aussi, ils contri-

buèrent beaucoup en vies et en courage.

Au-delà de la rhétorique qui a presque toujours caractérisé les études sur nos troupes de couleur et au-delà du sentimentalisme souvent de mauvaise qualité que l'on a manifesté dans certains écrits, on ne peut faire moins que de reconnaître leur apport décisif à toutes les phases du développement colonial italien.

Quelques observations de caractère technique restent à faire sur l'organisation et la structure des troupes coloniales érythréennes. L'arme la plus importante sur le plan du nombre était naturellement l'infanterie, organisée en bataillons autonomes dotés de grande mobilité. La cavalerie (particulièrement importantes étaient les unités "méharistes" montées sur chameaux coureurs) était employée surtout dans les services de reconnaissance, tandis que l'artillerie resta toujours conditionnée, dans son développement, non seulement par les difficultés du terrain et du ravitaillement en munitions mais aussi par l'insuffisance des moyens de traction. L'oeuvre du Génie au contraire était de grande importance, parce qu'absolument indispensable pour mener des campagnes coloniales qui, à raison de leur nature particulière, demandaient la construction rapide de routes, ponts, chemins de fer, camps, réseaux radio-télégraphiques et téléphoniques, aqueducs, installations d'éclairage, ateliers de dépannage et d'entretien, etc...

La fonction de cette arme cependant doit être considérée en perspective, en ce sens que les militaires qui y étaient employés entrèrent en possession de connaissances techniques et pratiques -- étant donné le développement industriel arriéré -- qu'ils auraient pu difficilement acquérir dans le civil. Ces expériences contribuèrent donc à former une élite quand même restreinte d'ouvriers spécialisés, qui constituera un des points de départ pour la croissance autonome de l'économie érythréenne dans le deuxième après-guerre.

À côté des unités régulières agissaient aussi des "bandes", destinées à des tâches auxiliaires ou bien employées dans des situations particulières; quant à l'ordre intérieur, il était garanti par les Carabinieri, avec l'aide de militaires nationaux et indigènes ("zaptié").

Le recrutement était volontaire et le réengagement, annuel. Les soldes changeaient de façon inversement proportionnelle à la disponibilité des hommes (plus élevée dans les périodes de crise agraire; plus basse après des revers militaires ou dans les périodes de bonne productivité de la terre). Les sanctions disciplinaires étaient établies en accord avec les usages locaux et l'une des plus fréquentes était la fustigation. Quant à l'assistance religieuse nos autorités militaires cherchèrent à ne pas créer de discordance entre la composante chrétienne-Copte et la religion musulmane, en garantissant à chacune d'elles la présence de ses propres prêtres ("Casci" dans le premier cas, "Imam" dans le deuxième). Tout compte fait on peut affirmer, de toute façon, qu'entre les deux groupes il n'y eut pas de conflits graves.

Nous pouvons conclure que la transformation des bergers et des paysans érythréens en hommes de troupe et gradés de l'armée de terre italienne (l'emploi dans la Marine et dans l'armée de l'air fut tout à fait marginal, compte tenu des caractéristiques techniques particulières de ces armées) représenta un élément considérable dans le changement et la croissance intérieure de la société érythréenne. Elle mettait pour la première fois au contact d'une des expressions les plus complexes de la "culture" européenne -- l'organisation des forces armées -- des populations qui avaient vécu jusqu'à ce moment dans des conditions d'isolement et d'autosuffisance serai-féodales. Grâce, donc, à la présence d'une structure militaire, qui servit de premier instrument d'unification entre les différents niveaux de la société, le particularisme traditionnel des tribus commença à être remplacé par une conception plus organique et articulée, donc plus moderne, de la vie.

Il reste enfin à considérer l'influence indirecte de la conquête militaire. Hommes et capitaux suivirent les troupes d'occupation, qui garantissaient leur sécurité et leurs conditions d'existence et, même si leur nombre fut plus petit par rapport à celui d'autres pays coloniaux, l'engagement de l'Italie pour la mise en valeur de l'Érythrée fut également considérable.

Malgré des limites et des contradictions que nous ne pouvons pas examiner ici -- car ceci n'est pas le thème spécifique de notre recherche -- on assista à un certain développement de l'agriculture, du commerce et de l'industrie érythréens. Tout compte fait, l'économie indigène resta toujours dans une position subordonnée par rapport à celle de la métropole, et s'il y eut des conséquences structurelles celles-ci se réalisèrent à la fin de la domination coloniale, après que les infrastructures laissées sur place par les Italiens aient passé aux mains de la classe dirigeante qui guida le processus de décolonisation.

D'autre part il s'agit là d'une "loi" générale du colonialisme à laquelle les grandes puissances, non plus, n'ont pas échappé (au contraire, elles en ont représenté l'expression la plus considérable): routes, hôpitaux, écoles, améliorations agraires, établissements industriels, etc... sont réalisés au début dans l'intérêt du colonisateur, soit immédiat (sur la base des besoins militaires), soit à plus long terme (dans la perspective de l'instauration d'une hégémonie globale sur le corps social).

Le colonisé dans cette phase, ne peut bénéficier que marginalement et de façon indirecte de ces infrastructures dont, au contraire, il paie le prix à cause de l'augmentation des charges fiscales et de la crise des équilibres sociaux pré-existants. C'est seulement après la chute de la domination coloniale que ces instruments passent aux mains des populations indigènes qui s'en servent comme base et tremplin pour le développement autonome de leur nouvelle économie ²

Cette "loi" a aussi été ponctuellement vérifiée en Érythrée bien qu'a un rythme plus lent et sur des niveaux quantitatifs inférieurs à ceux de pays soumis à des puissances coloniales plus fortes. Si de nos jours l'agriculture et l'industrie érythréennes (quoiqu'insérées à l'intérieur de l'État éthiopien) sont entrées dans une phase nouvelle et plus dynamique de développement productif, elles le doivent pour une bonne part au réseau d' "instruments opérationnels" hérités des colonisateurs italiens.

Sur la base de tout ce qui a été affirmé dans cette rapide systhèse, il nous paraît juste de pouvoir conclure que la présence italienne en Érythrée a eu des répercussions à longue échéance plutôt que dans l'immédiat, et les événements récents dans ce secteur de l'Afrique le confirment.³ Nous sommes donc d'accord avec ceux qui affirment qu' "aujourd'hui les destins de l'Éthiopie se jouent en Érythrée qui est devenue le nerf économique et social de tout le pays: ⁴ région périphérique et sans une grande importance à la fin du siècle passé, elle doit, sans doute, à la présente italienne et à ses conséquences le rôle actuel de centre de gravité des tensions complexes existant en Afrique orientale."

En effet, la présence italienne ne fut pas seulement un acte de pure et simple occupation militaire: cet élément fut prédominant dans la phase de conquête et dans les années de la mise en ordre territoriale, mais après, il prit des formes nouvelles et plus complexes, en conditionnant le développement civil, politique, administratif et économique de la colonie.

Il n'est que trop évident -- et la chose ne devrait pas étonner -- que les réalisations structurelles et infrastructurales ont été faites initialement au profit immédiat du colonisateur; mais il est aussi certain qu'à long terme elles déterminèrent une modification radicale des équilibres pré-existants en amorçant des processus de développement qui, plus ou moins lentement, plus ou moins rapidement, changèrent d'une façon radicale le visage de l'Érythrée, jusqu'à faire d'elle la région de l'Afrique orientale, avec le plus grand potentiel de développement.⁵

Enfin nous ne devons pas oublier une autre conséquence fondamentale de l'occupation italienne, celle qui de nos jours apparaît dans toute son évidence dramatique: le nationalisme érythréen. Beaucoup encouragé dans les années du fascisme et culminant pendant la guerre de 1935-1936, il tire sa justification de la différence objective existant à tous les niveaux entre l'Érythrée et l'Éthiopie: l'évolution de la première s'est faite sur période et aujourd'hui l'Érythrée a une structure socio-économique plus avancée, avec beaucoup d'éléments de type européen; la deuxième ne s'est libérée du féodalisme que tout récemment et d'une façon trop violente pour ne pas créer des contrecoups traumatiques et des contradictions non encore résolues. Pour le gouvernement éthiopien actuel, l'Érythrée représente un débouché vital sur la mer et son contrôle complet constitue la condition indispensable à toute possibilité d'un développement intérieur

réel. Pour les Érythréens au contraire, la conscience de leur supériorité est une impulsion au mouvement de libération actuellement en cours. Il n'est pas exagéré à ce moment d'affirmer que le nationalisme érythéen est fils de l'occupation italienne qui a permis, directement ou indirectement, la croissance globale d'une région qui n'avait guère d'importance il y a quelques décennies.

Notes

1. Le grade le plus haut auquel pouvait parvenir un militaire érythéen était celui d'adjudant; les avancements aux grades de lieutenant et capitaine avaient lieu seulement pour mérites exceptionnels de guerre. Il faut ajouter que les sous-officiers et les officiers de couleur ne pouvaient pas faire partie, comme juges, de conseils de discipline ou de tribunaux militaires.
2. Yeir G. DE BOSSCHERE, Storia della colonizzazione, Milano, 1973, page 39; C. ZAGHI, L'Africa nella coscienza europea e l'imperialismo italiano, Napoli, 1973, pages 530-534.
3. Les considérations de Yordanos Gebre - Medhin, représentant d'un groupe révolutionnaire érythéen, sont extrêmement significatives à ce propos. Après avoir critiqué beaucoup d'aspects du régime colonial, il affirme en effet que pendant la domination italienne "on construisit à un rythme accéléré des banques, des hôpitaux, des ponts, des aéroports (...) qui transformèrent le pays dans un ensemble économique et social toujours plus unifié (...). L'impact de tous ces changements sur la population fut draconien. En nombre significatif les paysans furent transformés en salariés, militaires et habitants de ville. En 1941 un tiers de la population totale vivait dans les villes, quoique les industries offrirent relativement peu d'occupation" (tiré d'une interview donné à "Monthly Review" et reprise par "Il Settimanale", 16.11.77).
4. G. PESCOLOLIDO, sur le livre de A. DEL BOCA, Gli italiani in Africa orientale dall'Unità al fascismo, Bari, 1976: dans "Storia contemporanea", n. 1 - 1977, page 162.
5. Certainement dans ce processus il ne faut pas oublier la présence britannique après la défaite italienne dans la 2^{ème} guerre mondiale mais nous croyons exagérée la tendance d'une partie de l'historiographie anglaise de nier tous les aspects, sauf ceux qui sont négatifs, de notre domination en Érythrée, et d'attribuer à l'Angleterre tout mérite dans le développement de l'ancienne colonie, ce qui donne l'impression que l'occupation britannique fut plus libérale et désintéressée qu'elle ne l'a été dans la réalité. On retrouve l'expression significative de cette tendance politico historiographique dans la thèse de G.K.N. TREVASKIS, Eritrea - A colony in transition: 1941-52, Oxford University Press, 1950.

DIE AUSROTTUNGSFELDZÜGE DER "KAISERLICHEN
SCHUTZTRUPPEN
IN AFRIKA" UND DIE SOZIALDEMOKRATISCHE
REICHSTAGSFRAKTION

Von

Oberst Prof. Dr. habil. Horst Kühne (BRD)

"Streitkräfte und koloniale Entwicklung" - dieser Problembereich stand in Deutschland wiederholt im Mittelpunkt des öffentlichen Interesses, seit sich das Kaiserreich 1884 als Kolonialmacht etabliert hatte. Im Reichstag kam es zu heftigen Debatten über die Funktion der "Kaiserlichen Schutztruppen in Afrika". Die brutalen militärischen Aktionen in den überseeischen "Schutzgebieten" wurden nicht nur von der sozialdemokratischen Fraktion verurteilt. Namhafte Abgeordnete der bürgerlichen Oppositionsparteien traten gleichfalls dagegen auf. Selbst aus den Reihen deutscher Pflanzler war schließlich Kritik zu hören; unter der Überschrift "Zur Frage der Kolonial Armee" berichtete eine ihrer Zeitungen im April 1907 über die Lage in den südlichen Regionen Deutsch-Ostafrikas: "Hier wurde so lange auf die Eingeborenen losgehetzt und geschossen, bis alle tot oder in entlegene Gegenden geflohen und die an diesem 'Feldzuge' teilnehmenden Herren Europäer mit dem Schwerterorden versehen waren.... Das sind die Folgen einer Kolonialpolitik, deren Lächerlichkeit allen hochtrabenden Phrasen über unseren Beruf als Kolonisatoren ein Ende machen sollte, das ist die notwendige Folge eines militärischen Verwaltungs-systems."¹

Die revolutionäre Sozialdemokratie ließ sich von dem Grundsatz leiten, daß "eine Nation nicht frei werden und zugleich fortfahren (kann), andere Nationen zu unterdrücken".² Im Unterschied zu anderen politischen Kräften enthüllte sie die Hintergründe des Wütens deutscher Kolonialtruppen.³ Die Repräsentanten der Arbeiterbewegung kämpften gegen das System des Kolonialismus, nicht nur gegen seine extremsten Erscheinungsformen.

Während bürgerliche Kritiker dafür plädierten, die Herrschaft in den "Schutzgebieten" nach englischem Vorbild zu gestalten, erklärte August Bebet: "Im Grunde genommen ist das Wesen aller Kolonialpolitik die Ausbeutung einer fremden Bevölkerung in der höchsten Potenz. Wo immer wir die Geschichte der Kolonialpolitik in den letzten drei Jahrhunderten aufschlagen, überall begegnen wir Gewalttätigkeiten und der Unterdrückung der betreffenden Völkerschaften, die nicht selten schließlich mit deren vollständiger Ausrottung endet."⁴ Die deutschen Marxisten bezeichneten es schon im Juni 1884 als Illusion, eine friedliche Erwerbung und Entwicklung überseeischer Territorien zu erwarten: "Wer A sagt, muß auch B sagen. Wer heute Kolonien sagt, sagt auch Kolonialkriege, sagt Panzerschiffe, sagt Kolonialarmee und stehendes Heer, sagt

mit einem Wort Militarismus."⁵

Wenige Monate später, im Dezember 1884, setzte die kaiserliche Marine die Kriegsschiffe "Bismarck" und "Olga" in Marsch, um einen Aufstand in Kamerun niederzuschlagen. Gleichzeitig wurde die Aufstellung deutscher Kolonialtruppen eingeleitet. Die Sozialdemokraten sahen darin "denselben Vorgang, wie er sich typisch fast überall abspielt, wo Europäer kolonisieren";⁶ sie erklärten, in den Kolonien sei man noch schneller zum Kriegführen entschlossen als in Europa.

Als die "Kaiserlichen Schutztruppen in Afrika" formiert wurden, beriefen sich die Kolonialchauvinisten auf die "Überlegenheit der weißen Rasse" und das "deutsche Recht auf Weltgeltung". Sie behaupteten, in Afrika gelte es, mit entschlossenem Einsatz der militärischen Macht eine "zivilisatorische Mission" zu erfüllen. Die imperialistische Propaganda stellte die deutschen Kolonialoffiziere auf eine Stufe mit Forschern wie Robert Koch oder Theodor Bilharz, die sich in aufopferungsvoller Arbeit um die Völker Afrikas verdient gemacht hatten. Den Aufbau eines straff organisierten Verwaltungsapparates und die Entwicklung der Infrastruktur pries sie als beispielhafte militärische Kulturleistungen. Unter § 1 der "Schutztruppen-Ordnung" hieß es, "Zweck der Schutztruppen" sei die "Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit in den afrikanischen Schutzgebieten, insbesondere (die) Bekämpfung des Sklavenhandels".⁷

Die sozialdemokratische Reichstagsfraktion trat solcher Demagogie unbeirrbar entgegen. Wie sie nachwies, wurde der militärische Beitrag zur Erschließung Afrikas durch die Vernichtung unermeßlicher Produktivkräfte völlig entwertet. Die "Kaiserlichen Kolonialtruppen" wirkten dem gesellschaftlichen Fortschritt entgegen. Ihr wahrer Auftrag bestand darin, die Völker Afrikas zu versklaven, zu enteignen und zu dezimieren sowie eine skrupellose Soldateska auf den Einsatz gegen das eigene Volk vorzubereiten. Von dieser Erkenntnis ließ sich die sozialdemokratische Fraktion leiten, wenn der Reichstag periodisch über die Haushaltspläne für die "Schutzgebiete" verhandelte. Bei den Beratungen der Etats für die "Schutztruppen" und den kolonialen Eisenbahnbau kam es zu scharfen Kontroversen. Ohne Ausnahme verweigerten die sozialdemokratischen Abgeordneten ihre Zustimmung. Auf den Vorwurf, sich damit christlicher und nationaler Verantwortung zu entziehen, antwortete August Bebel: "Nicht für Christentum, nicht für Humanität, nicht für Kulturinteressen wird die Kolonialpolitik ... gemacht, sie wird nur gemacht, um die Interessen der herrschenden Klassen nach allen Richtungen zu schützen und zu fördern, um deren Sucht nach Macht, Reichtum und Einfluß zu befriedigen."⁸

Die "Kaiserlichen Schutztruppen in Afrika" bestanden offiziell seit 1891 als selbständiger Teil der Streitkräfte des Deutschen Reiches. Zu Beginn des ersten Weltkrieges hatten sie in Ostafrika, Kamerun und Südwestafrika einen

Personalbestand von jeweils annähernd 2000 - 3000 Mann. Aus diesen relativ geringen Truppenstärken wurde verschiedentlich geschlossen, das Kaiserreich habe die Forderung Bismarcks befolgt, die Kolonien nicht militärisch zu besetzen.⁹ Dabei bleiben allerdings solche Faktoren unberücksichtigt wie das hohe Niveau der Ausbildung und Bewaffnung, die jederzeit mögliche Auffüllung der Formationen mit deutschen und afrikanischen Reservisten sowie die Einbeziehung der Polizeikräfte in die Gefechtsaktionen. Insbesondere war für die Kampfkraft der "Schutztruppen" ausschlaggebend, daß sie bei Aufständen kurzfristig durch die Marine und in Deutschland dislozierte Heeresverbände verstärkt werden konnten. Damit waren praktisch unbegrenzte Reserven verfügbar, wenngleich keine reguläre Kolonialarmee nach englischem oder französischem Vorbild geschaffen wurde.

Bewerber für den Dienst in den "Schutztruppen" gab es unter den kaiserlichen Offizieren mehr als genug. An deren fachliche und moralische Qualifikation wurden keine Ansprüche gestellt. Nicht selten versetzte man Offiziere in die "Schutzgebiete", weil sie wegen skandalöser Affären in der Heimatgarnison nicht mehr tragbar waren. Hinzu kamen ehrgeizige Militärs, die in den ständigen Kolonialkriegen die Chance für eine steile Karriere sahen. Das Offizierskorps der "Schutztruppen" kultivierte den Typ des von Houston Stewart Chamberlain und Friedrich Nietzsche gepriesenen "Herrenmenschen", der keine Skrupel hatte, das "Recht des Stärkeren" geltend zu machen.

Die Mannschaften der deutschen Kolonialtruppen rekrutierten sich hauptsächlich aus afrikanischen Kriegern, den Askari. Mehr oder minder zum Dienst gepreßt, korrumpiert und nach preußischen Vorschriften gedrillt, erwiesen sie sich überwiegend als willfährige Söldner. In den "Kaiserlichen Schutztruppen" wurde strenge Rassentrennung durchgesetzt; die "Schutztruppenordnung" legte fest: 'Deutsche Militärpersonen gehen den 'Farbigen' ohne Rücksicht auf die Charge stets vor.'¹⁰ Die Kolonialherren waren jedoch daran interessiert, die afrikanischen Landsknechte trotz der Rassenschranken fest an sich zu binden. Mit einigen Privilegien suchten sie ihnen ein gewisses Sozialprestige gegenüber der Bevölkerung zu sichern.¹¹ Der Sold des Askari, der nach Dienstgrad, Dienststellung, Dienstzeit und Verhalten gestaffelt war, lag um das drei- bis dreizehnfache über dem eines Plantagenarbeiters; hinzu kam die Aussicht auf Pension.¹²

Der in der kolonialapologetischen Literatur gerühmten Treue der Askari waren sich die deutschen Militärs nie sicher. Nur notgedrungen gab man den Afrikanern Waffen in die Hände. So beurteilte es der Chef der Kreuzerdivision, Kapitän zur See Schröder, am 24.02.1905 in einem 'Militärpolitischen Bericht' über den Aufenthalt in Kamerun als sehr bedenklich, daß der Ersatz der "Schutztruppe" trotz des drohenden allgemeinen Aufstandes "zum größten Teil aus der Kolonie selbst gedeckt" wurde; dies könne "folgeschwer werden, um so mehr als jeder entlassene Schwarze, nachdem er unsere Kampfweise,

Schießfertigkeit usw. gelernt, in sein Heimatdorf zurückkehrt".¹³ Solche Warnungen fanden Beachtung.¹⁴ Nach Möglichkeit warb man die Askari in anderen Kolonien an; in der Schutztruppe für Südwestafrika wurden nur Europäer bewaffnet.

Kolonialkriege und militärische Aktionen regionalen Ausmaßes erschütterten die deutschen "Schutzgebiete" in kaum unterbrochener Folge. Allein für Ostafrika verzeichnete die Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes 1891 - 1897 in ihren Akten 4 Kriege und über 60 größere Unterwerfungs- bzw. Strafexpeditionen.¹⁵ Der permanente Kriegszustand führte zu Mißernten, Hungerkatastrophen und Seuchen, zur Vernichtung unschätzbare materieller Werte und zur Entvölkerung weiter Gebiete.

Die Kriege, die kaiserliche Militärs wie Francois, Müller, Trotha und Lettow-Vorbeck in Deutsch-Südwestafrika in Kamerun und in Deutsch-Ostafrika führten, waren in der Kolonialgeschichte nicht ohne Beispiel. Sie entsprachen der grausamen Niederschlagung des Sepoy-Aufstandes in Britisch-Indien, den Kolonialgreueln in Belgisch-Kongo und den verheerenden Expeditionen von Voulet und Chanoine in Französisch-Westafrika. Die Praktiken der deutschen Kolonialherren unterschieden sich also nicht prinzipiell von den Gepflogenheiten anderer Mächte. Augenfällig ist aber, daß subtilere Herrschaftsmethoden - wie die ideologische Manipulierung, die Anwendung des Prinzips "divide et impera" und der Einsatz ökonomischer Stimuli - eine weit geringere Rolle spielten als zur gleichen Zeit in den Kolonialreichen Englands und Frankreichs. Die Handlungen der "Kaiserlichen Schutztruppen" wurden in den benachbarten Kolonien gelegentlich recht kritisch kommentiert. So berichtete die Zeitschrift "West Africa" unter der Überschrift "Germany's Colonizing Methods" im Januar 1903: "They pin their faith to drastic measures, so fight first and talk afterwards, their method of settling new territory being to march through with a force and break the different tribes as they pass along."¹⁶ Offensichtlich fürchteten die englischen Kolonialbehörden gefährliche Auswirkungen auf das Verhalten der afrikanischen Bevölkerung in ihrem eigenen Machtbereich.

Wenn die deutschen Kolonialherren die unverhüllte militärische Gewalt bevorzugten, so erklärt sich dies nicht nur aus mangelnden Erfahrungen von Eroberern, die bei der Aufteilung der Welt zu spät gekommen waren. Die Ursachen liegen auch in den Machtverhältnissen des Kaiserreiches. Der preußisch-deutsche Staat war - wie Karl Marx 1875 geschrieben hatte - "ein bürokratisch gezimmerter, polizeilich gehüteter, mit parlamentarischen Formen verbrämter Militärdespotismus".¹⁷ Sein reaktionärer und aggressiver Charakter wurde seit der Jahrhundertwende durch das zur Expansion drängende Monopolkapital noch verstärkt.

Die Kolonialtruppen des deutschen Imperialismus gingen mit äußerster

Härte gegen die Befreiungsbewegungen der Völker Afrikas vor. Ihre Operationen waren von zahlreichen Kriegsverbrechen begleitet, an denen sich später die Ideologen des Hitlerfaschismus orientierten.¹⁸

Über den planmäßigen Genozid in Südwestafrika ließ der Große Generalstab von seiner Kriegsgeschichtlichen Abteilung ein aufschlußreiches Selbstzeugnis publizieren.¹⁹ Als die kaiserlichen Truppen 80% der Herero und 50% der Nama ausgerottet hatten, schrieben die Historiker des Generalstabes, gerade darin bestehe die unerläßliche Voraussetzung für den wirtschaftlichen Aufschwung des Landes: "Wer hier kolonisieren wollte, mußte zuerst zum Schwert greifen und Krieg führen - aber nicht mit kleinlichen und schwächlichen Mitteln, sondern mit starker, Achtung gebietender Macht bis zur völligen Niederwerfung der Eingeborenen".²⁰

Die Maßnahmen zur Erschließung Südwestafrikas waren weitgehend von militärischen Erfordernissen bestimmt. In den ersten zwei Jahrzehnten deutscher Herrschaft zielten sie vor allem darauf ab, günstige Bedingungen für die endgültige Eroberung des Landesinneren zu sichern. Besonderes Augenmerk galt Hafen- und Eisenbahnanlagen; denn die wachsende Truppenstärke führte zu erheblichen Nachschubproblemen. In den ersten Jahren war zur rückwärtigen Sicherstellung je 100 Mann der "Schutztruppe" ein Fuhrpark mit 400 bis 600 Ochsen erforderlich.²¹ Gouverneur Leutwein berichtete am 20.07. 1896 in einem Schreiben an den Reichskanzler, "nicht die Vermehrung der Schutztruppe bis in das Ungemessene" dürfe als nächster Schritt zur Stärkung der deutschen Machtpositionen angesehen werden, "sondern der Bau von Eisenbahnen, namentlich derjenigen von der Küste nach Windhoek".²² Mit Recht stellte die sozialdemokratische Reichstagsfraktion fest, daß die mit zivilisatorischen Aufgaben begründeten Pläne für koloniale Verkehrswege von den Interessen der Kolonialmilitaristen diktiert waren. Deshalb stimmte sie gegen die Bewilligung der geforderten Mittel.

Als im Jahre 1903 die Arbeiten an einer Eisenbahn von Swakopmund nach Otavi in Angriff genommen wurden, fühlten sich die Herero tödlich bedroht. Die abschließende Etappe ihrer Unterwerfung und Expropriation hatte begonnen. Der Bau dieser Eisenbahn trug dazu bei, die Erhebung vom 12.01.1904 zu provozieren.²³ Die "Kaiserliche Schutztruppe für Südwestafrika" suchte den Aufstand mit hemmungslosem Terror zu ersticken. Gouverneur Leutwein, der sie in der ersten Phase des Krieges befähigte, berichtete am 17.04.1904 an die Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes, man sei "nicht mit besonderer Schonung vorgegangen" und habe noch keine Gefangenen gemacht.²⁴ Damit bestätigte er, was August Bebel am 19.03.1904 im Reichstag nachgewiesen hatte.²⁵ In der Öffentlichkeit wurde die barbarische Kriegführung von den Verantwortlichen zunächst allerdings weiterhin bestritten. Gleichzeitig organisierte der Generalstab einen groß angelegten Ausrottungsfeldzug.

Die sozialdemokratische Reichstagsfraktion solidarisierte sich unmißverständlich mit dem Verzweiflungskampf, den die Herero und Nama in den Jahren 1904 - 1907 gegen die militärisch weit überlegenen Kolonialherren führten. "Das Recht zum Aufstand, das Recht zur Revolution", sagte August Bebel am 30.01.1905 "hat jedes Volk und jede Völkerschaft, die sich in ihren Menschenrechten aufs alleräußerste bedrückt fühlt".²⁶

Den Oberbefehl über die Kolonialtruppen in Südwestafrika übernahm im Juni 1904 Generalleutnant von Trotha, der sich bereits bei der blutigen Niederschlagung von Befreiungsbewegungen in Ostafrika und in China hervorgetan hatte. Seine Ernennung war für die Kolonialpolitik des deutschen Imperialismus symptomatisch. Mit Rückendeckung bei Wilhelm II. und Graf Schlieffen,²⁷ den Chef des Großen Generalstabes, vertrat Trotha die Konzeption des Völkermords: "Gewalt mit krassem Terrorismus und selbst mit Grausamkeit auszuüben, war und ist meine Politik. Ich vernichte die afrikanischen Stämme mit Strömen von Blut und Strömen von Geld. Nur auf dieser Aussaat kann etwas Neues entstehen, was Bestand hat".²⁸ Um dieses Programm zu realisieren, wurden Generalleutnant von Trotha auf dem Höhepunkt der Kämpfe 15 000 Mann des kaiserlichen Heeres unterstellt.

Charakteristisch für die Vernichtungsstrategie waren Planung und Verlauf der Schlacht am Waterberg. Die Direktiven für den Angriff auf die im August 1904 südlich des Waterberges eingeschlossenen 50 - 60 000 Herero - einschließlich Frauen und Kinder - sahen vor, daß im Südosten nur schwache Kräfte eingesetzt wurden. Damit beabsichtigte man, den Gegner nach der Wüste Omaheke hin durchbrechen zu lassen; denn "in dem wasserlosen Sandfelde mußte er verdursten".²⁹ Unter Einsatz von 21 Kompanien Infanterie, 8 Batterien Feldartillerie und 3 Maschinengewehrabteilungen wurden die Herero nach erbitterten Kämpfen in die Wüste gedrängt. Anschließend blieb dieses Gebiet auf 250 km Länge bis Juni 1905 hermetisch abgeriegelt. Das Ziel war eindeutig: "Die wasserlose Omaheke sollte vollenden, was die deutschen Waffen begonnen hatten: die Vernichtung des Hererovolkes".³⁰

"Der große General des mächtigen Deutschen Kaisers"³¹ -wie sich Trotha in einer Proklamation an das Volk der Herero nannte - lehnte es kategorisch ab, Gefangene zu machen. Selbst Frauen und Kinder sollten mit Schüssen in die Wüste zurückgetrieben werden; denn Milde würde "von Seiten der Herero nur also Schwäche aufgefaßt werden"; es sei notwendig, "daß die Nation in sich untergeht".³² Wie August Bebel sagte, hatte Trotha an höchster Stelle jede Unterstützung, denn sonst wäre es "schier unbegreiflich, daß ein General einen solchen Befehl erlassen kann, der allen Grundsätzen des Kriegsrechts, der Zivilisation, der Kultur und des Christentums widerspricht".³³ Tatsächlich rechtfertigte Wilhelm II. die Vernichtung der Herero mit dem Bemerkung, daß die Gebote des Christentums "gegenüber Heiden und Wilden keine Gültigkeit hätten".³⁴

Die Befehle Trothas wurden widerspruchslos ausgeführt. Der sozialdemokratische Abgeordnete Ledebour sprach von der erneut bestätigten Erfahrung, daß "diese verruchten Ausbeutungs- und Unterdrückungskriege in den Kolonien ... zu einer Verrohung und Entsittlichung der Eroberer führen".³⁵ Die herrschenden Klassen verstanden es, die Kolonialtruppen gegen den Einfluß der Marxisten und anderer humanistisch gesinnter Kräfte weitgehend abzuschirmen. Sie erreichten dies mit rassistischer und nationalistischer Beeinflussung, verbunden mit scharfer Überwachung und nicht zuletzt mit dem Versprechen, die Soldaten an der kolonialen Ausplünderung zu beteiligen. "Land rauben und Gutsbesitzer werden"³⁶ - so kommentierte W.I. Lenin eine amtliche Mitteilung vom Oktober 1906, derzufolge 591 Mann der in Südwestafrika eingesetzten Truppen nicht nach Deutschland zurückkehren wollten.

Die erbarmungslose Kriegführung gegen die Herero brachte den Kolonialherren nicht den erwarteten Erfolg. Der Feldzug in Südwestafrika zog sich hin und untergrub das militärische Prestige des wilhelminischen Deutschlands. So konnten sich schließlich jene Kräfte Gehör verschaffen, die die "Vernichtung der Eingeborenen ... wirtschaftlich für schädlich und militärisch für undurchführbar"³⁷ hielten. Widerstrebend entschloß sich Wilhelm II. zu der Weisung, "den sich ergebenden Herero Gnade zu gewähren".³⁸ Daraufhin schuf man "Konzentrationslager für die einstweilige Unterbringung und Unterhaltung der Reste des Herero-Volkes",³⁹ in denen in der Folgezeit auch Angehörige anderer Stämme eingekerkert wurden. Einer Zusammenstellung des Oberkommandos der Schutztruppen zufolge, sind "45,2 % der gesamten Gefangenen gestorben".⁴⁰ Wahrscheinlich hat die Mortalität in den Lagern sogar bei 60 gelegen.⁴¹ Als Generalleutnant von Trotha am 19.11.1905 aus Südwestafrika abberufen wurde, erhielt er den "Pour le mérite", den höchsten militärischen Orden. Im Reichstag sprach ihm die Regierung den Dank aus.⁴²

Wenn die Aufständischen schließlich bezwungen werden konnten, so war dies nicht zuletzt auf das enge Zusammenwirken der deutschen und englischen Kolonialherren zurückzuführen. Der Hochkommissar für Südafrika, Lord Milner, versicherte im November 1904 dem deutschen Diplomaten von Jacobs streng vertraulich, er wünsche "nichts mehr als sich der kaiserlichen Regierung insoweit als möglich bei dem jetzigen kriegerischen Vorgehen dienstbar zu erweisen".⁴³ Über das Territorium der Kapkolonie wurde ein wesentlicher Teil des Nachschubs für die deutschen Truppen herangeführt. "Ich glaube, daß es sicher noch nie dagewesen ist", schrieb der deutsche Generalkonsul in Kapstadt, von Humboldt, am 02.04.1906 nach Berlin, "daß für die Kriegführung einer ganzen Armee ein fremdes, nicht einmal freundlich gesinntes Land zur Basis der Verproviantierung gemacht worden ist".⁴⁴

Der Völkermord an den Herero und Nama war keine Ausnahme. Die 1905 bis 1907 in Deutsch-Ostafrika und in Kamerun geführten Feldzüge trugen den

gleichen Charakter.⁴⁵ Die Ausrottungskriege entsprachen aber auf die Dauer nicht den Erwartungen des an der kolonialen Entwicklung zunehmend interessierten Großkapitals. Die vom Generalstab betriebene "Kolonialpolitik des Schwertes" hatte in den "Schutzgebieten" katastrophale wirtschaftliche Folgen. Einflußreiche Finanzkreise sahen die Grundlagen kolonialer Ausbeutung gefährdet. Sie plädierten für eine "negererhaltende Kolonialherrschaft". Zu ihren Sprechern gehörten Bernhard Dernburg, Direktor der Darmstädter Bank, und Walter Rathenau, Direktor des AEG-Konzerns.

Der Bankier Dernburg, der im September 1906 zum Direktor der Kolonialabteilung des Auswärtigen Amtes und 1907 zum Staatssekretär des neugeschaffenen Reichskolonialamtes berufen wurde, trat "für die Erhaltung des besten Aktivums der Kolonien, nämlich ihrer Arbeitskräfte"⁴⁶ ein; er nannte es einen paradoxen Zustand, "daß die Vernichtung des Feindes, als der Zweck aller Kriegführung, zur eigenen dauernden Schädigung führt".⁴⁷ Mit geschicktem Taktieren, sozialen Zugeständnissen und einer Reorganisation des kolonialen Machtapparates sollte "auf das Äußerste Vorsorge getroffen werden, daß Vereinigungen einer größeren Anzahl von Stämmen zwecks Abschüttelung der deutschen Herrschaft nicht zustande kommen".⁴⁸

Aus ökonomischen und militärischen Erwägungen empfahl Dernburg den weiteren "Ausbau von Eisenbahnen und Straßen" sowie "die Einführung von Stationen mit drahtloser Telegraphie".⁴⁹ Auf diese Weise glaubte er mehr erreichen zu können als mit der Entsendung so starker Expeditionskorps wie im Krieg gegen die Herero und Nama. Im Reichstag verwies er darauf, "daß die Indianerunruhen in den Vereinigten Staaten erst haben unterdrückt werden können, nachdem die betreffenden Reservate von Eisenbahnen durchquert waren".⁵⁰ Dem Generalstab schlug Dernburg vor, den Offizieren in den "Schutzgebieten" konkrete Aufgaben zu übertragen, die im Interesse der kolonialen Entwicklung lagen. Mit dem Einsatz der "Schutztruppen" bei der Landvermessung, bei der Volkszählung, bei der Erkundung von Wasserstellen, beim Straßen- und Brückenbau sollte erreicht werden, "die Machtmittel des Reichs in den verschiedenen Gegenden eines Bezirks beständig zu zeigen" und "tatsächliche Kulturarbeit zu leisten".⁵¹

In der deutschen Sozialdemokratie dominierte die Überzeugung, daß derartige Maßnahmen nichts am Wesen der kolonialen Herrschaft änderten. Man war nicht bereit, gemeinsam mit der Bourgeoisie das Kolonialsystem zu vervollkommen und ökonomischer zu gestalten. Es zeugt von der ausgeprägt antikolonialen Stimmung in den Parteiorganisationen, daß Revisionisten wie Bernstein und Noske nicht wagten, im Reichstag offen für die imperialistische Kolonialpolitik einzutreten. Nach wie vor verurteilte die sozialdemokratische Fraktion geschlossen jede Form des Kolonialismus. Auf Dernburgs Konzeption einer "Befriedung der Schutzgebiete" antwortete August Bebel: "Tatsache ist, daß es bisher ohne ungeheure Verbrechen und ohne ungeheures Blutvergießen

nicht abgegangen ist ... Man will ein gutes Geschäft und zwar ein sehr gutes Geschäft machen, einerlei wie man dazu kommt".⁵²

In den Jahren 1906 - 1914 trieben die deutschen Kolonialherren den Bau von Eisenbahnen und Straßen beschleunigt voran. Gleichzeitig wurden alle Militärstationen und Bezirksämter der "Schutzgebiete" mit modernen Nachrichtenmitteln ausgestattet. Von den anderen Vorhaben Dernburgs blieb vieles auf dem Papier. Die lautstark angekündigte Reform der kolonialen Herrschaftsmethoden kam nicht über Ansätze hinaus. Gegen die im Kaiserreich tonangebenden Verfechter von nackter Gewalt und Zwangsarbeit konnte sich Dernburg nicht behaupten; er wurde bald als "negrophiler Jude" verunglimpft und 1910 gestürzt.⁵³

Wenn es in einigen Darstellungen heißt, Bernhard Dernburg habe ethisch-zivilisatorischen Grundsätzen zum Durchbruch verholfen⁵⁴ und eine positive Gesamtbilanz der deutschen Kolonialgeschichte ermöglicht,⁵⁵ so widerspricht dies den historischen Tatsachen. Die These, daß auf die Vernichtungskriege eine "Betonung der Schutzfunktion des Staates den Kolonisierten gegenüber"⁵⁶ gefolgt sei, hält keiner ernsthaften Prüfung stand. Obwohl sich in den deutschen Kolonien seit 1906 ein Übergang zu differenzierteren Unterdrückungs- und Ausbeutungspraktiken abzeichnete, war der brutale außerökonomische Zwang weiterhin von entscheidender Bedeutung.⁵⁷ Wie wenig sich unter Dernburgs Einfluß die Funktion der "Kaiserlichen Schutztruppen in Afrika" wandelte, bezeugt ein Bericht der englischen Kolonialbehörden aus dem Jahre 1909: "The great aim of German policy in German South West Africa, as regards the native, is to reduce him to a state of serfdom, and where he resists, to destroy him altogether".⁵⁸

Der Kolonialmilitarismus, "das bestialischste, abenteuerlichste aller Werkzeuge der kapitalistischen Staaten",⁵⁹ wurde nur von der revolutionären Arbeiterbewegung konsequent bekämpft. Nicht in einer "neuen Kolonialpolitik" à la Dernburg sah sie die Alternative, sondern in der Befreiung der unterdrückten Völker. Sie wies revisionistische Konzeptionen zurück und blieb - wie W.I. Lenin 1907 schrieb - bei ihrer 'prinzipiellen Stellungnahme gegen Froberungen, gegen die Unterwerfung fremder Völker, gegen Gewalt und Raub, die den Inhalt der 'Kolonialpolitik' bilden".⁶⁰

Seit Beginn der kaiserlichen Kolonialherrschaft - auch unter den schweren Bedingungen des Sozialistengesetzes - setzten sich die deutschen Marxisten unerschrocken für die Menschenrechte der in den "Schutzgebieten" lebenden Völker ein, nicht zuletzt für deren Recht auf Selbstbestimmung. Gleichzeitig verdeutlichten sie die verhängnisvollen Folgen des Kolonialismus für die deutschen Werktätigen. Sie wiesen nach, daß die Feldzüge in Afrika nicht nur ökonomische Belastungen brachten, sondern zugleich die Positionen der Reaktion stärkten.

Bezeichnend für die innerpolitischen Rückwirkungen der Kolonialkriege waren die Reichstagswahlen im Januar 1907. Diese sogenannten Hottentottenwahlen inszenierte die kaiserliche Regierung unter nationalistischen und antisozialistischen Losungen, nachdem sich die Abgeordneten der Sozialdemokratie, des Zentrums und der Linksliberalen in einer Haushaltsdebatte erneut gegen den Feldzug in Südwestafrika ausgesprochen hatten.⁶¹ Propagandaorganisationen des Monopolkapitals wie der Alldeutsche Verband, der Deutsche Flottenverein, die Kriegervereine und nicht zuletzt die Deutsche Kolonialgesellschaft führten eine aufwendige Wahlkampagne für den konservativen Bülow-Block. Als offiziöser Repräsentant der Regierung trat der "Reichsverband gegen die Sozialdemokratie" auf; an dessen Spitze stand Generalleutnant von Liebert, ein ehemaliger Gouverneur von Deutsch-Ostafrika. Die Partei August Bebels wurde in zahllosen Versammlungen und Druckschriften unpatriotischer Gesinnung bezichtigt. Die deutschen Marxisten ließen sich jedoch von der chauvinistischen Pogromatmosphäre nicht beirren, obwohl sie fast die Hälfte ihrer Reichstagsmandate verloren. Ihrem Standpunkt gab Clara Zetkin nach den Wahlen von 1907 mit den Worten Ausdruck: "Das Wesen des proletarischen Patriotismus charakterisiert sich in seinem Verhalten zum Ausland als internationale Solidarität der Ausgebeuteten und Unterdrückten aller Nationen und Rassen".⁶²

Die "Schutzgebiete" des Kaiserreiches erwiesen sich als Brutstätten des Antidemokratismus und Rechtsextremismus. Wie die Kolonien anderer Mächte waren sie nicht zuletzt bestimmt, "den Bluthunden, die man aufs Volk hetzt, die richtige Brutalität und Gemeinheiteinzupflegen".⁶³ Dies zeigte sich vor allem nach der Novemberrevolution von 1918. Jetzt marschierte die Kolonialsoldateska gegen die deutschen Arbeiter und Bauern. Ihre Aktionen ähnelten Strafexpeditionen in den ehemaligen "Schutzgebieten".⁶⁴ Aus den "Kaiserlichen Schutztruppen" hervorgegangene Generale wie Maercker, Lettow-Vorbeck und Epp versuchten schon 1919/1920, in Deutschland eine konterrevolutionäre Militärdiktatur zu errichten. Sie gehörten zu den Wegbereitern des Hitlerfaschismus.

Fußnoten

1. "Deutsch-Ostafrikanische Zeitung" v. 27.04.1907.
2. Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Bd. 4, Berlin 1959, S. 417.
3. Die Einschätzung des deutschen Kolonialmilitarismus durch die sozialdemokratische Reichstagsfraktion wurde von der marxistisch-leninistischen Geschichtswissenschaft in vollem Umfange bestätigt. (Siehe Walter Markov, Helmut Nimschowski, Helmuth Stoecker, Forschungen zur Geschichte Afrikas. In: Historische Forschungen in der DDR 1960 - 1970. Analysen und Berichte, Berlin 1970, S. 746 ff.; Drang nach Afrika. Die koloniale Expansionspolitik und Herrschaft des deutschen Imperialismus in Afrika von den Anfängen bis zum Ende des zweiten Weltkrieges, hrsg. v. Helmuth Stoecker, Berlin 1977).
4. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags, VII. Legislaturperiode, IV. Session, Bd. 1, Berlin 1889, S. 628.
5. "Der Sozialdemokrat" v. 19.06.1884.
6. "Der Sozialdemokrat" v. 15.01.1885.
7. Organisatorische Bestimmungen für die Kaiserlichen Schutztruppen in Afrika (Schutztruppen-Ordnung), Berlin 1898, S. 1.
8. Stenographische Berichte ..., XI. Legislaturperiode, II. Session, Bd. 5, Berlin 1906, S. 4071.
9. Siehe M. Townsend, The Rise and Fall of Germany's Colonial Empire 1884 - 1918, New York 1930.
10. Organisatorische Bestimmungen ..., S. 4.
11. Siehe Zentrales Staatsarchiv (ZStA), Reichskolonialamt (RKA), Nr. 300, B1. 42.
12. Siehe "Deutsche Kolonialzeitung" v. 11.07.1914.
13. ZStA, RKA, Nr. 4014, Bl. 118.
14. Siehe Ernst Nigmann, Geschichte der Kaiserlichen Schutztruppe für Deutsch-Ostafrika, Berlin 1911, S. 70, 97, 122.
15. Siehe F.F. Miller, Kolonien unter der Peitsche, Berlin 1962, S. 125.

16. "West Africa. Political and Social Interests of Western Africa" v. 03.01.1903.
17. Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Bd. 19, Berlin 1962, S. 29.
18. Siehe Horst Kühne, Faschistische Kolonialideologie und zweiter Weltkrieg, Berlin 1962, S. 87 ff.
19. Siehe Die Kämpfe der deutschen Truppen in Südwestafrika, 2 Bde., Berlin 1906/1907.
20. Ebenda, Bd. 1, S. 4.
21. Siehe ZStA, RKA, Nr. 2101, B1. 82.
22. Ebenda, B1. 82 v./83.
23. Siehe Horst Drechsler, Südwestafrika unter deutscher Kolonialherrschaft, Berlin 1966, S. 15 ff.
24. Siehe ZStA, RKA, Nr. 2115, B1. 24.
25. Stenographische Berichte ..., XI. Legislaturperiode, I. Session, Bd. 3, Berlin 1904, S. 1967 ff.
26. Stenographische Berichte ..., XI. Legislaturperiode, I. Session, Bd. 6, Berlin 1905, S. 4103.
27. Siehe Helmut Otto, Schlieffen und der Generalstab, Berlin 1966, S. 213.
28. ZStA, RKA, Nr. 2089, B1. 100 v., 101.
29. Die Kämpfe der deutschen Truppen in Südwestafrika, Bd. 1, a.a.O., S. 132.
30. Ebenda, S. 207.
31. ZStA, RKA, Nr. 2039, B1. 7.
32. Ebenda, B1. 6.
33. Stenographische Berichte ..., XI. Legislaturperiode, II. Session, Bd. 5, Berlin 1906, S. 4060.
34. Bernhard Fürst von Bülow, Denkwürdigkeiten, Bd. 2, Berlin 1930, S. 21.

35. Stenographische Berichte ..., XI. Legislaturperiode, II. Session, Bd. 1, Berlin 1906, S. 110.
36. W.I. Lenin, Hefte zum Imperialismus, Berlin 1957, S. 674.
37. ZStA, RKA, Nr. 2089, B1. 98 v.
38. Ebenda, B1. 13.
39. Ebenda, B1. 54 v.
40. Ebenda, Nr. 2140, B1. 161 v./162.
41. Siehe Report on the Natives of South West Africa and their Treatment by Germany, London 1918, S. 98.
42. Siehe Stenographische Berichte ..., XI. Legislaturperiode, II. Session, Bd. 1, Berlin 1906, S. 193.
43. ZStA, RKA, Nr. 2092, B1, 100.
44. Ebenda, Nr. 2143, B1. 69.
45. Siehe John Iliffe, Tanganyika under German Rule 1905-1912, Cambridge 1969, S. 9 ff.; Helmuth Stoecker (Hrsg.) Kamerun unter deutscher Kolonialherrschaft, Bd. 2, Berlin 1968, S. 49 ff.
46. ZStA, RKA, Nr. 300, B1. 36.
47. Ebenda, B1. 37.
48. Ebenda, B1. 37.
49. Ebenda, B1. 47.
50. Stenographische Berichte ..., XI. Legislaturperiode, II. Session, Bd. 5, Berlin 1906, S. 3965; siehe auch Bernhard Dernburg, Zielpunkte des deutschen Kolonialwesens, Berlin 1907, S. 9 ff.
51. ZStA, RKA, Nr. 300, Bd. 42.
52. Stenographische Berichte ..., Legislaturperiode, II. Session, M. 5, Berlin 1906, S. 4062.

53. Siehe Gerda Weinberger, *An den Quellen der Apartheid*, Berlin 1975, S. 132 ff.
54. Siehe Werner Schiefel, Bernhard Dernburg. 1865-1937, Zürich u. Freiburg i. Br. 1975, S. 141.
55. Siehe "Neues Afrika", Nr. 9/1965, S. 284.
56. Rudolf von Albertini, *Europäische Kolonialherrschaft 1880-1940*, Zürich 1976, S. 318.
57. Siehe *Drang nach Afrika*, a.a.O., S. 144 ff.
58. Zitiert nach Prosser Gifford and Ahn. Roger Louis (eds.), *Britain and Germany in Africa*, London 1967, S. 33.
59. Karl Liebknecht, *Gesammelte Reden und Schriften*, Bd. 1, Berlin 1958, S. 271.
60. W.I. Lenin, *Werke*, Bd. 13, Berlin 1962, S. 79.
61. Siehe ZStA, RKA, Nr. 1794, B1. 30 ff.; *Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*, Bd. 2, Berlin 1966, S. 124 ff., 357/ 356.
62. Clara Zetkin, *Ausgewählte Reden und Schriften*, Bd. 1, Berlin 1957, S. 330.
63. "Der Sozialdemokrat" v. 25. 11. 1887.
64. Siehe Mecklenburgisches Landeshauptarchiv, Staatsministerium Schwerem, A 2, Vorgang 26; General v. Lettow-Vorbeck, *Mein Leben*, Biberach a. d. Riss 1957, S. 182 ff.

AUFBAU UND VERLEGUNG VON STREITKRÄFTEN FÜR DEN
ÜBERSEEISCHEN EINSATZ AM BEISPIEL DES DEUTSCHEN
"OSTASIATISCHEN EXPENDITIONSKORPS". 1900-1901

von

Reinhard Brühl

(Deutsche Demokratische Republik)

Im Jahre 1900 nahmen die imperialistischen Großmächte die Volksbewegung der Ihotwan (Boxeraufstand) zum Anlaß für eine militärische Intervention in China. In ihr wurden sichtige Aspekte des Verhältnisses von Streitkräften und kolonialer Entwicklung unter den Bedingungen des Übergangs des Kapitalismus in sein imperialistisches Stadium sichtbar. Während der Erwerb von Kolonien bzw. überseeischen Stützpunkten bis weit in das 19. Jahrhundert hinein in der Regel mit nur geringen militärischen Kräften möglich gewesen war, erforderte die Behauptung des einmal Erlangten gegenüber den konkurrierenden Mächten und der einheimischen Bevölkerung ein zunehmendes militärisches Engagement. Das stellte vor allem jüngere Kolonialmächte wie Deutschland vor die Frage, ob man sich hierin am besten auf eine am jeweiligen Ort stationierte Kolonialarmee oder auf mobile Streitkräfte für den überseeischen Einsatz orientieren sollte. Ein anderer Aspekt ergab sich daraus, daß einige Mächte die fortgeschrittene Aufteilung der Welt in Frage stellten und auf den Erwerb bzw. die Ausweitung eigenen Kolonialbesitzes auf Kosten anderer, konkurrierender Mächte hinarbeiteten. Das forderte Mißtrauen und Widersprüche zwischen ihnen und gab der Allgemeinen Aufrüstung kräftige Anstöße. Wachsende militärische Macht andererseits erweiterte die materiellen Voraussetzungen für eine Politik kolonialer Expansion und ermutigte die daran interessierten Kreise, ihre Ziele weiter zu stecken.

Koloniale Expansion und Rüstungspolitik stimulierten sich also in dieser konkret-historischen Situation gegenseitig. In meinem Beitrag möchte ich diesem Zusammenhang am Beispiel des kaiserlichen Deutschland nachgehen und zugleich einige der militärischen Überlegungen und Schlußfolgerungen darlegen, welche aus dieser Aktion gezogen wurden.

Die engagierte Bereitschaft des kaiserlichen Deutschland, an der Niederschlagung der Ihotwan teilzunehmen, ergab sich aus handfesten politischen und ökonomischen Interessen und Zielen seiner herrschenden Kreise. Diese waren zunächst, wie die herrschenden Kreise der anderen Interventionsmächte, keinesfalls bereit, ihre in China angeeigneten "Rechte" oder angestrebten Ziele aufzugeben und damit etwa einem Präzedenzfall für die entschiedene Abfuhr einer Politik kolonialer Expansion Vorschub zu leisten.

Zum anderen meldeten sie gerade in den 90er Jahren, gestützt auf eine beachtliche industrielle Entwicklung und die militärische Stärke des Reiches verstärkt Ansprüche auf Weltmachtgeltung und Weltmachteinfluß an. Das aber war unter den gegebenen Bedingungen gebunden an den Erwerb außereuropäischer Stützpunkte und an eine Erweiterung des Kolonialbesitzes Deutschlands. Dies wiederum ließ sich angesichts der nahezu beendeten Aufteilung der Welt unter die imperialistischen Großmächte mit "friedlichen" Mitteln nicht erreichen. So nahm Wilhelm II. als Exponent dieser herrschenden Kreise Kurs auf eine Außenpolitik der militärischen Stärke. Sie entsprach den Interessen sowohl der großen Industriellen wie der einflußreichsten Finanz- und Handelspolitiker und fand Unterstützung bei führenden militärischen Kreisen, insbesondere der kaiserlichen Marine. Durch eine solche Politik erhoffte man sich jenen "Platz an der Sonne" (Reichskanzler v. Bülow), der etwas weniger prosaisch vor allem Sicherung neuer Rohstoffquellen, Absatzgebiete und Einflußsphären bedeutete. Dabei war einkalkuliert, daß der Erwerb und die Ausbeutung von Kolonien weiter wachsende Rüstungen, besonders eine starke Flotte voraussetzte.

Sehr deutlich war dieser Zusammenhang Mitte der 90er Jahre in Afrika sichtbar geworden. Die Absichten zur Ausweitung des dortigen deutschen Kolonialbesitzes konnten angesichts des Widerstandes der anderen dort einflußreichen Kolonialmächte, vor allem Englands, nicht verwirklicht werden. Ein ausschlaggebender Faktor hierfür war die um die Mitte der 90er Jahre gegebene sechsfache Überlegenheit der britischen über die deutsche Flotte. Diese Erfahrung und die kolonialen Expansionsziele Deutschlands bildeten einen wichtigen Stimulus für die Flottenvorlagen von 1898 und 1900, die eine enorme Flottenrüstung bewirkten.¹ Deutschland müsse, so hieß es in der Begründung für die Flottenvorlage von 1900, zum Schutz seiner ökonomischen Interessen und zur Durchsetzung seiner Kolonialpolitik "eine so starke Schlachtflotte besitzen, daß ein Krieg auch für den seemächtigsten Gegner mit derartigen Gefahren verbunden ist, daß seine eigene Machtstellung in Frage gestellt wird."²

Aber bevor das Reich eine derart starke Flotte besaß, wandte sich - gefördert durch den Widerstand in Afrika - die Aufmerksamkeit einflußreicher Kreise des deutschen Kapitals und auch des Kaisers stärker dem Nahen und Fernen Osten zu. Vor allem in China stellte sich für sie die Lage in einigen Punkten recht günstig dar. Zwar hatten alle Großmächte ihre "Ansprüche" auf einen Teil des "chinesischen Kuchens" - wie diese potentielle Quelle gewaltiger Extraprofite genannt wurde - schon angemeldet bzw. waren bei deren Realisierung vorangeschritten. Es war jedoch keiner von ihnen, weder England noch Rußland, Japan oder Frankreich gelungen, sich dabei solche Machtpositionen zu schaffen, die es ihr erlaubt hätten, ihren imperialistischen Rivalen mit Gewalt ein eigenes Ein- oder weiteres Vordringen in China zu verwehren. Hinzu kam, daß China auf Grund seiner inneren Struktur und rückständigen ökonomischen Entwicklung nicht in der Lage war, die in

verschiedenen Formen betriebene koloniale Expansion gegen Teile seines Territoriums zu verhindern. Andererseits wäre es für Deutschland ein allzu unwägbares und gefährliches Risiko gewesen, seine expansionistischen Ansprüche in einem regulären Krieg gegen das chinesische Kaiserreich bei gleichzeitiger militärischer Konfrontation mit seinen imperialistischen Rivalen durchsetzen zu wollen. Im Falle der Duldung oder gar Mitwirkung durch andere Großmächte aber bot diese Kräftekonstellation die Chance für eine koloniale Expansion, vor allem, wenn man seinen Forderungen mit entsprechenden militärischen Kräften Nachdruck verlieh.

Ein erster Anfang war bereits 1897 gemacht worden. Damals hatte der Mord an zwei deutschen katholischen Missionaren in China den Vorwand zur Ausführung dessen geliefert, was Wilhelm II. bereits ein Jahr früher ausgesprochen hatte. Auf den Vorschlag, mit dem Kaiser von China über die Abtretung einer sogenannten "Kohlenstation mit Umgebung" für Deutschland zu verhandeln, hatte er geantwortet: "Verhandeln! ... Das wäre geradezu lächerlich! Nein! Jetzt heißt es Schiffe concentriert, Amoy oder Kiautschou genommen, Flagge gehißt und dann verhandelt."³ Genau in diesem Stil wurde im November 1897 verfahren. Zuerst besetzten deutsche Marinetruppen Kiautschou, danach zwang man China für 99 Jahre einen Pachtvertrag für den Hafen und das umliegende Gebiet auf. Noch in der ersten Hälfte der 90er Jahre hatte die deutsche Forderung an China nur auf eine Kohlenstation für die Marine gelaute. Einflußreiche Kreise der Marine sowie der Industrie und des Handels aber hatten - wie das Auswärtige Amt in einer Denkschrift bereits im März 1897 feststellte - diese Forderung ständig eskaliert. "Aus der Kohlenstation wurde unter den Händen der Marine allmählich eine Flottenstation, dann ein Stützpunkt für unseren Handel. Der Gesichtspunkt des kommerziellen Stützpunktes wurde von der Marine immer mehr in den Vordergrund geschoben, hauptsächlich vermutlich aus Rücksichten der Gestaltung des Marinebudgets. Schließlich ist man dabei angelangt, einen Platz zu fordern, der als Ausgangspunkt für die Begründung eines deutschen Kolonialgebietes geeignet sei."⁴ Jetzt nun wurden diese Pläne umgesetzt.

Das Verhalten Deutschlands in diesen Fragen unterschied sich seinem Wesen nach nicht von der Politik anderer Großmächte zu jener Zeit. Auch sie hatten sich entweder in China festgesetzt. Gebiete dieses Landes direkt (Japan, Rußland) bzw. unter dem Tarnmantel von Pachtverträgen (wie z. B. England und Frankreich) geraubt, oder sie bereiteten sich darauf vor (USA). Die Okkupation von Kiautschou durch Deutschland war ihnen Anlaß zu weiterer eigener kolonialer Expansion. So erhielt die vor allem ökonomisch begründete Rivalität der großen Mächte neue Nahrung und verschärfte vorhandene Widersprüche zwischen ihnen. Wenn sich diese in der konkreten Situation noch nicht in ilitärischen Aktionen gegeneinander entäußerten, so spielten zwei Gründe hierfür eine besondere Rolle. Einmal lag es im gemeinsamen Interesse aller, die antiimperialistische Bewegung der Ihotwan zu zerschlagen. Für sie war der

Befreiungskampf der Ihotwan nichts anderes als der "wahnsinnige Plan, die Fremden aus China zu vertreiben".⁵ Zum anderen waren die Interessen jeder einzelnen der Interventionsmächte im konkreten Fall am sichersten gemeinsam zu erreichen. Auf Kosten des chinesischen Volkes fanden sie zu einem zeitweiligen Interessenausgleich.

In bürgerlichen Publikationen wird diese Politik kolonialer Expansion gerade in dieser Zeit um die Jahrhundertwende als Navalismus bezeichnet. Der BRD-Historiker W. Hubatsch z. B. definiert den Navalismus als "Summe der politischen, technischen und zivilisatorischen Errungenschaften, die an der Wende zum 20. Jahrhundert von den alten Großmächten der europäischen Pentarchie und je einer jungen, den amerikanischen und den asiatischen Kontinent dominierenden Großmacht gezielt eingesetzt werden, um Herrschaftsausdehnung auf oder über See zu erreichen zwecks sicheren Warenverkehrs, Erschließung von Rohstoffquellen, Verbreitung bestimmter Kulturauffassungen".⁶

Trotz der zurückhaltenden Formulierung wird hier das Wesen dieser Politik als imperialistische Expansion zur Verteilung des Restes der nahezu aufgeteilten Welt sowie zu deren Neuaufteilung sichtbar. Keinesfalls kann man aber dem Gedanken zustimmen, wonach diese Politik durch die Errungenschaften der modernen Zivilisation, besonders auf technischem Gebiet verursacht war. Gewiß hatte die stürmische Entwicklung von Wissenschaft und Technik im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts gewaltige neue Möglichkeiten zur weiteren Erschließung des Erdballs und seiner Schätze sowie zur Entwicklung der Produktion gegeben. Aber es waren nicht diese Errungenschaften und technischen Möglichkeiten an sich, die zu überseeischer Stützpunktpolitik und kolonialer Expansion führten. Diese hatten ihre Ursachen vielmehr im Konkurrenzkampf der großen Mächte sowie in ihrem Streben, in diesem Kampf nicht schlechthin zu überleben, sondern zu siegen. Und dies wiederum war keine zufällige Erscheinung, sondern Ausdruck des ökonomischen Wesens des Imperialismus, vor allem seines Profitstrebens. Die englische Zeitung "Saturday Review" faßte dies - bereits am 11. September 1897 in die Worte: "Wo immer eine Grube auszubeuten, eine Eisenbahn zu bauen oder ein Eingeborener von Brotbaumfrucht zu Büchsenfleisch, von Enthaltbarkeit zu Branntwein zu bekehren ist, überall streiten der Deutsche und der Engländer darum, an der Spitze zu sein." Und die Zeitung macht bereits die Konsequenz dieser imperialistischen Politik sichtbar, wenn sie weiter schreibt: 'Illionen von kleinen Auseinandersetzungen türmen den gewichtigsten Kriegsgrund auf, den die Welt je gesehen hat."

Doch vorerst konnten sich die Großmächte noch auf Kosten eines Dritten einigen. Und die wirklichen Gründe ihres gemeinsamen Vorgehens erkannte selbst ein Mann wie der spätere preußische Generalstabschef Helmuth von Moltke der Jüngere: "Auf das eigentlich treibende Motiv der ganzen Expedition

muß man freilich nicht eingehen, denn wenn wir ehrlich sein wollen, so ist es Geldgier, die uns bewogen hat, den großen chinesischen Kuchen anzuschneiden ... Darin sind wir keinen Deut besser als die Engländer in Transvaal." ⁷

* * *

Für die Aufstellung von größeren Truppenkörpern zum Einsatz in Obersee lagen im kaiserlichen Deutschland kaum Erfahrungen vor. Die 1884/85 begonnene Eroberung von Kolonien hatte zwar den Aufbau der "Kaiserlichen Schutztruppen in Afrika" in Gang gesetzt. Sie waren aber nur für den Einsatz in der betreffenden Kolonie vorgesehen, weshalb sich ihr Mannschaftsbestand vorwiegend aus Afrikanern rekrutierte. Für den überseeischen Einsatz standen Truppen in Form zweier Seebataillone zur Verfügung, die jedoch noch kaum eingesetzt worden waren. Ein drittes Seebataillon war mit der Inbesitznahme von Kiautschou aufgestellt und auch dort stationiert worden.

Die am 19. Juni 1900 befohlene Mobilmachung der in Kiel und Wilhelmshaven stationierten beiden Seebataillone und ihre Verstärkung durch eine Pionier- und Sanitätskompanie sowie eine Feldbatterie auf 2500 Mann⁸ leitete den offiziellen Beginn der deutschen Interventionsvorbereitungen ein. Darüber hinaus befahl der Kaiser die Aufstellung eines größeren Truppenverbandes als spezielles Expeditionskorps. Mit der Aufstellung einer so großen Formation außerhalb des Heimatheeres waren allerdings Probleme verbunden, die in den Führungskreisen Meinungsverschiedenheiten taktischer Natur hervorriefen.⁹ So gab es unterschiedliche Auffassungen über die Frage, ob es zweckmäßig sei, die parlamentarischen Spielregeln einzuhalten und die Zustimmung des Parlaments einzuholen. Diese Frage entstand, weil der Kaiser staatsrechtlich nicht befugt war, Truppen für diesen Zweck zu mobilisieren. Es gab weder einen offiziellen Kriegszustand mit China noch war Kiautschou Kolonie oder auch nur Schutzgebiet Deutschlands. Erforderte unter diesen Umständen allein die Formierung neuer Truppenkörper die Zustimmung des Reichstages, so war diese Zustimmung auch für die damit verbundenen Finanzierungsfragen notwendig. Während sich der Staatssekretär des Innern und die Mehrzahl der Bundesratsbevollmächtigten für die Einberufung des Reichstages aussprachen, wollten der Kaiser, sein Kanzler und andere führende Vertreter der herrschenden Klassen davon absolut nichts wissen. Wilhelm II. sah in der bewußten Ignorierung des Parlaments eine passende Gelegenheit, seine Kraftmeierei auch durch Taten zur Schau zu stellen. Er hielt es als Souverän für völlig ausreichend, "lediglich dem Bundesrat Kenntnis seiner Befehle und Absichten" zu geben.¹⁰

Wesentlicher für die Ausschaltung des Parlaments aber war ein anderer Grund. Die Alldeutschen, die die Interessen der mächtigsten Industrie- und Handelskreise vertraten, hatten es gerade geschafft, ihrer expansiven Politik

durch die Annahme des Tirpitz'schen Flottenprogramms und das Anheizen einer nationalistischen Welle Nachdruck zu verleihen, da konnten sie keinerlei Störung gebrauchen. Diese Gefahr aber schien ihnen bei einer Vorlage im Reichstag nicht ausgeschlossen. Staatssekretär von Bülow (ab Oktober 1900 Reichskanzler) und andere Mitglieder des Kabinetts befürchteten, Vertreter der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion könnten in einer parlamentarischen Debatte die wahren Hintergründe und Ziele der vorgesehenen militärischen Intervention in China entlarven und damit diesem Vorhaben sowie der imperialistischen Expansionspolitik insgesamt ein zumindest moralisches Fiasko bereiten.¹¹ Darauf jedenfalls deutete die Haltung der sozialdemokratischen Presse hin, welche die Einberufung des Reichstages forderte und in ihrer Mehrheit die vorgesehene Intervention in klaren Stellungnahmen verurteilte. Eine gewisse Rolle spielte auch die Ungewißheit darüber, ob alle Abgeordneten der übrigen Fraktionen genügend "einsichtig" sein und den mit dem Vorhaben verbundenen hohen finanziellen Kosten ohne lange Diskussion und Vorbehalte zustimmen würden.

Bülow tat das eine, ohne das andere völlig zu lassen. Statt in eine ungewisse Parlamentsdebatte zu gehen, hielt er es für "viel richtiger, später mit einem vollen Erfolg vor der Volksvertretung zu erscheinen." Dann könne man auch ohne Befürchtungen die nachträgliche Geldbewilligung fordern. Und als ihm vom Kriegsministerium bedeutet wurde, das Unternehmen könne 100 Millionen kosten, antwortete er, daß man dann den Chinesen eben 500 Millionen abnehmen werde.¹² Mit einem solchen "Gewinn", der übrigens auch vom Kaiser für den weiteren Ausbau der Flotte dringend angestrebt wurde, war sich Bülow der Finanzbewilligung durch den Reichstag sicher. Dennoch berief er für den 11.7.1900 den Ausschuß des Bundesrates für auswärtige Angelegenheiten ein und informierte ihn in einer geheimen Sitzung über die Aufstellung und den geplanten Einsatz des Ostasiatischen Expeditionskorps. Mit dieser Sitzung - es war übrigens seit 1879 wieder die erste Zusammenkunft dieses Ausschusses - verfolgte Bülow einen doppelten Zweck: Sie diene einmal der Sache selbst, denn sie wahrte den Schein einer parlamentarischen Absicherung des Unternehmens. Sie diene zum anderen diesem Ausschuß, denn sie führte zur "Beruhigung gewisser Kreise, welche ... scharfe Angriffe auf diesen Ausschuß richteten, weil derselbe in völliger Untätigkeit seine Tage verbringe."¹³

Während die Regierung auf diese Weise im Interesse der Expansions- und Rüstungspolitik die selbstgesetzten parlamentarischen Spielregeln mißachtete, sorgte sie andererseits für einen zügigen Fortgang der militärischen Maßnahmen. Das in Ostasien stationierte Kreuzergeschwader der kaiserlichen Marine wurde verstärkt und verfügte Ende Juli 1900 über 4 Linienschiffe, 4 große und 7 kleine Kreuzer, 4 Kanonen- und 4 Torpedoboote.¹⁴ Dieser starke Verband diene bei weitem nicht nur dazu, dem Expeditionskorps im Kampf gegen die Ihotwan oder auch reguläre chinesische Truppen maritimen Rückhalt zu geben. Er war auch dazu gedacht, den deutschen Ansprüchen gegenüber den anderen

Interventionsmächten militärischen Nachdruck zu verleihen¹⁵ und - gegen welchen Rivalen auch immer - die eigenen überseeischen Verbindungslinien zu sichern.

Auch die Vorbereitungen für die Aufstellung und Verlegung eines Expeditionskorps wurden zügig vorangetrieben. Relativ schnell konnten bestimmte Fragen der materiellen Sicherstellung gelöst werden. So erklärten sich Vertreter der Industrie bereit, die vorgesehene Tropenausrüstung für ca. 15000 Mann in der kurzen Frist von drei Wochen zu liefern. Auch der notwendige Transportraum konnte rasch gesichert werden. Die Großreedereien HAPAG (Hamburg-Amerika-Paketfracht-Aktiengesellschaft) und Norddeutscher Lloyd erklärten, den Transport der Truppen nach China für den Preis von 0,5 Millionen Reichsmark pro Schiff zu übernehmen.¹⁶

Über die Form der Aufstellung bzw. Zusammensetzung des Expeditionskorps aber kam es zunächst zu Diskussionen. Sollte man geschlossene Einheiten für den Einsatz zusammenziehen oder aus Freiwilligen neue Einheiten bilden oder gar eine Kolonialarmee in Form eines Söldnerheeres aufstellen? Bei der Entscheidung waren eine Reihe von Fragen zu berücksichtigen. So sollten die Einheiten schnell mobilisiert und ihre Gefechtsbereitschaft in kürzester Frist hergestellt werden. Die Tropendiensttauglichkeit des Personalbestandes mußte ebenso gesichert sein wie die Fähigkeit der Einheiten, den Anforderungen eines überseeischen Einsatzes zu entsprechen. Gleichzeitig sollte das Reichsheer durch die Aufstellung des Expeditionskorps in seiner Kampfkraft möglichst nicht geschwächt werden. Schließlich spielten die eingangs erwähnten staatsrechtlichen Fragen eine Rolle.

Für die Idee, geschlossene Truppenkörper des Heeres zu entsenden, sprachen einige Faktoren, insbesondere ihr Ausbildungsstand, ihr bereits gegebener Zusammenhalt und der Umstand, daß sie faktisch sofort verlegungsbereit waren. Dagegen sprach eine zu erwartende Tropendienstuntauglichkeit eines bestimmten Teiles der Mannschaften und Offiziere. Als noch gewichtiger aber erwies sich das Argument, daß auf diese Weise das Reichsheer in einer nicht den strategischen Planungen entsprechenden Weise geschwächt wurde. Dies gab den Ausschlag für die Ablehnung dieser Variante.

Die Aufstellung von Einheiten aus Freiwilligen der Reserve wurde aus mehreren Gründen abgelehnt. Einmal gab es die Befürchtung, es könnten sich aus Gründen der gegenwärtigen günstigen wirtschaftlichen Lage sowie aus politischen Gründen nicht genügend Freiwillige der Reserve melden. Vor allem aber standen dieser Variante die relativ lange Dauer der Aufstellung und Ausbildung, der Herstellung der Geschlossenheit und der Gefechtsbereitschaft solcher Einheiten entgegen. Dies war auch wichtiger Grund dafür, daß des Kaisers Idee von der Aufstellung einer Kolonialarmee aus Angeworbenen nicht

weiter in Erwägung gezogen wurde. Außerdem widersprach es ebenfalls den strategischen Auffassungen und Plänen des Generalstabes, weitere personelle und materielle Mittel in Einheiten zu investieren, die nicht für den Einsatz in Zentraleuropa vorgesehen waren.

Die Entscheidung fiel schließlich zugunsten der Aufstellung neuer Truppenteile aus Freiwilligen des Heeres. Diese Offiziere, Unteroffiziere und Mannschaften standen voll in der militärischen Übung. Die Geschlossenheit und Feldverwendungsfähigkeit der Einheiten konnte relativ rasch hergestellt und dazu auch noch die Zeit der Überfahrt genutzt werden. Der Umstand, daß es Freiwillige waren, bot eine fast sichere Gewähr dafür, daß mit dem Einsatz verbundene Strapazen besser ertragen und Befehle williger ausgeführt wurden. Widerstand oder Opposition gegen die Durchführung von Maßnahmen einer Strafexpedition war von ihnen kaum zu erwarten.

Am 9. Juli 1900 ergingen der Befehl und die Ausführungsbestimmungen für die Mobilisierung des Expeditionskorps und bereits am 17./18. Juli meldeten die Stäbe und Truppenteile, daß die Aufstellung abgeschlossen sei. Im Expeditionskorps waren alle Waffengattungen des Heeres und spezielle Dienste vertreten. Es setzte sich wie folgt zusammen: Kommando des Korps, 4 Regimenter Infanterie, 1 Regiment Kavallerie, 1 Regiment Feldartillerie, 1 Batterie schwerer Artillerie des Feldheeres, 1 Bataillon Pioniere, 1 Eisenbahnbaukompanie, 1 Korpstelegraphenabteilung, 1 Sanitätskompanie, 1 Munitionskolonnenabteilung, Trains und Etappenformationen.¹⁷ Bei dieser Zusammenstellung spielte neben dem generellen Auftrag des Expeditionskorps auch die Oberlegung eine Rolle, neue Waffen, Ausrüstungsgegenstände, Strukturen u. a. im feldmäßigen Einsatz zu erproben.

Die Lücken, die mit dem Abgang der Freiwilligen in den Truppenteilen des Heeres entstanden, wurden bald wieder aufgefüllt. Die Offiziere des Expeditionskorps nahm man aus dem Etat des Heeres heraus, so konnten ihre Stellen sofort wieder besetzt werden. Bei Unteroffizieren und Mannschaften erhöhte man die Einberufungsquote von Reservisten. Beide Methoden führten zwar zum Überziehen der gesetzlich festgelegten Friedenspräsenzstärke, aber vom ohnehin ausgeschalteten Parlament waren dieserhalb keine Schwierigkeiten zu erwarten.

Die Verlegung des Expeditionskorps sollte ursprünglich am 1. August beginnen. Die Transportschiffe wären dann Mitte September in China eingetroffen.¹⁸ Die kaiserliche Regierung geriet jedoch bezüglich dieses Termins durch militärische Aktivitäten anderer Interventionsmächte zusehends in Unruhe. Rußland, Japan und Großbritannien verstärkten ihre Truppen und hatten dabei durch ihre geographische Lage bzw. durch ihre Basen und kolonialen Besitzungen in der Nähe Chinas große Zeitverluste. Japan, daß sich trotz seiner Eroberungen an der vollen Umsetzung des Sieges von 1895 über die chinesische

Armee durch den "Ostasiatischen Dreibund" behindert fühlte, strebte mit der Entsendung eines starken Truppenkontingents nach Ausweitung seiner Einflußmöglichkeiten in China.¹⁹ Die USA, obwohl durch die Kämpfe gegen die Volksbewegung der Philipinos in Ostasien stark gebunden, beabsichtigten die Gelegenheit zu nutzen und sich in Tschifu festzusetzen. Gerade die Absichten dieser beiden Staaten schienen der kaiserlichen Regierung eine potentielle Gefährdung eigener Interessen. Tatsächlich war sie an den reichen Kohlevorkommen in Tschifu interessiert, wie Wilhelm II. dem Feldmarschall Waldersee vor dessen Abreise nach-China versicherte.²⁰

Diese Umstände veranlaßten Wilhelm II., den Abtransport des Expeditionskorps vorzuverlegen. Er begann am 27. Juli und war am 4. August beendet. Bei der Verabschiedung der Truppen erklärte Wilhelm II., sie sollten nunmehr vor dem Feinde Probe ablegen, ob die Richtung, in der Deutschland sich in militärischer Beziehung bewegt habe, die rechte sei. Zugleich war er bemüht, mit Schlagworten von "Sühne" und "christlicher Kulturmission" das militärische Eingreifen zu rechtfertigen. Schließlich gab er in seiner Rede, die als "Hunnenrede" in die Geschichte einging, die Methode des Unternehmens mit dem Hinweis vor: "Pardon wird nicht gegeben; Gefangene werden nicht gemacht."²¹

Bereits am 12. August ordnete Wilhelm II. eine Verstärkung des Ostasiatischen Expeditionskorps an. Dazu gehörten u. a. 2 Regimenter Infanterie, 1 Abteilung Feldartillerie, 1 Batterie schwerer Artillerie des Feldheeres, 1 Kompanie Pioniere und 2 Eisenbahnbaukompanien.²² Insgesamt stand damit dem Generalfeldmarschall Waldersee - der mit Zustimmung der anderen Interventionsmächte zum Oberkommandierenden aller Interventionstruppen ernannt worden war - eine verlässliche Hausmacht in Stärke von ca. 22000 Mann zur Verfügung. Mit ihr war dem kaiserlichen Deutschland eine Machtentfaltung möglich, die für die Durchsetzung der eigenen Interessen mehr als ausreichend war.

Trotz der Eile, in der das deutsche Expeditionskorps aufgestellt und verlegt worden war, traf es erst in der auslaufenden Phase der Kämpfe am Bestimmungsort ein. Bereits am 5. August hatten Truppen der Interventionsmächte einen Marsch auf Peking angetreten und die Stadt Mitte August eingenommen. Über die Reaktion Wilhelms II. darauf berichtete der Sächsische Militärbevollmächtigte in Berlin. u. a.: "Die fast ohne Kampf erfolgte Einnahme von Peking hat sowohl Seine Majestät den Kaiser als den Grafen Schlieffen sehr unangenehm berührt. Ersterer ist sehr wenig erbaut, daß an dem entscheidenden Gefecht keine Deutschen teilgenommen haben und mißt den Russen die Schuld zu, welche aus Eifersucht auf die vorzüglichen Leistungen der Deutschen diese nicht hätten abwarten wollen. Letzterer soll außer sich sein, daß die chinesische Hauptstadt ganz ohne Artillerie genommen worden sei. Graf Schlieffen hatte einen ganz detaillierten Operationsplan von

Taku nach Peking ausgearbeitet und seiner Initiative hauptsächlich ist die Mitführung schwerer Artillerie zu danken, ohne welche die Eroberung der mit 20 cm starken Mauern umgebenen Tartarenstadt für unmöglich gehalten wurde."²³

Das Expeditionskorps beteiligte sich in der Folgezeit gleich den Truppen der anderen Interventionsmächte an sogenannten Strafexpeditionen gegen die chinesische Bevölkerung.²⁴ Erst im Mai 1901 wurde es zurückbeordert und durch eine Besatzungsbrigade ersetzt. Der Grund für den hinausgezögerten Rückruf war politisch-diplomatischer Natur. Das Korps mußte erst noch als Druckmittel zur Durchsetzung der Forderungen Deutschlands in den seit Dezember laufenden Verhandlungen der Interventionsmächte mit der chinesischen Regierung dienen.

Die revolutionären Kräfte der deutschen Sozialdemokratie hatten sich sofort nach Bekanntwerden der vorgesehenen Intervention wie auch in deren Verlauf entschieden gegen diese Aktion ausgesprochen. Der Mainzer Parteitag der SPD vom September 1900 kennzeichnete treffend die ökonomischen Hintergründe dieser Politik und nahm eine Resolution an, in der die Intervention prinzipiell verurteilt, die nationale Unabhängigkeit des chinesischen Volkes verteidigt und klar zugunsten der unterdrückten chinesischen Arbeiter und Bauern Stellung genommen wurde.²⁵ In der Folgezeit nutzte die SPD auch die Tribüne des Reichstages zur Kritik an der imperialistischen Intervention in Ostasien.²⁶ In seiner Reichstagsrede am 19.11.1900 verurteilte August Bebel die Aktion sowie die hierzu praktizierte Verletzung der Verfassung. Zugleich setzte er sich mit dem heuchlerischen Argument auseinander, die Aktion habe nur dem Schutz einiger Europäer und dem Schutz der Ausbreitung des christlichen Glaubens gedient. Möchte man, so fragte er, wirklich glauben machen, man setze die gesamte Staatsmacht ein für einige Missionen, die noch dazu durch ihre Fehler böse Zustände herbeigeführt haben? Und er antwortete: "Nein kein Kreuzzug ist's, kein heiliger Krieg; es ist ein ganz gewöhnlicher Eroberungskrieg und Rachezug und weiter nichts".²⁷

Im November 1900 endlich, zu einem Zeitpunkt also, da es nach einem Wort Wilhelms II. nur noch darum ging, "den Chinesen den Frieden (zu) diktieren",²⁸ informierte die Regierung auch den Reichstag. Wilhelm II. und Reichskanzler von Bülow rechtfertigten mit scheinpatriotischem Wortgeprassel die Intervention und verharmlosten mit fadenscheinigen Ausreden die Ausschaltung des Parlaments. Und als endlich auch die Budgetkommission des Reichstages zur nachträglichen Geldbewilligung zusammengerufen wurde, schlossen sich auch andere Parlamentarier der schon von Bebel geübten Kritik an. Der Abgeordnete Lieber (Zentrum) kritisierte die Aufstellung des Ostasiatischen Expeditionskorps als Verstoß gegen den Wortlaut und den Geist der Verfassung. Dies wiege noch schwerer als die Verletzung des Budgetrechtes des Reichstages. Der Abgeordnete Richter verurteilte "diese einseitige

Neubildung (des Expeditionskorps - R. B.) ohne Votum der gesetzgebenden Faktoren (als) eine eklatante Verletzung des Reichsmilitärgesetzes". Und er fügte hinzu, daß er nicht wünsche, daß aus dem Expeditionskorps plötzlich eine Kolonialarmee entstünde.²⁹ Diese scharfe Kritik veranlaßte Reichskanzler Bülow, auf der Sitzung am 8. Dezember persönlich zu erscheinen, um die Wogen zu glätten und Indeinnität zu erbitten. Sie wurde gewährt. Und da er schon dabei war, heikle Probleme zu behandeln, stellte er auch gleich den Antrag, der Regierung für die weiter entstehenden Kosten freie Hand bis zur Beendigung der Mission zu geben. Mit der Zustimmung hierzu erhielt die Regierung einen Freibrief, denn es lag nunmehr völlig bei ihr, über den Termin der Beendigung der Mission des Expeditionskorps zu befinden. Das konnte zum Zeitpunkt des Abschlusses des Vertrages mit China sein, brauchte es aber auch nicht, denn da es keine offizielle Kriegserklärung gegeben hatte, gab es auch keinen offiziellen Friedensschluß.

• • •

Mit der Rückführung und Auflösung des Expeditionskorps Mitte 1901 fand ein markantes Ereignis imperialistischer Kolonialexpansion sein Ende. Es bot Anlaß, eine Reihe militärischer Fragen zu durchdenken sowie Erkenntnisse auszuwerten und Schlußfolgerungen zu ziehen. Eine grundlegende Frage vor allem für die Militärs im Kriegsministerium und im Generalstab war die nach dem Einsatz starker militärischer Kräfte in Übersee unter den gegebenen und künftig zu erwartenden internationalen Bedingungen überhaupt. Im Unterschied zur Admiralität hatten sie von Anfang an Vorbehalte gegen ein stärkeres militärisches Engagement in China. Sie vertraten die Auffassung, daß es ihnen unmittelbar nichts gebe, wohl aber die Aufmerksamkeit und die Mittel für ihre europäischen Pläne abschwäche. Dies war auch der Grund, weshalb es im Preußischen Kriegsministerium ernsthafte Einwände gegen die von Wilhelm II. im August 1900 angeordnete Verstärkung des Expeditionskorps gegeben hatte. Man dürfe, so lautete das Argument, die Armee durch Abgaben dieser Art nicht noch mehr schwächen. Dies würde insbesondere bei den technischen Truppen zu einer regelrechten Verwässerung führen.³⁰

Man war im Preußischen Kriegsministerium und im Großen Generalstab nicht gegen den Erwerb weiterer Kolonien, vertrat jedoch die Auffassung, daß eine generelle Neuaufteilung der Kolonien nicht in Afrika oder Asien, sondern in Europa entschieden werde. Hier lagen fast alle jene imperialistischen Mächte, die die Welt unter sich aufgeteilt hatten, und nur über bzw. gegen sie war eine Neuaufteilung zu erreichen. In Europa aber stand für Deutschland die Gefahr des Zweifrontenkrieges, und der verlangte den Einsatz aller Kräfte und Mittel. Ein solcher Krieg erforderte nach Ansicht des Großen Generalstabes ein nach

Millionen zählendes Heer und damit die Konzentration der Mittel für die Rüstung auf das Heer und nicht auf die Flotte. In einem solchen Krieg war nach dieser Auffassung kein Armeekorps für einen außereuropäischen Einsatz entbehrlich.³¹

Diese Überlegungen stimmten allerdings in wesentlichen Punkten nicht mit denen des Reichsmarineamtes überein. Dort vertrat man die Auffassung, daß ein künftiger Krieg um die Neuaufteilung der Welt in erster Linie gegen England und damit zur See geführt werden müsse. Kritisch stellte man deshalb fest, daß es bei der eben abgeschlossenen Intervention nicht nur nötig geworden war, "die heimische Schlachtflotte erheblich zu schwächen, sondern auch Kreuzer der übrigen ausländischen Stationen heranzuziehen." Daraus folgerte man: "Es ist somit unverkennbar, daß das Flottengesetz vom 14. Juni 1900 nicht allen Anforderungen genügt, daß dasselbe vielmehr eine erhebliche Lücke aufweist. Einmal muß die Aufrechterhaltung der Verbände der heimischen Schlachtflotte unter allen Umständen gewahrt bleiben, ... Andererseits darf die Besetzung einer ausländischen Station nicht auf Kosten der übrigen erfolgen."³²

Die führenden Militärs des imperialistischen Deutschland - sowohl die des Heeres wie die der Marine - waren sich also prinzipiell einig in der Unterstützung der kolonialen Expansionspolitik, deren treibende Kräfte aus den Reihen des Industrie- und Handelskapitals kamen. Beide verstanden, daß diese Politik immer weiter steigende Rüstungsanstrengungen erforderte. Deshalb waren beide bemüht, die dafür vorgesehenen Mittel im Sinne ihrer strategischen Vorstellungen vorrangig auf ihre Teilstreitkraft - das Heer bzw. die Marine - zu konzentrieren.

Schlußfolgerungen aus der Ostasien-Expedition wurden jedoch auch in Detailfragen, vor allem auf den Gebieten der Organisation und Ausrüstung, gezogen. Das geschah vor allem in Denkschriften Waldersees, des Preußischen Kriegsministeriums und der "Kommission zur Beratung der für etwaige künftige Expeditionen erforderlichen oder wünschenswerten Maßnahmen". Einige der Erfahrungen wurden auch in Presseorganen besprochen.

Die Denkschrift Waldersees³³ wertet zunächst Erfahrungen bei der Ausschiffung der Truppen aus. Zu den hierzu auch in der Presse diskutierten Schlußfolgerungen gehörten insbesondere folgende: Die Wahl einer günstigen Landesteile, die möglichst vor Wind, Wellen und Feind geschützt sein und tiefes Wasser bis dicht an den Strand führen soll; die Forderung, höher als eine kurzfristige Ausrüstung der Truppen und Beladung der Schiffe die Vollständigkeit der Ausrüstung und die sorgfältig durchdachte Beladung der Schiffe zu bewerten; das enge Zusammenwirken von Heer und Marine von Anfang an sowie in jedem Falle eine einheitliche Leistung zu sichern.

Von besonderem Interesse für den Generalstab waren die Erfahrungen

bezüglich der Bewaffnung der Truppe und der Bewährung der technischen Einheiten. Die Infanteriebewaffnung fand ungeteilte Zustimmung. Das neue Gewehrmodell 98, das von keiner in den anderen Kontingenten geführten Waffe übertroffen worden sei,³⁴ blieb Grundmuster der Ausrüstung der deutschen Armeen bis zum zweiten Weltkrieg. Man zog die Schlußfolgerung, die Artillerie und den Train ebenfalls mit dieser Waffe auszurüsten. Der Erprobung des Maschinengewehrs, mit dessen Einführung man hinter anderen Armeen zurückgeblieben war, hatte man im Kriegsministerium große Bedeutung beigemessen. Da es sich bei Auslaufen des Expeditionskorps noch in Erprobung befand, wurden später 24 Stück nachgesandt.³⁵ Auch diese Waffe fand volle Zustimmung.

Großen Wert maß man auch den Erfahrungen mit der artilleristischen Bewaffnung bei. Die Feldartillerie hatte sich seit dem Krieg von 1870/71 rasch entwickelt. So war die Feldkanone C 96 (7.7-cm) verbessert und 1899 die leichte Feldhaubitze 98 (10.5-cm) eingeführt worden. Die Einführung eines Feldartillerieregiments in das Expeditionskorps diente der praktischen Erprobung der Geschütze sowie der Führung der Artillerie in unmittelbarer Zusammenarbeit mit den anderen Waffengattungen, besonders, der Infanterie. Das war vor allem deshalb wichtig, weil die Feldartillerie bislang zu den Korpstruppen gehört hatte und erst 1899 in die Divisionen eingegliedert worden war. Da die Feldartillerie jedoch wenig zum Einsatz kam, waren weiterführende Erkenntnisse nicht zu gewinnen. Die Batterie schwerer Feldhaubitzen (15-cm) hatte sich beim Beschuß der Peitang-Forts bewährt.³⁶ Ihr Einsatz vermittelte Erfahrungen, die das Anliegen des Generalstabes unterstützten, die frühere Fußartillerie zu einer schweren Artillerie des Feldheeres für den Bewegungskrieg zu entwickeln. Die Gebirgsartillerie hatte in dem gebirgigen und schwer gangbaren Gelände der Infanterie wertvolle Unterstützung geleistet.³⁷ Diese Erfahrung führte jedoch zu keinen weiteren Folgerungen, weil man die Bedingungen für ihren weiteren Ausbau auf dem zukünftig in Frage kommenden europäischen Kriegsschauplatz nicht gegeben sah.

Zur Erprobung waren dem Expeditionskorps auch Einheiten der 1899 neugegliederten Eisenbahnbau- und Telegraphentruppen zugeteilt worden. Die Eisenbahnbaukompanien bewährten sich nach Waldersee ähnlich gut wie die japanischen und russischen Einheiten.³⁸ Der Einsatz der Telegraphenabteilung hatte den Erwartungen voll entsprochen und erforderte keine neuen Schlußfolgerungen. Erfahrungen mit der Bekleidung des Expeditionskorps führten in der Folgezeit zu wesentlichen Veränderungen auf diesem Gebiet. Am auffälligsten zeigte sich das, als der "bunte Rock" verschwand und der feldgrauen Uniform Platz machte. Schlußfolgerungen wurden auch' in bezug auf das Trainmaterial gezogen, daß sich als größtenteils ergänzungs- und verbesserungsbedürftig erwiesen hatte.³⁹ Erfahrungen auf dem Gebiet des Sanitätswesens ergaben sich aus der Zusammenballung großer Soldatenmassen unter oftmals mangelhaften Lebensbedingungen. Aus ihnen wurden unter

anderem Lehren für die Seuchenverhütung gezogen, die im ersten Weltkrieg von Nutzen waren.

Eine weitere Gruppe von Erfahrungen betraf die berittene Infanterie und die Kavallerie. Die Aufstellung einer berittenen Infanterie zur überraschenden und umfassenden Annäherung an den Gegner und zur unmittelbaren Verfolgung hatte sich als zweckmäßig erwiesen.⁴⁰ Da man in künftigen Kolonialkriegen mit überwiegend kleineren Kavalleriegefechten rechnete, gab man ihr den Vorzug vor der Kavallerie, die jedoch auch in diesen Kriegen zur Fernaufklärung, zu Zerstörungsaufgaben und für größere Gefechtstätigkeit beibehalten werden sollte. Für europäische Kriege hingegen bevorzugte man die Kavallerie und rechnete noch mit dem Einsatz großer Reitermassen. Dort glaubte man, auch die Lanze als Hauptwaffe der Kavallerie beibehalten zu können, obwohl sie sich in China nicht bewährt hatte und man für künftige Kolonialkriege den Karabiner als Hauptwaffe der Kavallerie anerkannte.⁴¹

Aufbau, Verlegung und Einsatz des Ostasiatischen Expeditionskorps hatten eine Vielzahl von Erfahrungen gebracht. Reichskanzler Billow, der 1899 den Kampf des deutschen Imperialismus um einen "Platz an der Sonne" angekündigt hatte, erklärte 1901: "Wir haben gelernt, größere Truppentransporte übers Meer zu schicken, und wir haben den Stamm zu einer Kolonialtruppe erworben."⁴² Die spezifisch militärischen Erfahrungen fanden in vielfältiger Form ihren Niederschlag. Vor allem zu erwähnen ist hier die im September 1904 erschienene geheime Vorschrift "Anhaltspunkte für die Mobilmachung von Truppen für außereuropäische Unternehmungen".⁴³ In ihrer Einleitung wird sichtbar, daß die militärische Intervention in China keinesfalls als Ausnahmeerscheinung im Rahmen der Politik der Kolonialexpansion und diese selbst nicht als beendet betrachtet wurde. Der Begriff "Anhaltspunkte" werde deshalb verwendet, weil man auch künftig mit außereuropäischen "kriegerischen Unternehmungen" rechne, für die infolge ihrer Mannigfaltigkeit keine Vorschriften ausgearbeitet werden können. In jedem Falle müsse man sich vor allem nach der "Eigenart des Kriegsschauplatzes und des zu bekämpfenden Gegners" richten. Eine staatsrechtliche Fixierung der Voraussetzungen zur Aufstellung künftiger Expeditionstruppen sowie ihres Status war wie beim "Ostasiatischen Expeditionskorps" nicht vorgesehen. Der Kaiser behielt sich vor, ehre Aufstellung nach eigenem Ermessen zu befehlen. Bei der Neubildung sollte wieder das Freiwilligenprinzip angewandt werden. Für die Gliederung und Stärke sowie die Verwendung der Waffengattungen und Dienste sollte das "Ostasiatische Expeditionskorps" als Anhalt dienen.⁴⁴ Das Zusammenwirken von Expeditionstruppen und Marine, als Voraussetzung für überseeische Operationen, sollte durch einen gemeinsamen Oberbefehlshaber gewährleistet, dessen Stab mit Vertretern beider Teilstreitkräfte besetzt werden, um die unterschiedlichen Belange berücksichtigen zu können.

Bekanntlich kam es in den folgenden Jahren und Jahrzehnten zu keiner

derartigen militärischen Machtentfaltung. Es bestätigte sich die Annahme des Generalstabes, daß der Kampf um die Neuaufteilung der Welt in Europa ausgefochten und entschieden würde. Aber auch nach dem ersten Weltkrieg verzichteten die herrschenden Kreise Deutschlands nicht auf weitgespannte überseeische Expansionsziele.⁴⁵ Damit blieb auch die Fragestellung nach in Übersee einsetzbaren Streitkräften erhalten. Als in der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre die vorbereitende Kolonialplanung begann, spielte die Ausarbeitung von Vorstellungen über Streitkräfte für Kolonien und die Rolle der Wehrmacht im Kampf um überseeische Territorien eine nicht unwesentliche Rolle.⁴⁶ Auf dem Höhepunkt der Kolonialplanungen des faschistischen Deutschland im Jahre 1940 faßte das Oberkommando der Wehrmacht seine diesbezüglichen Vorstellungen im Entwurf einer "Kolonial-Ordnung der Wehrmacht"⁴⁷ zusammen. Noch in ihr fanden Erfahrungen, die bei Aufbau und Verlegung des deutschen "Ostasiatischen Expeditionskorps" gesammelt worden waren, Verwendung. Und wiederum bestätigte sich: Imperialistische Kolonialpolitik und forcierte Aufrüstung bedingen und stimulieren sich wechselseitig.

Fußnoten

1. Siehe hierzu Die deutsche Kriegsmarine seit 1898, ihre Entwicklung und Tätigkeit im Jahre 1900, in: Nauticus. Jahrbuch für Deutschlands Seeinteressen, Berlin 1901 (im folgenden: Nauticus 1901) S. 1 - 38; siehe auch Kurzer Abriss der Militärgeschichte von den Anfängen der Geschichte des deutschen Volkes bis 1945 (Schriften des Militärgeschichtlichen Instituts der DDR), 2. Aufl., Berlin 1977, S. 197 ff.
2. Zitiert nach Nauticus 1901, a.a.O., S. 3.
3. Fürst Chlodwig zu Hohenlohe-Schillingfürst, Denkwürdigkeiten der Reichskanzlerzeit, hrsg. von K. A. von Müller, Stuttgart-Berlin 1931, S. 281 f.
4. Die Große Politik der europäischen Kabinette 1871-1914. Sammlung der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes, hrsg. von Johannes Lepsius u. a., Bd. 14/I, Berlin 1927, S. 46.
5. Die chinesische Frage, in: Nauticus 1901, a.a.O., S. 150.
6. Walter Hubatsch, Navalismus und Technik im 19. und 20. Jahrhundert, in: Marine-Rundschau, 1977, H. 2, S. 52.
7. Helmuth v. Moltke, Erinnerungen, Briefe, Dokumente 1877-1916, Stuttgart 1922, S. 243.
8. Zusammensetzung und Stärkenachweis siehe in: Die Kaiserliche Marine während der Wirren in China 1900 - 1901, hrsg. vom Admiralstabe der Marine, Berlin 1903, S. 229.
9. Militärarchiv der DDR, Berichte des Königlich Sächsischen Militär-Bevollmächtigten in Berlin (im folgenden: MA), Nr. 58/46, S. 98, 103a - 104a, 110, 112a f.
10. Ebenda, S. 32.
11. Siehe Ludwig Elm, Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands und der antiimperialistische Volksaufstand in China im Jahre 1900, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe, 1957/59, H. 2/3, S. 308 ff.
12. MA, Nr. 58/46, S. 118.

13. Ebenda, S. 66.
14. Siehe Die Kaiserliche Marine ..., a.a.O., S. 169.
15. MA, Nr. 58/46, S. 30.
16. Allein die Überfahrt nach Cina verursachte Kosten in Höhe von 28 Millionen Reichsmark; siehe MA, Nr. 58/46, S. 116, 163a.
17. Zusammensetzung und Stärkenachweis siehe in: Die Kaiserliche Marine ..., a.a.O., S. 230 f.
18. Dieser Termin trug einem Hinweis des späteren Kriegsministers und Generalstabschef v. Falkenhayn Rechnung, der von 1896 bis 1898 als Militärinstrukteur in China tätig gewesen war. Er hatte sich gegenüber dem Kaiser für eine starke militärische Machtentfaltung zum Vorstoß auf Peking ausgesprochen, hielt diese aber vor Mitte September kaum als durchführbar, da erst mit Beginn der Mäusernte das Gebiet übersichtlich sowie Marsch und Manöver größerer Truppenkörper möglich wurden; siehe MA, Nr. 58/46, S. 112, 112a.
19. Ebenda, S. 116a; siehe auch Fritz Klein, Zur China-Politik des deutschen Imperialismus in Jahre 1900, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, 1960, H. 4, S. 823.
20. Siehe Denkwürdigkeiten des General-Feldmarschalls Alfred Grafen v. Waldersee, bearb. und hrsg. von H. O. Meisner, Bd. 3, Stuttgart-Berlin 1923, S. 6.
21. J. Scheibert, Der Krieg in China 1900-1901, Bd. 2, Berlin 1901, S. 167 f.; siehe auch Bernhard Fürst v. Bülow, Denkwürdigkeiten, Bd. 1, Berlin 1930, S. 359 f.
22. Zusammensetzung und Stärkenachweis siehe in: Die Kaiserliche Marine ..., a.a.O., S. 232.
23. MA, Nr. 58/46, S. 158.
24. Siehe Fritz Klein, Deutschland 1897/98 bis 1917, Lehrbuch der deutschen Geschichte (Beiträge), 4. bearb. Aufl., Berlin 1977, S. 75; Fedor v. Rauch, Mit Graf Waldersee in China, Berlin 1907, S. 417 - 420.
25. Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Mainz vom 17. bis 21. September 1900, Berlin 1900, S. 154 ff., S. 245.

26. Ausführlicher hierzu in Jürgen Lampe, Zur militärpolitischen Tätigkeit der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion von 1897/ 98 bis 1904, Phil. Diss. A, eingereicht am Militärgeschichtlichen Institut der DDR (unveröffentlicht), S. 65 ff.
27. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, X. Legislaturperiode, II. Session 1900/1003, Bd. 1, S. 25 ff.
28. J. Scheibert, Der Krieg in China ..., a.a.O., Bd. 2, S. 162.
29. MA, Nr. 58/46, S. 240 f.
30. Ebenda, S. 96.
31. Helmut Otto, Schlieffen und der Generalstab (Militärhistorische Studien 8, Neue Folge), Berlin 1966, S. 144, 167 ff.
32. Die deutsche Kriegsmarine seit 1898 u.s.w., in: Nauticus 1901, a.a.O., S. 36 f.
33. Kriegsarchiv Stuttgart, M 1/4, Bd. 535, Denkschrift über Erfahrungen in China, Graf Waldersee, Generalfeldmarschall; hier zitiert nach B.-F. Schulte, Die deutsche Armee 1900 - 1914. Zwischen Beharren und Verändern, Düsseldorf 1977, (im folgenden Denkschrift Waldersee), S. 169 ff.
34. Ebenda, S. 171.
35. Ebenda.
36. Ebenda, S. 169.
37. Ebenda, S. 169 f.
38. Ebenda.
39. Ebenda.
40. Archiv des Auswärtigen Amtes Bonn, Deutschland 121, Nr. 12, Vorschläge der durch Allerhöchste Kabinettsordre vom 30.10.1901 berufenen Kommission zur Beratung der für etwaige künftige Expeditionen erforderlichen oder wünschenswerten Maßnahmen; hier zitiert nach B.-F. Schulte, Die deutsche Armee ..., a.a.O., S. 171 ff.

41. Ebenda, S. 172.
42. Bernhard Fürst v. Bülow, Denkwürdigkeiten, a.a.O., S. 369.
43. D.V.E. Nr. 395, Geheim, Anhaltspunkte für die Mobilmachung von Truppen für außereuropäische Unternehmungen vom 1. September 1904.
44. Ebenda, S. 10 ff.
45. Siehe hierzu vor allem in: Weltherrschaft im Visier. Dokumente zu den Europa- und Weltherrschaftsplänen des deutschen Imperialismus von der Jahrhundertwende bis Mai 1945, hrsg. von Wolfgang Schumann und andere, Berlin 1975.
46. Siehe hierzu in: Drang nach Afrika. Die koloniale Expansionspolitik und Herrschaft des deutschen Imperialismus in Afrika von den Anfängen bis zum Ende des zweiten Weltkrieges, hrsg. von Helmuth Stoecker, Berlin 1977, S. 315 ff.
47. Militärarchiv der DDR, W. 63.30/126, Aktennotiz vom 10.1.1941.

DER EINFLUß DER DEUTSCHEN MARINEVERWALTUNG
AUF DAS PACTGEBEIT KIAUTSCHOU UND DIE
PROVINZ SCHANTUNG 1897 BIS 1914

Kapitän z.S. Friedrich Forstmeier (BRD)

Vorgeschichte

Die letzten Jahre des 19. Jahrhunderts zeigen seit 1895 eine neue Welle imperialistischer Expansion, von der besonders der Ferne Osten betroffen ist. Die jungen Nationalstaaten Europas, wie Deutschland und Italien, glauben in dieser weltpolitischen Konstellation quasi in letzter Stunde einen "Platz an der Sonne" neben den etablierten Mächten Rußland, England, Frankreich erobern zu müssen.

Die Besetzung Kiautschous ist der Kulminationspunkt deutscher Aktivität in China seit der Mitte des 19. Jh. Der Erwerb des Pachtgebiets entsprach einem langegehegten Wunsch vieler Deutscher, insbesondere wirtschaftlich aktiver Gruppen. Ein wichtiger Abschnitt der deutsch-chinesischen Beziehungen war die Entsendung eines preussischen Flottenverbandes im Jahre 1859/60 nach China zum Abschluß eines Handelsvertrages. Eine diplomatische Mission sollte bereits damals sondieren, ob die Erwerbung eines See- und Handelsstützpunktes nach dem Muster Hongkong möglich sei; gedacht war zunächst an Formosa. Die Chinesen lehnten ab, indessen kam ein Handelsvertrag 1861 zustande. In der Folge wuchs das chinesische Interesse an Deutschland; nach der Reichsgründung genoß Deutschland Achtung und Bewunderung. Die preußische Armee galt als Vorbild, und in den 90er Jahren zeigten sich chinesische Reformer sogar am deutschen Regierungssystem als Modell interessiert. Die damals mächtigste politische Persönlichkeit Chinas, Li hung Chang, wählte sogar einen deutschen Beamten, Gustav Detring, zu seinem außenpolitischen Berater. Der deutsche Chinahandel blühte auf, er erreichte die zweite Stelle nach England. Ein wichtiger Aspekt der Durchdringung Chinas waren die zahlreichen Missionen, auf deutscher Seite die Tätigkeit der katholischen Mission Steyl, an deren Spitze der extrem deutschnationale Bischof Anzer stand.

In Deutschland steigerten sich die Forderungen interessierter Handels- und Marinekreise, die Regierung müsse eine entschieden aktivere Chinapolitik treiben. Das Auswärtige Amt war aber zurückhaltend, es war bestrebt, Handlungen in China zu vermeiden, die mit wichtigeren Aufgaben der deutschen

* Die Darstellung stützt sich sofern nicht ausdrücklich andere Fundstellen angegeben sind, auf die grundlegende Untersuchung von John E. Schrecker: Imperialism and Chinese Nationalism. Germany and Shantung, Cambridge, 1971.

Außenpolitik kollidieren konnten. Zumindest war man bis 1897, als Bülow Marschall als Außenminister ablöste, nicht sonderlich an einem Stützpunkt in China interessiert. Gleichwohl waren erste Versuche aktiverer Chinapolitik bereits 1896 unternommen worden. Ein Fußfassen in Kiautschou schien aussenpolitisch am ehesten realisierbar, das das Gebiet noch etwas im Windschatten internationalen Interesses lag. Eine vorsichtige Anfrage des Auswärtigen Amtes bei der chinesischen Regierung war jedoch auf ein glattes Nein gestoßen. Auch weitere tastende Versuche, friedlich zu einem Stützpunkt zu kommen, schlugen fehl. Die chinesische Politik hatte nach dem japanisch-chinesischen Krieg von 1894/95 eine Wendung vollzogen; sie gab ihre bisherige Schaukelpolitik zwischen den Großmächten auf und stützte sich ausschließlich auf Rußland. Um den deutschen Wünschen einen Riegel vorzuschieben, räumte sie Rußland die Erlaubnis ein, die Kiautschou-Bucht als Ankerplatz zu benutzen. Gleichwohl war Peking bereit, die deutsche Freundschaft durch geringe Zugeständnisse zu erhalten, jedoch ohne Preisgabe chinesischen Gebiets.

Die Besetzung Kiautschous

Im Jahre 1896 entschied ein Kronrat, das Kiautschou-Gebiet in Besitz zu nehmen. Wilhelm II befahl Admiral Knorr, die militärische Aktion vorzubereiten. Mit Rußland sollte die Lage durch Verhandlungen geklärt werden. Im Herbst 1897 war man in Berlin fest entschlossen, bei geeignetem Anlaß zu handeln. Diesen bot die Ermordung der Missionare Henle und Nies in Südwest-Schantung am 1. November 1897. Am 6. November erhielt das Ostasiengeschwader unter Admiral Diederichs den Befehl, Kiautschou zu nehmen. Am 14. November mittags landeten 700 Mann Marine in der Kiautschou-Bucht nahe den Kasernen der 2000 Mann starken chinesischen Garnison von Tsingtau. Diederichs forderte den chinesischen Kommandeur ultimativ auf, seine Truppen binnen drei Stunden zurückzuziehen. Er proklamierte die deutsche Besitzergreifung und erklärte sich zum Gouverneur. In Berlin herrschte eine gewisse Unsicherheit: noch wußte man nicht, wie Rußland reagieren würde. Im Gegensatz zur vorherrschenden Meinung der Marine stand Tirpitz auf dem Standpunkt, "die Zeit sei noch nicht reif für eine Besetzung". Er fürchte einen Konflikt mit Rußland und den Widerstand Chinas, wodurch der deutsche Chinahandel zugunsten Englands ruiniert würde, vor allem aber fürchtete er, daß durch eine Verärgerung des Reichstags sein Flottengesetz in Gefahr käme.

Um China zu beschwichtigen, wurde jeder Gedanke an eine Annexion des besetzten Gebietes öffentlich zurückgewiesen. Zugleich wurden Verhandlungen mit Rußland und England eingeleitet. Rußlands Zustimmung war innerhalb eines Monats erreicht, man verständigte sich dahin, daß Rußland als Kompensation für das deutsche Vorgehen Port Arthur nehmen solle. Dieses Im-Stich-Gelassenwerden durch seinen Hauptverbündeten Rußland war eine schwere Enttäuschung für China. Nach Rußland stimmte auch England der deutschen

Aktion zu, da es Deutsche und Russen nicht einander in die Arme treiben wollte und ein deutscher Besitz als Puffer zwischen den russischen und englischen Interessengebieten in China den Briten ganz gelegen kam.

Unter diesen Umständen sah sich die chinesische Regierung nicht in der Lage, Widerstand zu leisten. Sie wählte temporär eine Politik des Appeasement und stimmte am 15. Dezember 1897 der Überlassung des Pachtgebietes zu. Am 26. Januar 1898 traf unter Führung von Prinz Heinrich v. Preußen ein weiteres Kontingent von Truppen in Stärke von 1500 Mann ein. Der förmliche Vertrag mit China wurde am 6. März 1898 unterzeichnet. Wie die Briten im Falle Hongkong erhielten die Deutschen auf 99 Jahre die Souveränität im Pachtgebiet zugestanden, dazu ein eignes Zollsystem, freie Truppenbewegung in einer 50 km tiefen das Pachtgebiet umschließenden Neutralen Zone, dazu folgende Konzessionen: 1. Bau von drei Eisenbahnlinien in Schantung; 2. die Konzession im Abstand von 13 km beiderseits der Eisenbahnlinien Bergbau treiben zu dürfen. Jedoch war eine gemeinsame deutsch-chinesische Kontrolle bzw. chinesische Beteiligung an der Bahn- und der Bergbau-Gesellschaft vorgesehen.

In dieser Phase arbeiteten der deutsche Gesandte Heiking in Peking, Admiral v. Diederichs und Tirpitz eng zusammen mit dem Ziel, aus dem Pachtgebiet möglichst ein deutsches Hongkong zu machen, Schantung als Einflußsphäre zu gewinnen und chinesischen Einfluß weitgehend auszuschalten. Hinsichtlich der zu verfolgenden Politik erhoben sich aber auch innerhalb des deutschen Lagers mahnende und kritische Stimmen, die vor der Schaffung einer "mit Waffengewalt abgezwungenen Kolonie" warnten. So heißt es in einem Wirtschaftsbericht¹ über Kiautschou aus diesen Tagen u.a.:

"Deutschland hat jetzt das Vertrauen, das ihm China seit Jahrzehnten entgegengebracht hat ... eingebüßt... Infolgedessen hat sich das frühere Vertrauen in Mißtrauen gewandelt, und es wird die Besetzung Kiautschous als ein von langer Hand vorbereiteter Überfall angesehen, dessen Endziel die Unterjochung des ganzen Landes ist.

Nachdem es seine Macht fühlbar gemacht hat, kann es Deutschland nicht schwer fallen... durch friedliches Entgegenkommen und weise Mäßigung in seinen Ansprüchen China zu überzeugen, daß es keinerlei Eroberungsgelüste hat ...daß der Erwerb einer Marinestation in Ostasien ... lediglich dem Selbsterhaltungszweck anderer Nationen gegenüber dient, nicht aber Eroberungszwecken gegenüber China."

Die chinesische Reaktion

Der von den Deutschen aufgezwungene Pachtvertrag, die Wegnahme Port Arthurs durch die Russen, die Inbesitznahme der Kwang Tschow - Bucht durch Frankreich, von Wei-hai-wei durch England, der nur mühsam abgewehrte Versuch Italiens, ebenfalls in China Fuß zu fassen, zeigte Chinas Schwäche, sein Unvermögen, den westlichen Imperialismus abzuwehren. Dabei waren die jeweiligen Exponenten der chinesischen Außenpolitik, bei Variationen im einzelnen, sich in der Grundhaltung einig, China vor den Fremden zu retten, die "verhaßten fremden Teufel" aus dem Lande zu jagen, sobald sich die Möglichkeit dazu bot.

In der Abwehr fremden Einflusses gab es unterschiedliche taktische Modelle. Vor 1890 herrschte eine pragmatische Denkschule vor, die durch Flexibilität und Ausspielen der fremden Mächte gegeneinander den Druck auf das Reich zu mildern suchte. Ferner gab es eine ideologisch orientierte, die militant-konservative Schule, deren Ziel die Reinerhaltung chinesischen Lebens nach den Regeln des Konfuzius war. Sie propagierte eine kämpferische Haltung gegenüber den Fremden. Von der imperialistischen Herausforderung der Jahre 1897/98 ausgelöst, bildete sich eine dritte neue außenpolitische Haltung aus, eine weitreichende Reformbewegung. Sie strebte die Modernisierung Chinas an, die Mobilisation geistiger Eliten, Stärkung und Bewahrung der chinesischen Souveränität, wirtschaftliche Autonomie, nationale Außenpolitik, Anwendung des westlichen Völkerrechts auf China.

Während der ersten Jahre der deutschen Präsenz in Schantung war die chinesische Regierung nacheinander von der militant-konservativen und der nationalen Reformbewegung beherrscht. Diese beiden Gruppen bestimmten gegenüber dem deutschen Streben nach einer Einflußsphäre die chinesische Politik. Bei der Erörterung der Frage, in welchem Umfang die deutsche Marineverwaltung des Pachtgebiets unter den von Tirpitz eingesetzten Gouverneuren ihre Ziele erreichte und wie weit es degegen der chinesischen Politik gelang, diese Bestrebungen zum Scheitern zu bringen, müssen wir zwischen dem eigentlichen Pachtgebiet, also Tsingtau und seiner Umgebung und der Provinz Schantung unterscheiden. Der Zusammenhang beider Gebiete ist dadurch gegeben, daß die ökonomische Entwicklung Tsingtaus, besonders sein Ausbau als Großhafen, nur einen Sinn ergab, wenn gleichzeitig das Hinterland, Schantung, erschlossen wurde.

Werfen wir zunächst einen Blick auf das Pachtgebiet. Es umfaßte bekanntlich die beiden die Einfahrt zur Bucht westlich und östlich flankierenden Halbinseln bis zu einer gewissen Ausdehnung, verbunden durch einen die Bucht umschließenden schmalen Landstreifen, insgesamt eine Fläche etwa von der Größe des Bodensees. Wilhelm II übertrug die Verwaltung dem Reichsmarineamt. Tirpitz setzte seinen Marinegouverneuren (den Kapitänen zur See Rosendahl, Jaeschke und Truppel) zum Ziel, eine Musterkolonie aufzubauen - militärische Gesichtspunkte traten dabei bei Tirpitz früh zurück. Tatsächlich

gelang in relativ kurzer Zeit der Aufbau einer modernen Verwaltung. An der Spitze stand als "Souverän" der Gouverneur mit vollem Hoheitsrecht über die zivilen und militärischen Angelegenheiten aller im Pachtgebiet angesiedelten Nationalitäten. Ihm unmittelbar untergeben waren ein Chef des Stabes zur Leitung der Garnison und ein Zivilkommissar für die Bevölkerung, ein Beamter. Die Garnisonstruppe umfaßte 1500 Mann, vorwiegend Angehörige des III. Seebataillons, und eine Chinesenkompanie von 120 Mann. Dem Gouverneur unterstanden ferner direkt die Leiter der drei wichtigsten Behörden: Gesundheitsamt, Amt für öffentliche Arbeiten und Finanzamt. Der Chef des Stabes, der Zivilkommissar und die Chefs der drei Ämter bildeten den "Gouvernementsrat", das eigentliche Regierungsorgan des Gouverneurs. Ein Element der Selbstregierung war der teils ernannte, teils gewählte Beirat zur Beratung des Gouverneurs, zu dem sich später als Repräsentanz der chinesischen Bevölkerung ein chinesisches Ratsorgan gesellte. Der chinesische Bevölkerungsteil wurde durch einen Kommissar für chinesische Angelegenheiten unter dem Zivilkommissar verwaltet. Zwei deutsche Beamte fungierten als Chefs von "Bezirksämtern". Sie hatten gewisse verwaltungsgerichtliche Befugnisse, wobei die Gerichtspraxis dem bestehenden chinesischen System so nahe wie möglich kommen sollte, wie überhaupt das deutsche Bestreben dahin ging, alle anstehenden Fragen im überlieferten chinesischen Rahmen zu regeln. Anlaß mit militärischer Macht Widerstände zu brechen ergab sich in Tsingtau kaum, indessen mußte im ländlichen Bezirk zum Schutze der Bevölkerung gegen landesübliche Räuberbanden durchgegriffen werden. Zur Hauptaufgabe der Marinetruppe in der Aufbauphase gehörte friedliche koloniale Tätigkeit: Soldaten waren eingesetzt beim Straßenbau, bei den sonstigen zahlreichen Bauvorhaben, im Gesundheitswesen, in der Bodenamelioration und Aufforstung. In der eminent wichtigen Frage des Landerwerbs und Landverkaufs sicherte sich das Gouvernement ein Monopol, um Preiswucher und Spekulationskäufe zu verhindern. Die Marineverwaltung fand dabei die weitgehende Unterstützung der einheimischen Behörden. Das Gouvernements-Dekret über Landverkauf orientierte sich an der deutschen Landreformbewegung und an den Ideen des Amerikaners Henry George,² dessen Gedanken in Kiautschou erstmals verwirklicht wurden. In der Absicht, Tsingtau zu einem bedeutenden Umschlagplatz für das in Schantung zu entwickelnde wirtschaftliche Leben zu machen, trat die Marine für den Freihafengedanken ein. Ein Vertrag vom April 1899 sicherte Tsingtau eine Stellung, die aus der Kombination eines Freihafens mit einem chinesischen Vertragshafen resultierte. Das Gouvernement genehmigte die Eröffnung einer Zweigstelle des Kaiserlich Chinesischen Zollbüros in Tsingtau. Generell war die Marine darauf bedacht, die "Lebensqualität" für alle Bewohner ihrer Musterkolonie zu erhöhen. Die sozialen Dienste der Missionen waren ihr dabei eine große Hilfe.

Versehen mit diesem administrativen Apparat, finanziell reichlich ausgestattet mit Mitteln des Reichshaushalts begannen die Marinevertreter ihre Aufbauarbeit im Pachtgebiet. Einen Einfluß auf die Provinz hoffte sich die

Marineverwaltung durch Inspektionsreisen der Gouverneure und Kontakte mit den chinesischen Provinzbehörden sichern zu können - obwohl dies Bestreben vom Auswärtigen Amt abgelehnt wurde.

Schantung

In der Provinz stand selbstverständlich vom Beginn des Jahres 1898 an die Verwertung der zugestandenen Konzessionen im Vordergrund. Als erstes wurde der Bau der Eisenbahnlinie Tsingtau nach der Hauptstadt Tsinan in Angriff genommen. In dieser Anfangsphase spielte der deutsche Wille, aus der Provinz wirtschaftlich und machtpolitisch eine Interessensphäre zu machen, eine dominierende Rolle. Von chinesischer Seite bestand daran kein Zweifel. Nun trafen diese deutschen Absichten zusammen mit der unter dem jungen Kaiser Kuang hsü ausgelösten großen nationalen Erneuerungsbewegung, die auf die Wiederherstellung voller chinesischer Souveränität sowie auf die Übernahme der Kontrolle über alle fremden Wirtschaftsunternehmen drängte. In Schantung sollten demnach chinesische Kaufleute an den Konzessionsunternehmen, der Schantung-Eisenbahn-Gesellschaft, SEC, und der Schantung-Bergbau-Gesellschaft, SBG, nach ihrer Vorstellung beteiligt werden - worauf sie übrigens laut Pachtvertrag einen Rechtstitel besaßen. In dieser Zeit machte sich eine zunehmende Militanz in der Provinz bemerkbar und nur der Zusammenbruch der Reformbewegung ließ die daraus resultierende Aggressivität wieder abklingen. Der Bau der Eisenbahnlinie wurde aber laufend durch Banden in der neutralen Zone gestört, und im Vorfeld der Boxer-Unruhen des Jahres 1900 wurde die katholische Steyl-Mission angegriffen. Bischof Anzer forderte ein militärisches Eingreifen der in Tsingtau stationierten Marinetruppen. Das Auswärtige Amt hatte von Anfang an darauf gedrungen, daß die Rechte des Gouverneurs von Tsingtau auf das Pachtgebiet beschränkt bleiben sollten und er sich nicht in Provinzangelegenheiten einzumischen habe. Da aber nur der Gouverneur über die militärischen Mittel verfügte, zugunsten der deutschen Interessen einzugreifen, spielte er praktisch eine erhebliche Rolle. So stimmte Kapitän Jaeschke der Forderung Anzers zu. Ein wichtiges Motiv war dabei, durch "kräftiges Auftreten das deutsche Ansehen in Schantung zu wahren". Gefördert in dieser Haltung wurde Jaeschke auch durch das Ersuchen amerikanischer Missionen um Schutz und durch Äußerungen, wie die des amerikanischen Korrespondenten des "North China Herald", die deutschen Behörden müßten drastisch handeln, wenn sie in ihrer Einflußzone ihr Ansehen behalten wollten. Bülow und Tirpitz stimmten nur zögernd einer militärischen Aktion zu, Tirpitz empfahl eine "politische Lösung" anzustreben.

Die "Strafexpedition" Jaeschkes führte zum Zusammenstoß mit einer chinesischen Bande. Ein Teil der Truppe blieb bis zum Mai im Unruhegebiet, bis der Fortgang des Eisenbahnbaus gesichert und auch Anzer befriedigt war. Kaiser und Regierung in Peking protestierten wütend gegen das deutsche Vorgehen. Berlin beeilte sich zu versichern, daß es bei der Aktion nur um eine

Polizeiaktion zum Schutz der Deutschen, nicht um territoriale Ziele gehandelt habe. Tirpitz zog aus den Vorgängen den Schluß, daß es künftig ausschliesslich auf friedliche Beziehungen zur chinesischen Bevölkerung ankomme. Alles andere verstärke die chinesische Militanz und verderbe die deutschen Aussichten für die Zukunft. Er entschied, Schantung sei keine Fortsetzung von Kiautschou, jede militärische Aktion mindere die Chancen ökonomisch gesunder Entwicklung. In diesem Sinne warnte er Jaeschke brieflich vor weiteren Strafaktionen. Bevor aber Tirpitz' Brief beim Gouverneur eintraf, hielt dieser es notwendig, erneut gegen eisenbahnfeindliche Umtriebe im Raum von Kaumi vorzugehen. Bezeichnend für den Militär Jaeschke ist seine Begründung, eine diplomatische Regelung der Angelegenheit sei zu langwierig. Eine vorläufige Befriedung trat ein mit der Ernennung eines neuen Provinzgouverneurs für Schantung: Yuan schih kai. Yuan war zwar ebenfalls Verfechter einer nationalen chinesischen Politik, wollte aber auf subtilere Weise vorgehen. Er war gegen militärische Angriffe auf die Deutschen, da China dafür (noch) nicht stark genug sei. Es sei richtiger, den Deutschen keine Vorwände zu militärischen Aktionen und zum Stationieren von Truppen zu liefern. Folgerichtig gingen Yuans Verbände, für deren Reorganisation und Modernisierung er viel getan hatte, energisch gegen aufsässige Bauern und Banden vor. Der populärste Rebellenführer Sun-Wen wurde verhaftet und später sogar hingerichtet.

Außenpolitische Befürchtungen der deutschen Regierung, eine geschickte chinesische Politik, die dies auszunutzen wußte, trugen zu den kommenden Rückschlägen bei. Die unsichere, oft entschlußschwache Führung der deutschen Politik war mitverursacht durch eine schwer definierbare Grundhaltung, die zwischen Streben nach Einfluß, Geltungsdrang, demonstrativer Härte und einer patriarchalisch-benevolenten Haltung schwankte, einer Art "aufgeklärtem Imperialismus".

Das Auswärtige Amt, nach wie vor allen Aktivitäten des Marinegouverneurs in Schantung abhold, fürchtete vor allem eine eventuelle Beeinträchtigung der deutschen wirtschaftlichen Interessen in dem von den Engländern dominierten Yangtse-Tal und war bemüht, jede Verstimmung der Engländer zu vermeiden. Das mit England geschlossene Yangtse-Abkommen liegt auf dieser Linie. Deutschfeindliche Kundgebungen in England und Japan im Jahre 1902 bewogen das Auswärtige Amt, die Schantung-Politik des Reiches neu zu definieren. Es verlautbarte, Deutschland verfolge in der Provinz kein andres Ziel als die Auswertung der zugestandnen Konzessionen. Gleichzeitig drängte das Auswärtige Amt die Marine energischer als zuvor von allen Aktivitäten in Schantung zurück. Es fand dabei die Unterstützung von Tirpitz, der die neue Lage schneller akzeptierte als seine Offiziere in Tsingtau. Sie erblickten im Rückzug aus Schantung eine Schwächung der Stellung des Gouverneurs von Tsingtau und einen Gesichtsverlust gegenüber den Chinesen. Kapitän z.S. v. Truppel führte noch im Jahre 1903 eine ausgedehnte Inspektionsreise durch die Provinz durch, über die er einen ausführlichen und

teilweise recht farbigen Bericht verfaßte.

Eine weitere Schwächung der deutschen Position in Schantung brachte das Ergebnis des russisch-japanischen Krieges 1905. Die russische Niederlage befreite England von seinem Haupttrivalen in China. Das Reich fühlte stärker als zuvor seine Isolierung. Es wollte deutlicher als zuvor vor aller Welt kundtun, daß es nicht nach einer Einflußsphäre in Schantung strebe. Auch innenpolitisch fehlte schon nach 1901 jede Unterstützung für eine ausgreifende Chinapolitik. Zentrum, Fortschrittspartei und Sozialdemokraten bezogen entschieden gegen die deutsche "Weltpolitik" Stellung. Entscheidend in dieser Phase war, daß das politisch geschickte Vorgehen der Chinesen gegen die deutsche Position in Schantung die internationalen und innerdeutschen Pressionen ergänzten. Nachfolger deutschfreundlichen Chou Fu als Gouverneur wurde 1904 der bedeutende Yang schih hsiang, dem es gelingen sollte, den deutschen Einfluß vollends zu liquidieren. Er schuf ein chinesisches außenpolitisches Büro der Provinz Schantung, und er eröffnete an mehreren Orten international offene Märkte ohne Rückfrage bei den Deutschen. Die westlichen Staaten waren über die passive Haltung des Reichs überrascht, zollten ihr aber Beifall, dokumentierte sie doch den Mangel an politischem Herrschaftsinteresse der Deutschen. Hatte bereits Yuan erreicht, daß deutsche Truppen außerhalb der Neutralen Zone nicht mehr auftreten sollten, so gelang es Yang in einem Vertrag vom 28. November 1905, den Rückzug der deutschen Marinedetachements aus der Neutralen Zone - gegen den Willen des Gouverneurs von Tsingtau - durchzusetzen. Die deutsche militärische Präsenz blieb auf das eigentliche Pachtgebiet beschränkt. Aber auch dort wurde das militärische Element geschwächt und zum Beispiel - eine folgenreiche Maßnahme - am Ausbau der Befestigungen nichts mehr getan. Das unterstrich Tirpitz - Vorstellung, das Pachtgebiet eher als Handelsplatz denn als militärischen Stützpunkt zu betrachten.

Je mehr deutsche Macht und deutscher Einfluß in der Provinz Schantung schwanden, desto eifriger war der Gouverneur von Tsingtau darauf bedacht, über die Unabhängigkeit des Pachtgebiets zu wachen. Es gelang ihm auch, die politische und gesetzliche Autonomie der Kolonie voll aufrecht zu erhalten, mit der - allerdings wichtigen - Ausnahme der Zollautonomie. Tsingtau wurde voll in das chinesische Zollsystem integriert, der Freihafenstatus aufgegeben. Die Marineverwaltung erhielt ab 1905 einen festen Prozentsatz der Zolleinnahmen.

Mit dem Rückzug der letzten Marinetruppen aus der Neutralen Zone und der Ausschaltung aus der Verantwortung für die Provinz war die Rolle des Marinegouverneurs dort ausgespielt. Die Verhältnisse hatten sich aber in Schantung nach dem Verzicht auf größere deutsche Ambitionen so konsolidiert, daß eine friedliche Entwicklung in der Provinz, wie es bereits im Pachtgebiet der Fall war, bis 1914 voranschreiten konnte. Es ist daher an der Zeit, einen Blick auf die erzielten Ergebnisse zu werfen. Hinsichtlich der Provinz war es klar, daß

die Deutschen zwar nicht ihr machtpolitisches Ziel erreicht, durch die Tätigkeit der SEG und der SBG aber einen wichtigen Beitrag zur Entwicklung des rückständigen Landes geleistet und die chinesischen Behörden zu eignen Leistungen angespornt hatten. Besonders die unmittelbar an die Eisenbahnlinie angrenzenden Gebiete waren verkehrsmäßig gut erschlossen und zu Handelszentren entwickelt worden.

Ergebnisse des Aufbaus im Pachtgebiet

Besonders beachtlich ist aber die erzielte Leistung im Pachtgebiet. Es gelang der Marineverwaltung in erstaunlichem Maß, durch eine effektive Verwaltung ein mustergültiges Handelszentrum in Tsingtau zu schaffen. In zehn Jahren machte sie aus einem kleinen isolierten Fischerdorf eine bedeutende Hafenstadt, sorgte durch die Einrichtung eines modernen Wasserleitungsnetzes, einer entsprechenden Kanalisation, den Neubau aller Stadtviertel, strengste Nahrungsmittelkontrolle für eine sanitäre Infrastruktur, die aus einer von Typhus und anderen epidemischen Krankheiten heimgesuchten Landschaft die gesündeste Gegend Chinas werden ließ. Bodenverbesserung und Aufforstung erreichten, daß ein Gebiet von mehr als 100 Quadratmeilen, wo, wie ein Besucher vermerkte, "seit 1000 Jahren kein Baum gestanden hatte, mit grünem Wald bedeckt" war. Die baumbedeckten Hügel von Tsingtau waren für Fremde ein seltsamer Anblick in China. Es ist hier nicht möglich, die vielfältigen Aufbauleistungen im Pachtgebiet im einzelnen aufzuzählen, jedoch sei noch auf wichtige Punkte hingewiesen. Die von der Marineverwaltung eingeführte Steuerreform war vorbildlich. Trotz niedriger Steuersätze erreichte sie dreimal so hohe Gesamteinkünfte wie unter dem alten System. Die von den Deutschen erbaute Werft von Tsingtau verfügte über das damals größte Schwimmdock der Welt von 16 000 t. Die Werft beschäftigte 1913 65 Europäer und 1550 Chinesen. Nach der Fertigstellung der Eisenbahn und des Hafens 1904 setzte ein starker Handelsaufschwung ein. Den größten Anteil am Ein- und Ausfuhrhandel hatten mit 55% die Japaner, die Deutschen folgten nach England und USA an vierter Stelle. 1907 liefen 982 Schiffe, 1913 1733 Schiffe den Hafen an. Der wichtigste Schritt für die wirtschaftliche Entwicklung war der Bau der soliden und leistungsfähigen Bahn ins Landesinnere. Nach 1905 wurde die Bahn immer stärker von chinesischem Personal übernommen. Das notwendige know how erlernte das chinesische höhere Personal auf einer Eisenbahnschule. 1910 arbeiteten in der Bahnverwaltung: 55 Europäer, 768 Chinesen, dazu kamen 1520 chinesische Arbeiter. Die Reise von Tsingtau zur Provinzhauptstadt Tsinan dauerte jetzt statt 12 Tagen nur 12 Stunden. Hervorgehoben werden sollte noch die besondere Förderung des Erziehungswesens durch die Marineverwaltung in Zusammenarbeit mit den christlichen Missionen. Es entstanden zahlreiche Schulen für Chinesen und Europäer, im Jahre 1902 sogar ein Reform-Realgymnasium (das einzige außerhalb Deutschlands). Wichtigste Bildungsstätten waren das Deutsch-Chinesische Seminar und die 1911 begründete Deutsch-Chinesische Hochschule. Dort waren 1913 368 Studenten

eingeschrieben.

Der Vizepräsident der Deutschen Kolonialgesellschaft, v. Rolleben, äußerte in einer Denkschrift an das Auswärtige Amt vom 26.8. 1910, Tsingtau sei ein Unikum des gesamten Kolonialwesens der Welt. Ursprünglich hätten deutsche "planlose Kolonialstürmer" ganze chinesische Provinzen annektieren wollen. Deutschland sei im Frieden von Shimonoseki leer ausgegangen, das habe den "Kolonialtrieb" wieder angefacht. Er fährt fort: "Als man Tsingtau in Händen hatte, zeigte sich, daß es etwas ganz anderes war als eine gewöhnliche Kolonie". Als Auswanderungsgebiet seien Tsingtau und die Provinz Schantung nicht in Frage gekommen, man habe Deutschlands Weltstellung und strategische Gesichtspunkte im Auge gehabt. Das habe sich im Laufe von 10 Jahren erheblich geändert. Niemand denke mehr daran, dem chinesischen Reich Stücke zu entreißen, der politische Egoismus der Nationen sei zugunsten kultureller Einwirkungen ... zurückgedrängt. Tsingtau sei heute der "archimedische Punkt unserer kulturellen Einwirkung auf China". Der Reisende betrete Tsingtau geblendet vom "Glanz der Bauten und der Zweckmäßigkeit aller Einrichtungen". Das Reichsmarineamt habe ein großes Werk geschaffen. Angesichts des traditionellen chinesischen Fremdenhasses sei das Verhältnis zur chinesischen Bevölkerung sehr gut und die Abneigung der Chinesen erheblich abgeschwächt. Besondere Achtung besitze die deutsche Gerichtsbarkeit.³

Schlußbetrachtung

Unter dem Aspekt des Leitthemas unserer Konferenz, des militärischen Einflusses auf die koloniale Entwicklung, erscheint Tsingtau tatsächlich in mehr als einer Hinsicht als Sonderfall. Für den amerikanischen Historiker Strecker bot sich die Kolonisation von Tsingtau als geeignetes Objekt einer "case study of imperialism in action". Gerade aber, wenn man an das so positiv beeindruckende Gesamtergebnis der deutschen Betätigung in Kiautschou denkt, muß man beim Gebrauch des Wortes Imperialismus differenzieren. Es bietet sich eine klare Entwicklung dar von dem Gewaltakt der militärischen Besetzung 1897 bis zu friedlicher Kooperation zwischen Deutschen und Chinesen im Jahre 1914, einer Zeit, wo jede imperialistische Bedrohung von deutscher Seite für Schantung geschwunden war und die Chinesen, nach v. Holleben, "allmählich die Besorgnis verloren (hatten), daß der Deutsche doch als Eindringling, nicht als Kulturträger ins Land gekuimien".⁴

Zweifelloos war es nicht das Bestreben der deutschen Marinetruppen, als sie 1897 landeten, deutsche Kultur nach Kiautschou zu bringen. Die Besitzergreifung war ein echt imperialistischer Akt; Deutschland wollte mit den bereits in Ostasien etablierten Nationen gleichziehen, ebenbürtig sein, mitreden können. Daß aus dem Unternehmen etwas anderes wurde, als in Schantung mit "gepanzter Faust" eine Einflußsphäre zu schaffen, ist auf die vielfältigen Faktoren zurückzuführen, die in meinem Referat angeklungen sind. Interessant

ist, wie schnell sich die Szene wandelte und daß selbst bei den militärischen Aktionen der Anfangsphase ein eigentlich patriarchalisches Moment mitschwang, nämlich widerstrebende Elemente der Bevölkerung zu ihrem Besten zur "Raison" zu bringen. Schlechten Gewissens wegen der - nach erfolglosen Verhandlungen - gewaltsamen Wegnahme des Pachtgebiets, aber im Bewußtsein letztlich doch guter Absichten war die in Kiautschou verfolgte offizielle deutsche Politik im Grunde eine Politik der Beschwichtigung. Von Bedeutung war hier vor allem der mäßigende Einfluß von Tirpitz, der gemeinhin gerne als "Militarist" gebrandmarkt, so gar nicht imperialistischmilitaristische Ziele verfolgte, sondern Handelsvorteile suchte. Auf Tirpitz Einschreiten ist es auch zurückzuführen, daß die Strafaktion im Raum von Kaumi im Jahre 1900 der stärkste Akt von Repression während der ganzen deutschen Besatzungszeit blieb. Nach 1905 entfiel ohnehin jede militärische Aktivität der Truppen. So fehlen diesem "aufgeklärten Imperialismus" die Züge des aggressiven, repressiven Imperialismus, nämlich das brutale Diktat von oben, die Zerstörung gewachsener Verhältnisse und der Individualität der Bevölkerung. Vor allem fehlt das Moment rücksichtsloser Ausbeutung.

Diese Fakten müssen im Interesse einer objektiven Darstellung genannt werden, obwohl natürlich jeder Akt der gewaltsamen Inbesitznahme fremden Gebiets, auch eine erzwungene Pachtgewährung, nach den Normen des Völkerrechts und der politischen Moral verurteilt werden muß. Geschichtlich gesehen ist aber relevant, wie aus einem Akt bösen Tuns auch individuell positive Entwicklungen hervorgehen können. Betrachtet man vergleichsweise manche Aktionen der Entwicklungshilfe der Gegenwart - vor allem ist dabei zu denken an die Waffenlieferungen an Staaten der dritten Welt und die daran geknüpften politischen Bedingungen - so erscheinen die deutschen Aktivitäten in China von 1897 bis 1914, die ja nolens volens eine echte Entwicklungshilfe darstellen - relative harmlos.

Einen Gewinn zog übrigens das deutsche Reich nicht aus dem Chinaunternehmen. Es investierte über 200 Millionen Reichsmark, erzielte aber in den ganzen Jahren bis 1914 nur 36 Millionen Einkünfte. Dem Abgeordneten Erzberger war es daher nicht zu verdenken, wenn er im deutschen Reichstag, bei aller Anerkennung der Leistung der Marine in Tsingtau, sarkastisch bemerkte, mit dem für das Pachtgebiet ausgegebenen Geld hätte man sogar aus der Mark Brandenburg einen blühenden Garten machen können.

Im Jahre 1914 erlag Tsingtau in fünf Tagen dem japanischen Ansturm. Die Stärke der Garnison und der Ausbau der Befestigungen waren - bezeichnender Weise - unzureichend.

REFERENCES

1. Bundesarchiv-Militärarchiv, Nachlaß Truppel, N 224/6.
2. George, Henry (1839-1897) Publizist und Sozialökonom entwickelte in seinem Werk "Progress and Poverty" Gedanken zur Bodenbesitzreform die darauf zielten, Bodenspekulation zu verhindern.
3. Bundesarchiv-Militärarchiv, Personalakte 6/2489.
4. Ebenso.

LES OFFICIERS DE LA MILICE ET LA STRUCTURE SOCIALE
AU QUÉBEC, 1660-1815

[Professeur Fernand Ouellet, Département d'histoire,
Université d'Ottawa, Ontario (Canada)]

Parmi les sociétés d'ancien régime, la Nouvelle-France est une de celles où les événements militaires ont le plus marqué l'évolution de la structure sociale. Aussi longtemps que dure la domination française, cette société coloniale est presque constamment tenue en haleine par les combats incessants qu'elle doit livrer aux Iroquois et par son implication dans les conflits entre la France et l'Angleterre. Pendant un siècle et demi, à peine cinquante ans de paix fragile, dit l'historien Eccles. (1) Après la conquête anglaise, l'activité militaire, sans être aussi intense et continue qu'autrefois, n'en demeure pas moins importante jusqu'en 1815: l'insurrection de l'indien Pontiac, la révolution américaine, les tensions fréquentes avec les États-Unis au sujet des postes de l'ouest, les guerres de la révolution française et, finalement, la guerre de 1812 contribuent à alimenter les fortes traditions militaires de la société locale.

Il ne fait pas de doute que cette insécurité chronique et le système qui permet aux nobles de la colonie de s'intégrer dans l'armée régulière française par l'entremise des troupes de la marine, sont des facteurs qui expliquent en grande partie le développement rapide de la noblesse et, sans pour cela dépasser le clergé, sa position dominante dans la société coloniale. La situation militaire la valorise sans cesse dans le sens de sa vocation traditionnelle, attire à elle les octrois de seigneureries, justifie son rôle politique et l'entraîne à participer directement ou indirectement dans le commerce des pelleteries, ce qui n'en fait pas pour autant une noblesse commerçante. Cette intrusion dans le monde des affaires lui permet d'une certaine façon de soutirer une rente sur les investissements militaires et sur le commerce au même titre qu'elle en perçoit une sur le paysan soumis au régime seigneurial. (2) Le droit qu'elle acquiert de fournir des officiers pour les troupes de la marine non seulement ajoute au sentiment qu'elle a de son utilité et de sa valeur pour la colonie mais confère plus de substance à son appartenance à un univers dont les valeurs sont impériales. Il est certain, malgré le rôle exceptionnel des milices dans l'organisation militaire de la Nouvelle-France, malgré le rôle varié de l'officier de milice en temps de paix, que l'ambition ultime des membres de cette noblesse n'était pas de pourvoir les corps de milices en officiers. Pour tout dire, le titre de capitaine dans les troupes royales ou dans celles de la marine avait infiniment plus de prix pour ces militaires de carrière que celui de capitaine de milice.

Peut-on, à partir de l'expression de cette préférence, conclure que les officiers des troupes de la marine étaient des nobles alors que ceux des milices se recrutaient plus volontiers dans les milieux paysans? Dans l'historiographie nationaliste canadienne-française, celle qui se préoccupe de démontrer que les

structures hiérarchiques et absolutistes étaient moins rigides ici que dans la métropole, il existe depuis B. Suite en passant par Cl. de Bonnault jusqu'à Lionel Groulx et à Guy Frégault une tradition voulant que l'officier de milice, personnage populaire par définition, ait été, en incarnant la nation à sa base, un des agents responsables de cette différence. En parlant de la fonction de capitaine de milice, Groulx écrit:

"La fonction parut un temps flatter l'ambition des grands... Petit à petit elle devint le lot de gens du peuple, d'habitants presque tous illettrés... ce qui ne lui confère pas moins d'importance... Qu'est-ce à dire sinon que le capitaine de milice apparaît déjà comme l'intermédiaire naturel entre le gouvernement et le peuple? (3)

Claude de Bonnault, lui qui pourtant avait dressé une liste de ces officiers, va plus loin encore à propos de cette "élite spontanée et locale" lorsqu'il affirme que même les majors, les lieutenants-colonels et les colonels sont "tous Canadiens et la plupart du temps tous habitants". (4) Ce genre d'interprétation se retrouve chez les historiens anglophones, tenants de la thèse de la frontière, qui voient dans les officiers de milice la source d'un pouvoir populaire et démocratique. L'un d'eux, W.J. Eccles, écrit:

"These officers, almost all of them habitants rather than seigneurs, had..." (5)

La thèse opposée est soutenue d'abord par ceux qui, à la suite de Parkman et de Munro, définissent la société de la Nouvelle-France comme une société féodale, presque médiévale en nombre de ses caractères. Le rôle dominant du seigneur dans le groupe des officiers de milice découlerait alors de ses rapports avec son suzerain, le roi, et avec ses vassaux, les propriétaires d'arrière-fiefs. L'interprétation de E.J. Chambers porte jusqu'à un certain point la marque de cette vision de la société:

"The commissions in the militia were generally held by the seigneurs and other notabilities of their respective districts, and these persons were not merely the best educated but, often the most highly esteemed men in the country, and they had shown themselves to be good soldiers". (6)

Une thèse similaire est exposée par C. Nish qui décrit la société de la Nouvelle-France à partir du concept de bourgeois-gentilhomme: son élite serait formée de bourgeois-gentilhommes et les officiers de milice seraient naturellement issus de ce groupe social. (7)

Le problème de la position de l'officier de milice et de sa fonction dans la structure sociale doit à notre avis être posé dans le cadre d'une société d'ancien régime selon la dynamique qui lie la bourgeoisie et les milieux populaires à la

noblesse et à l'État. Tous les facteurs susceptibles de modifier les équilibres entre ces groupes doivent aussi entrer en ligne de compte qu'il s'agisse de la conquête anglaise de 1760, événement particulièrement significatif pour l'aristocratie, qu'il s'agisse des transformations socioéconomiques. Naturellement, on ne saurait apercevoir l'évolution dans cette perspective si on continue d'ignorer qui étaient ces officiers de milice nommés par les gouverneurs français et anglais. Nos conclusions découlent principalement de l'analyse de trois listes exhaustives d'officiers de milice dont nous avons tenté d'établir dans la mesure du possible l'origine sociale: 1. un dénombrement, incomplet il faut dire, des officiers du régime français (819 individus) (8); 2. un inventaire des officiers en service au moment de la guerre de 1812 (1796 noms) (9); et 3. une liste pour la région de Vaudreuil-Soulanges des officiers actifs depuis le régime français jusqu'en 1830 (125 individus) (10). Ces trois listes concernent 2641 individus dont 2151 francophones.

Les officiers de milice et l'émergence d'une société "militaire" en Nouvelle-France

En Europe, l'arrière-ban avait constitué des formes les plus anciennes du devoir militaire. "A l'appel du roi, dit André Corvisier, feudataires et communes devaient amener leurs troupes". (11) Le suzerain commandait à ses vassaux qui, à leur tour, mobilisaient leurs propres vassaux ainsi que leurs servants. Il y avait conscription générale lorsque le roi convoquait en même temps les milices bourgeoises. La formation d'une armée régulière et royale avait contribué à modifier avec le temps le rôle des milices urbaines et rurales. A la fin du XVIIe siècle, les premières ne remplissent guère plus que des fonctions de police et de guet alors que les secondes pouvaient encore à l'occasion participer à la défense en tant qu'auxiliaires de l'armée régulière. Évaluant la portée de cette forme de service aux XVIIe et XVIIIe siècles, A. Corvisier conclut:

"Dans bien des cas, il connut une profonde décadence, à tel point qu'en France la continuité entre les milices bourgeoises et les gardes nationales de la Révolution et du XIXe siècle, si elle existe réellement, apparaît néanmoins comme assez ténue..." (12)

En Nouvelle-France, les milices échappent en grande partie à cette évolution dévalorisante parce que, pendant trois quarts de siècle au moins, la défense du territoire est de la part de tous un travail presque quotidien. Les conditions particulières de la guerre en Amérique autant que l'effacement, peut-on dire, de l'armée régulière favorisent aussi le retour aux anciennes pratiques du devoir militaire, en tout cas, à des pratiques qui pendant longtemps confirent aux milices un rôle de premier plan. Le caractère permanent et incessant du péril force la population à prendre en charge elle-même jusqu'à un certain point la lutte contre un ennemi souvent imprévisible et invisible. C'est la communauté elle-même qui vit d'une façon constante sur un pied de guerre et participe activement à la défense.

Ainsi, en 1654, les habitants de Sainte-Foy décident de mettre leurs terres en commun, de les cultiver ensemble et ils choisissent Antoine Martin dit Montpelier, soldat et cordonnier, comme commandant. (13) Ce sentiment incessant du danger serait aussi à l'origine de la fondation à Montréal de la confrérie des Soldats de la Très Sainte Vierge, dont Paul Chomedey de Maisonneuve aurait été le premier soldat. À côté de cette confrérie, dont l'existence est douteuse, Maisonneuve met sur pied en 1663 la milice de la Sainte Famille, formée de 20 escouades de 7 hommes, chacune étant commandée par un caporal élu par ses camarades. (14)

Ces quelques exemples qui tendent à présenter l'officier de milice comme l'énation d'un processus démocratique, sont, parce que trop exceptionnels et concentrés dans le temps, à notre avis davantage significatifs de l'intensité de la situation présente, de la participation active et spontanée en l'occurrence de la population à la défense que de l'émergence généralisée de pouvoirs venant des communautés elles-mêmes. Le cas de Pierre Boucher, parce qu'il est beaucoup plus représentatif, est intéressant dans cette perspective. Un des pionniers de la Nouvelle-France, l'homme avait joué un rôle important comme interprète et négociateur. Il s'était également illustré dans la défense du bourg des Trois-Rivières. Le gouverneur l'avait pour cela nommé capitaine de la milice bourgeoise de l'endroit. Il assumait en plus la charge de marguillier. Le roi lui avait octroyé des seigneuries et l'avait promu gouverneur des Trois-Rivières. En 1661, il est le délégué de la colonie auprès du roi de France et, en récompense de son mérite, il reçoit des lettres de noblesse. Lorsque Pierre Boucher habite ses fiefs, il y agit en même temps comme premier officier de milice de l'endroit. Même si sa réussite suppose l'existence d'un consensus assez large, l'homme n'est pas le symbole d'un pouvoir populaire ou d'un pouvoir bourgeois autonomes et montants. Il représente davantage la marche incessante des bourgeois vers la noblesse. Charles Lemoine, riche marchand de Montréal, est dans la même situation. Lui aussi avait été interprète, actif dans la milice, avait obtenu des seigneuries et avait même exercé des fonctions judiciaires. En 1666, lors de l'expédition de Courcelles et de Tracy contre les Agniers, il commandait la compagnie de Montréal. Deux ans plus tard, il était anobli et, en 1684, le gouverneur Labarre le recommandait au poste de gouverneur de Montréal. (15)

En fait la responsabilité première en matière de sécurité territoriale incombait à la métropole et au gouvernement colonial. Mais que faire avec un mince contingent de troupes régulières qui ne dépassait pas la centaine d'hommes en 1647 et dont les effectifs tombent à 68 hommes l'année suivante? (16) En 1649, le gouverneur D'Ailleboust crée le camp volant formé d'une cinquantaine de soldats réguliers et de miliciens commandés par Charles D'Ailleboust, son neveu. L'année suivante, celui-ci est remplacé par un autre noble Mathieu Damours de Chauffeurs à qui succèdent René Robineau de Bécancourt et, après lui, le marchand Eustache Dumont dit Lambert, seigneur. Cette aide parcimonieuse de la mère-patrie, à une époque où bien souvent les colons se demandent s'ils ne

doivent pas tout abandonner pour rentrer en France, reflète une politique qui se perpétue jusqu'en 1663. Encore en 1662, le roi n'avait pu faire mieux que de dépêcher un petit contingent d'une centaine de soldats. C'est seulement lors de la réorganisation institutionnelle de 1663 que le gouvernement métropolitain commence à percevoir la situation sous un angle nouveau. Deux ans plus tard, le lieutenant-général Tracy arrive à Québec avec mission de lancer une grande offensive contre les Iroquois. Non seulement dispose-t-il des 1300 hommes du régiment de Carignan-Salières mais, puisque les milices ne sont pas en principe que des unités défensives, il peut compter sur l'appui des miliciens. A l'occasion de l'expédition de 1666, le gouverneur semble avoir décrété la mobilisation générale ne laissant dans les paroisses, parfois sous le commandement du capitaine de milice, que le nombre d'hommes nécessaires pour couper les récoltes et protéger les habitants. (17) Le séjour du régiment de Carignan se termine en 1668 quand la paix semble rétablie au moins pour un temps. De ce groupe de militaires de profession, 400 officiers et soldats décident de s'établir dans la colonie. L'année suivante, un autre contingent composé de 30 officiers et de 333 soldats se fixe au pays. (18) Ces nouveaux colons, dont plusieurs contribuent à l'affermissement de la noblesse locale, représentent un acquis capital en terme de tradition et d'expérience militaires.

Lorsque des législations concernant l'organisation des milices sont adoptées en 1669 et en 1673, elles ne peuvent que refléter l'ensemble des expériences antérieures. Exception faite des privilégiés: les nobles et les clercs, tous les mâles de 16 à 60 ans, soit près du quart de la population, font partie des milices et ils peuvent être appelés sous les armes lorsque le gouverneur le juge à propos. En somme la mobilisation peut être générale ou partielle, peut concerner des opérations défensives ou offensives et avoir trait à des fonctions de combat ou à des besognes auxiliaires. De 1686 à 1696, selon le décompte pratiqué par un historien (19), au moins treize appels aux armes, dont quatre convocations presque générales, sont lancés aux miliciens. Cette organisation militaire repose sur une unité territoriale de base qui est la seigneurie ou la paroisse. Aussi longtemps que la population n'est pas trop nombreuse, tous les miliciens d'une localité sont regroupés en une seule compagnie sous le commandement d'un capitaine, d'un lieutenant et d'un enseigne. La croissance de la population va amener la création de nouvelles compagnies dans un nombre grandissant de paroisses et va exiger l'établissement d'une hiérarchie parmi les officiers de même grade: premier capitaine, second capitaine. L'organisation des milices épouse également, telles qu'elles se développent, les grandes divisions territoriales et administratives de la colonie: les trois districts (Québec, Montréal et Trois-Rivières) constituent les régions pour les milices. A ce niveau, l'accroissement de la population allait nécessiter la création de subdivisions territoriales selon le tracé du fleuve à l'intérieur de chaque district: la côte nord et la côte sud. Cette organisation distingue en plus les villes des campagnes et, en milieu urbain, les milices bourgeoises qui relèvent du gouverneur local, semblent avoir eu un rôle différent de celui qu'elles avaient en France à la même époque. (20) Notons enfin la création

vers la fin du régime français d'un corps de cavalerie et d'une marine. Il est évident que cette structure hiérarchisée est animée par un corps d'officiers de tous rangs depuis les colonels jusqu'aux enseignes et aux sergents: chose que les légendes sur le capitaine de milice ont contribué à faire oublier. D'ailleurs tous ces officiers, comme la plupart de ceux qui avaient rempli ces fonctions auparavant, sont après 1663 nommés par le roi ou par le gouverneur.

Naturellement, les responsabilités de ces cadres sont d'abord militaires: veiller à ce que leurs unités soient prêtes à toute éventualité, les exercer, surveiller leur équipement, les conduire au combat. Ainsi, en 1744, Nicolas Rioux, officier de milice de Rimouski et seigneur de l'endroit, reçoit l'ordre du lieutenant du roi à Québec "de faire assembler les milices aussitôt qu'on apercevra les feux ou les vaisseaux ennemis pour se rendre à Québec avec leurs armes..." (21) En fait les officiers de milices exercent leurs fonctions durant toute l'année et leur activité déborde le domaine militaire. Car ils sont à plus d'un titre les représentants locaux ou les subdélégués de l'intendant. En plus de transmettre à la population les ordres du gouverneur et de l'intendant, les officiers de milice agissent au nom de l'intendant et du chef de la voirie dans la répartition des corvées pour la construction et l'entretien des chemins royaux. Il en est de même des corvées pour les fortifications dont la répartition pour celles de la ville de Montréal se fait par le capitaine de milice de chaque localité de ce district. Dans les conflits entre habitants et entre communautés rurales, ils jouent le rôle d'arbitre. En 1736, l'intendant nomme le Père Barbel et le seigneur Lepage, capitaine de milice, arbitres universels dans trois localités de la région. (22) Le capitaine de milice est, dans l'esprit des dirigeants politiques, d'abord un agent de l'État et l'intendant entend bien qu'il agisse comme tel, même quand il est en même temps un seigneur. En 1712, le gouverneur Vaudreuil rejette les prétentions des seigneurs qui fondent leur droit de commander sur le droit seigneurial et considèrent, même lorsqu'ils ne sont pas personnellement officiers de milice; que ceux-ci relèvent d'eux au même titre qu'ils dépendent du premier suzerain, le roi. N'y aurait-il pas à ce niveau comme à d'autres une certaine résurgence de conceptions de caractère féodal? Car la situation favorise une invasion des différents pouvoirs par le militaire qu'il s'agisse du seigneurial, du judiciaire ou du politique. Le cumul des places donne lieu dans la colonie à des combinaisons qui auraient été incompatibles en France dans la mesure où les milices n'étaient pas seulement honorifiques. La carrière de Chartier de Lotbinière, de Fleury Deschambault et de Frs-Marie de Bouat, tous trois seigneurs, colonels de milice et officiers de justice, le suggère. A propos de Deschambault qui est colonel des milices et lieutenant général de la prévôté de Montréal, Colbert écrit: "places compatibles en ce pays". (23) Quoi qu'il en soit, Vaudreuil semble avoir voulu réagir contre ces tendances, lorsqu'il déclare aux officiers de milice: "Vous devez faire entendre aux seigneurs des paroisses de votre gouvernement que les capitaines de milice ne doivent pas leur communiquer les ordres qu'ils reçoivent des gouverneurs et des intendants avant de les mettre à exécution..." (24) En ce domaine comme en plusieurs autres, les chefs de l'État, tout en se pliant aux impératifs du moment, se

font de plus en plus les défenseurs de l'autorité royale contre les empiètements possibles des deux classes dirigeantes: le clergé et la noblesse. Mais, dans la pratique, le pouvoir et l'influence des officiers de milice viennent non seulement de l'État mais de la confiance qu'ils inspirent à la population. Ainsi, en 1736, les habitants de Chambly chargent leurs officiers de milice d'aller négocier un règlement du différend qui les oppose aux Hertel de Rouville, seigneurs de l'endroit, concernant leurs communaux. (25) En plus de réquisitionner les grains en temps de guerre et de disette, de veiller au guet dans les villes, ces officiers assument à l'occasion des fonctions policières. Dans cette société au caractère militaire très marqué, ils jouent finalement un rôle civil significatif. Comme le seigneur, le capitaine de milice a un banc dans l'église et, venant après lui dans l'ordre des préséances quand il n'est pas seigneur, il reçoit le pain bénit à sa suite. A l'instar des seigneurs nobles et des clercs, il est exempt des taxes et des corvées royales. Comme eux, il n'est pas obligé de loger les troupes régulières. (26)

Ces officiers de milice, que ce soit dans leur capacité militaire ou dans l'exercice de leurs fonctions civiles, sont avant tout les instruments d'un État monarchique, absolutiste, bien appuyé sur une Église établie et sur une noblesse militaire. Les gentilshommes de la Nouvelle-France, pour la plupart d'origine campagnarde et pauvres, n'auraient pu dans la majorité des cas espérer faire une brillante carrière dans les troupes royales françaises où les colonels achetaient leurs régiments et les capitaines leurs compagnies, ou existait aussi un certain encombrement. La vénalité des charges empêchait dans l'ensemble la noblesse coloniale et ses fils de vraiment faire carrière dans l'armée royale. Aussi, pendant tout le XVIIe siècle, époque où cette noblesse militaire travaille à établir son pouvoir en Nouvelle-France, ses membres manifestent un intérêt énorme pour les postes d'officiers de milice. Lors des expéditions de 1684, 1687, 1696 et 1709, les nobles et les anoblis figurent en très grand nombre parmi les officiers supérieurs des milices et même les subalternes: 21 familles sont représentées parmi les gradés. Comme ce sont ces catégories sociales qui reçoivent des seigneuries dans une proportion de 66 à 70%, les seigneurs sont fort nombreux parmi les officiers de milice (27), ce qui accroît et diversifie d'autant leur pouvoir. Chose significative à cet égard, plusieurs commandants de bataillon avaient à la veille de ces expéditions été capitaines dans leur propre seigneurie. Il serait cependant exagéré de prétendre que ces postes de commandement étaient accaparés d'une façon exclusive par les nobles et les seigneurs. Bien qu'au XVIIe siècle les bourgeois soient le plus souvent obligés de se contenter des charges subalternes, leur présence commence déjà à se faire sentir avec plus d'instance vers la fin du siècle. C'est le moment où les nobles occupent dans une proportion croissante les postes d'officiers dans les troupes de la marine et où, la menace iroquoise disparaissant, le rôle des milices dans l'organisation militaire se modifie jusqu'à un certain point.

A partir de 1683, la France, cédant aux demandes de troupes de la part des dirigeants de la colonie, envoie un modeste contingent de soldats de la marine.

Ces compagnies de troupes réglées diffèrent des troupes royales plus particulièrement en ce qu'elles ne sont pas la propriété de leurs capitaines et que les promotions s'y font davantage selon le critère du "hérédité". En 1685, 28 compagnies formées de 50 hommes chacune viennent s'insérer dans l'organisation militaire permanente de la colonie à côté des milices. En 1750, leur nombre passe à 30 et leurs effectifs montent à 65 hommes chacune. En 1757, dix nouvelles compagnies seront ajoutées. (28) Alors que le recrutement des soldats continue à se faire dans la métropole, le corps des officiers sera de plus en plus ouvert aux nobles canadiens et à leurs fils. Au début du XVIII^e siècle, 35 des 87 officiers en service au Canada sont nés au pays et, en 1753, cette proportion est de 100%. (29) Si on ajoute à ces éléments les Canadiens qui avaient pu entrer dans les troupes royales ou pu faire en France leur service dans les troupes de la marine, on peut mieux comprendre la signification capitale de ce processus d'intégration de la noblesse locale dans l'armée française. Cette méthode lui confère en quelque sorte un caractère impérial, procure un cachet d'authenticité à ses traditions sociales et militaires, bien qu'en Amérique elle pratique le métier militaire selon les règles du milieu. C'est ce changement qui rend compte de l'attitude différente manifestée par la noblesse canadienne à l'égard des postes d'officiers de milice d'un siècle à l'autre. Ainsi, René-Louis Chartier de Lotbinière, né en 1641 et mort en 1709, noble et seigneur, membre du conseil souverain, subdélégué de l'intendant et juge de la prévôté de Québec, avait gravi tous les échelons dans les milices jusqu'en 1690 alors qu'il est nommé colonel. Après 1710, rares sont les nobles qui briguent ces fonctions et tiennent à s'illustrer dans les milices. À propos de Ignace-Frs-Gabriel Aubert de la Chesnaye qu'il recommande comme capitaine des portes de la ville, La Jonquière écrit: "C'est un pauvre gentilhomme qui a de très bons sentiments..". Revenant sur la question neuf années plus tard, en 1757, Vaudreuil ajoutait: "un gentilhomme de la colonie... qui a toujours servi avec beaucoup de zèle dans les milices..." (30). Ainsi, la présence de la noblesse, très considérable au XVII^e siècle, a tendance à s'effondrer par la suite. Sur les 692 capitaines, lieutenants et enseignes du régime français, nous avons pu retracer les occupations de 208 officiers et, parmi ceux-ci, 43 (20%) sont des nobles. Parmi les officiers de niveau supérieur à celui de capitaine, le pourcentage des nobles est le même (21%). Cependant, sur l'ensemble des officiers en fonction au XVII^e siècle, la proportion des nobles est beaucoup plus élevée que par la suite (49%).

Ce changement radical, pas plus qu'il ne révèle la montée fulgurante de la bourgeoisie et des milieux populaires, n'est l'expression d'une décadence de la noblesse dans la société. Il est vrai que les marchands sont très fortement représentés au XVIII^e siècle parmi les officiers subalternes (54% de ceux dont nous connaissons l'occupation) et parmi les officiers supérieurs (46%). On peut dire que la liste des hommes d'affaires officiers de milice coïncide avec celle des marchands les plus en vue. Toutes les catégories de marchands sont dans la course depuis les commerçants de pelleteries, les entrepreneurs en pêcheries, les marchands de grains jusqu'aux importateurs. La liste des marchands ayant porté

le titre de colonel constitue une preuve éclatante de l'importance de la présence bourgeoise dans le corps des officiers de milice:

Maurice Blondeau	C.-Denis Perthuis
Jean Crespin	Jos Prud'homme
René de Couagne	Simon Réaume
Les Dumont dit Lambert	Jean-Joseph Riverin
J-B. Neveu	J.-B. St-Ange Charly
	Etienne Volant dit Radisson

Les Augé, Bazin, Bazinet, Charest, Constantin, Desauniers, Gamelin, Hervieux, Lamarque, Lecompte-Dupré, Lemoine Monières, Lestage font également partie des cadres de la milice. En ce domaine, toute nomination arbitraire suscite des critiques acerbes. La promotion de Paul Perreault, apparenté à Cadet, lié à Bigot, un marchand dont la réussite avait été étonnamment rapide, au poste de major-général crée de l'indignation. De Ramezay écrit: "J'aurai la douleur de voir des fripons avoir des 2000 livres, 1600 livres, jusqu'à un paysan de chez-nous avoir cette somme tant en pension qu'en appointements qui est le petit Perrot de Deschambault..." (31)

Cet attrait qu'exercent les postes d'officiers de milice sur les marchands et le petit groupe de professionnels de la colonie ne doit pas, à notre avis, être porté au compte de l'éclosion parmi eux d'une conscience de classe bourgeoise. Les bourgeois de la Nouvelle-France aspirent à une chose par dessus tout, c'est de joindre les rangs de la noblesse. Dans la poursuite de l'objectif final, de la réussite complète, qui est l'anoblissement formel, ils utilisent un certain nombre de moyens: les mariages, l'exercice de certaines charges et l'achat de seigneuries. Parmi les officiers de milice, 97 sont des seigneurs et fort souvent des propriétaires d'arrière-fiefs. Naturellement, l'accès à la propriété seigneuriale ne confère pas la noblesse mais étoffe une aspiration, permet un genre de vie noble et, de toute façon, situe un individu sur la route qui conduit à l'aristocratie. A propos de Noël Langlois, l'intendant Duchesneau écrit: "qui de bon charpentier est devenu un fainéant, parce qu'ayant une seigneurie, il a cru être devenu gentilhomme, ce qui fera dans la suite une famille à la charge de la colonie..." (32) Ce n'est pas un hasard si 42% des bourgeois officiers de milice sont en même temps seigneurs. C'est le mérite qui est un des principaux critères dans l'octroi par le roi de lettres de noblesse et le mérite s'acquiert le plus souvent au service du roi. Tous les anoblis du XVIIe siècle, lorsqu'ils demandent des lettres de noblesse, font état de leurs années de service dans l'armée et, dans leur cas, dans les milices: les Boucher, Couillard, Godefroy, Juchereau, Hertel, Lemoine, Leber et autres font partie de ce groupe. Même lorsque le roi après 1720 arrête en pratique de donner l'anoblissement aux individus méritants de la colonie, les bourgeois ne perdent pas espoir et ils continuent, peut-être avec plus d'insistance, à utiliser les mêmes techniques qu'autrefois. Lorsque Fleury de la Gorgendière, marchand, seigneur, agent de la Compagnie des Indes occidentales, demande des lettres de noblesse

en 1754, il déclare avoir exercé les fonctions de "colonel des milices... depuis plus de trente ans..." (33) Etienne Charest, négociant et seigneur, sollicite à son retour en France la croix de St-Louis qu'il obtient. Il a non seulement une expérience militaire à faire valoir: Ls de Repentigny écrit à son sujet: "quoique négociant... a servi avec la plus grande distinction..."; mais il insiste sur ses "35 ans de service dans la milice dont 25 comme capitaine". (34) Thomas Dufy Désau-niers, marchand, est aussi un officier récipiendaire de la croix de St-Louis. Nicolas Rioux, marchand et seigneur, aurait été anobli après 1760. Pour la bourgeoisie, les postes d'officiers de milice constituent un tremplin dans la promotion sociale qui est la fusion dans la noblesse. Pour le plus grand nombre, celle-ci n'est jamais atteinte; mais il existe des profils de carrière qui ne trompent pas quant aux motivations de l'individu concerné. Pierre Dizy de Montplaisir, un commerçant de pelleteries, né en 1674 et mort en 1761: quatre de ses filles épousent des seigneurs et la cinquième un fils de seigneur. Il devient juge seigneurial et subdélégué de l'intendant. (35) Lieutenant de milice en 1705, il est major-général en 1721 et colonel en 1724. Il est évident que les bourgeois ne font pas la lutte aux nobles pour l'obtention de ces grades: les deux groupes sociaux ont des intérêts sinon identiques du moins complémentaires.

Le recrutement des officiers de milice ne se fait pas d'abord parmi les paysans pauvres et dénués d'influence ni même parmi ceux qui seraient représentatifs du paysan ou de l'artisan moyens. Quand les individus choisis ne proviennent pas des couches supérieures de la société, ils sont le plus souvent, d'une façon ou d'une autre, des hommes de substance dans la communauté. Evidemment la paroisse et la seigneurie constituent les cadres territoriaux de base pour le recrutement des officiers aussi bien que pour les miliciens; mais ces unités territoriales ne sont pas les seuls encadrements significatifs à ce niveau. Dans la société, il existe sans doute une stratification selon les ordres ou selon les classes, qui se prolonge même dans les campagnes; mais la cohésion de la communauté rurale repose aussi sur l'institution familiale, sur la grande famille: celle qui est le produit d'une très haute natalité et du foisonnement des mariages dans le milieu immédiat et ses environs. Tout cela rend compte de la signification capitale des liens familiaux dans le recrutement des officiers de milice. Sinon Campagna, par exemple, ne semble avoir brillé ni par son "savoir" ni par son statut économique. A propos de ce cultivateur devenu aide-major de la côte sud, le curé de sa paroisse écrit: "Je me suis nommé parrain après avoir refusé Simon Campagna à cause de son ignorance crasse et manifeste lorsque je l'ai interrogé sur le petit catéchisme. (36) Mais Simon était le fils de Charles, major de la côte sud, et il avait pris épouses dans des familles d'officiers: les Lepage et les Pépin. Au sujet de François Mercure dit Villenouvelle, apparenté aux Catelan et aux Perrot, le gouverneur Vaudreuil affirme: "son beau-père a exercé cet emploi depuis plus de vingt à trente ans et j'aurais cru faire une injustice de ne pas le donner à son gendre..." (37) Les 819 officiers du régime français, que nous connaissons, sont issus de 461 familles, soit 1.7 officiers par famille. Un tiers de ces familles ont en moyenne 3.4 officiers dans leurs rangs. Le tableau suivant illustre

bien cette concentration.

Répartition des officiers selon les noms de famille

<u>Officiers (No)</u>	<u>Familles (No total)</u>		<u>Officiers (No total)</u>	
1	315	68%	315	38%
2-5	128	27%	363	44%
6-13	18	3%	141	17%
total	461	100	819	100

Une concentration du même ordre se retrouve parmi les épouses des officiers de milice: les 689 épouses dont nous savons les noms, appartiennent à 429 familles, soit 1.6 par famille. Cette prolifération exceptionnelle des liens de parenté entre toutes ces familles d'officiers met en relief la puissance de l'institution familiale dans la société canadienne-française. Parmi ces 689 épouses d'officiers, 361 (53%) sont issues de 168 familles d'officiers. Cette analyse du phénomène de la concentration conduit à mettre en évidence l'existence d'un groupe prédominant composé d'au moins 11 familles qui, en général, ne s'élèvent jamais haut dans la hiérarchie militaire mais qui fournissent à elles seules 93 officiers de milice. Ces familles contractent 69 alliances matrimoniales à l'intérieur de leur groupe contre seulement 15 à l'extérieur. Finalement, malgré sa cohésion interne, ce groupe de familles se trouve ainsi apparenté à 69 familles qui possèdent elles-mêmes 107 officiers dans leurs rangs. Ce noyau familial, surtout localisé à cette époque dans la région de Québec ou le mûrissement des institutions semble plus avancé, monopolise 200 officiers, soit 24% des officiers de tout le régime français. L'énumération de ces onze familles permet d'apercevoir une certaine structure du pouvoir à l'intérieur des communautés rurales:

Bélanger	7 officiers	Couture	9 officiers
Bernier	6 "	Fortin	11 "
Bonhomme	7 "	Fournier	8 "
Boucher	8 "	Gagnon	13 "
Caron	7 "	Roy	8 "
Côté	9 "		

Dans la société canadienne-française de l'époque, la famille est non seulement la cellule de base (38) mais, à ce titre, elle est la source d'un pouvoir qui prend racine dans la communauté rurale elle-même. Pour affirmer son autorité, l'État doit certes s'appuyer sur le clergé et la noblesse, inspirer confiance aux bourgeois; mais il doit aussi savoir se concilier cette sorte de pouvoir qui s'exprime à la base par le biais de la communauté rurale, dont la grande famille rurale canadienne-française est le principal élément constitutif. Chaque fois qu'une classe sociale, qu'elle contrôle ou non l'État, voudra établir ou sauvegarder sa

domination dans la société canadienne-française, elle devra, qu'il s'agisse de la noblesse, du clergé ou de la petite bourgeoisie à l'époque française comme au XIXe siècle, puiser une partie de sa vigueur à cette source. Ces familles rurales dominantes peuvent être l'instrument de l'Etat, servir d'intermédiaires entre l'une ou l'autre des classes dirigeantes et la population, parce qu'elles font partie de l'équilibre réel des forces dans la société. Sur ce plan, la fonction de l'officier de milice se situe à la rencontre de ces différentes puissances. Il est l'instrument de la noblesse militaire, classe dirigeante politique, qui s'appuie sur la famille, institution de base.

Durant le régime français, une société au caractère militaire très prononcé avait pris forme dans la vallée du Saint-Laurent pour protéger l'économie des pelleteries. La fonction militaire, surtout au XVIIe siècle, avait eu une importance tellement considérable qu'elle avait envahi la plupart des autres domaines de l'existence. Des pratiques considérées comme incompatibles en France quant au cumul des fonctions, particulièrement en ce qui concerne le militaire et le judiciaire, avait pris de l'ampleur en Nouvelle-France. Le rôle même de l'officier de milice illustre bien cette multiplicité des pouvoirs. Mais quand il est en plus noble, seigneur, lieutenant du roi, subdélégué de l'intendant, membre du conseil souverain, le cumul des charges risque d'engendrer la confusion des pouvoirs. Il est vrai qu'après 1713, lorsque disparaît le péril iroquois et que la paix se rétablit, cette situation semble s'améliorer en même temps que l'esprit guerrier perd un peu de son intensité dans la population, surtout lorsqu'une minorité de paysans commence à produire pour le marché. A quelques reprises, les gouverneurs éprouvent de la difficulté à recruter des hommes pour des expéditions lointaines. Vers la fin de la guerre de Sept-Ans, une certaine fatigue commence même à s'emparer des miliciens. (39) Il est possible que les abus du régime finissant soient responsables de cet état d'esprit peut-être assez répandu. Il semble néanmoins possible de percevoir à travers ces quelques indices le fait que, dans les valeurs de la société, le facteur militaire n'a plus la prépondérance qu'il avait au siècle précédent et qu'un nouvel équilibre est en train de s'instaurer d'une façon imperceptible.

Les officiers de milice et la montée des classes moyennes (1760-1815)

La défaite militaire de 1760, même si elle provoque le départ de la très grande majorité des soldats réguliers français, ceux des troupes royales et ceux des troupes de la marine, n'entraîne pas la dissolution complète et définitive des milices. Le désarmement des miliciens au début du régime militaire neutralise mais ne brise pas immédiatement cette institution dont les racines étaient profondes. On peut même prétendre qu'à certains égards la période du régime militaire met davantage en relief pour un temps le rôle de l'officier de milice dans la société. En effet les dirigeants militaires britanniques, en plus de lui conserver ses fonctions habituelles, lui attribuent un rôle judiciaire et policier de premier

ordre dans les circonstances. La création des chambres de milice et des chambres d'audience se trouve à intégrer des groupes d'officiers de milice dans l'organisation judiciaire. (40) Ceux-ci remplissent les devoirs d'une cour de première instance dont les jugements peuvent faire l'objet, selon la nature du litige et du cas, d'un appel auprès d'une cour composée d'officiers supérieurs de l'armée britannique. Cet accroissement de l'autorité des capitaines de milice qui, en un sens, porte peut-être atteinte au prestige des officiers supérieurs de la milice, s'explique par les circonstances. Ce sont aussi les événements qui amènent les dirigeants britanniques à créer et à armer un contingent de miliciens. L'insurrection de l'Indien Pontiac force le gouverneur à émettre au printemps 1764 une proclamation concernant la mise sur pied d'un bataillon de 300 combattants (41) recrutés dans les trois districts: Québec (2 compagnies), Montréal (2 compagnies), Trois-Rivières (1 compagnie). Alors que la mobilisation des hommes affectés aux besognes auxiliaires, en particulier à la conduite des bateaux, s'opère, bien qu'elle comporte une rémunération, selon les traditions, la constitution du corps des combattants donne lieu à d'importantes innovations. En effet, quand dans l'esprit du milicien canadien la loyauté au roi était depuis toujours le principe qui déterminait le service militaire obligatoire et sans solde, la proclamation du gouverneur introduit le régime du volontariat et prévoit le versement au milicien d'une somme de 12 dollars et d'un salaire de 6 pence par jour. (42) Ces changements qui justifient en réalité l'option de la neutralité et tendent à assimiler le milicien au soldat régulier, à qui il peut être demandé de servir à l'extérieur du pays si nécessaire, modifiaient assez fondamentalement les conceptions établies. En d'autres mots, la décision de combattre ou de ne pas combattre pouvait relever d'un simple calcul économique: le revenu de la ferme et le salaire de l'engagé dans le commerce des pelleteries contre la solde du milicien. Les conscrits de 1764 furent certes troublés par ces nouveautés mais néanmoins il ne fallut pas plus de deux semaines pour constituer le bataillon.

Le régime militaire était par définition transitoire. Par conséquent le sort des milices et de leurs officiers dépendait toujours de la politique d'ensemble que les Britanniques étaient en train de concevoir pour leur nouvelle colonie. La proclamation royale de 1763 qui est le produit de cet effort pour appréhender l'avenir, est une remise en question systématique des structures anciennes. Dans ces conditions, la décision prise en 1765 d'abolir les milices est une conséquence normale de cette perception du futur. Si la Proclamation avait été appliquée, c'est toute l'économie et les structures sociales qui auraient été bouleversées par cette politique générale de 1763. Le clergé et la noblesse auraient sans aucun doute été les groupes les plus profondément touchés par des mesures qui paraissent vraiment révolutionnaires. Même si, après 1765, les gouverneurs préconisent une politique, confirmée par l'Acte de Québec de 1774, qui tend à perpétuer les caractères traditionnels de la société canadienne-française, ils ne vont pas jusqu'à intégrer, bien qu'ils en parlent, les nobles dans l'armée régulière anglaise et jusqu'à restituer aux milices tout leur ancien rôle. En 1769, Joseph Deguire de Yamaska, seigneur, écrit au gouverneur Carleton pour déplorer l'attribution à des

juges de paix et à des baillifs de fonctions de justice et de police autrefois assumées par les officiers de milice à des coûts très bas: "ce pauvre peuple affligé qui est très doux, lequel j'ai conduit pendant l'espace de 25 à 26 ans en qualité de capitaine et de juge très souvent..." (43) Contrairement à la dîme que les paysans continuent à payer même après son abolition officielle en 1763 et qui sera rétablie en 1774, l'institution des milices semble pour cela avoir perdu une partie de sa résonance dans les milieux populaires tout au moins. N'empêche que, si l'officier de milice est réellement disparu, la déception et le mécontentement devraient être grands même parmi les élites qui composaient le corps des officiers et dont les membres perdaient les uns l'exercice d'un pouvoir réel et les autres l'accès à un canal de promotion sociale.

Sans trop se rendre compte de toutes les implications de leur politique, les Britanniques avaient amorcé une transformation en profondeur dans la notion même de service militaire. D'abord ils avaient désarmé la population et, lorsqu'ils avaient eu recours en 1764 à la conscription, ils avaient adopté le régime du volontariat. En 1765, ils avaient passé une ordonnance abolissant les milices. Les paysans étaient parfaitement autorisés à croire que désormais la défense du territoire serait assumée par l'armée régulière anglaise et qu'eux-mêmes étaient pour toujours rendus à la vie civile. La création de juges de paix et de baillifs, dont les rôles étaient auparavant exercés dans les campagnes par les officiers de milice, faisaient partie de mesures qui visaient à restituer au civil ce qui lui appartenait. La commercialisation accélérée de l'agriculture jouait dans le même sens puisqu'elle tendait à comprimer aussi bien l'offre de volontaires pour la milice que celle de main-d'oeuvre saisonnière pour le commerce des pelleteries. (44) Cette évolution se poursuit jusqu'au moment de l'invasion américaine de 1775. Le gouverneur Carleton s'étonne de voir les paysans résister à ses appels face au danger extérieur et adopter une attitude assez générale de neutralité. Comme les membres de son entourage, il ne comprend pas que les ruraux ajoutent du crédit aux rumeurs qui circulent concernant la déportation et le service militaire à l'étranger. Comme eux, il déplore l'avidité de ces paysans qui restent sur leurs fermes et, au moment propice, prennent part à la traite, tirant en toute occasion profit de la situation. En fait les transformations des conceptions relatives au service militaire, la prospérité du secteur agricole et l'absence de sentiment national dans les milieux populaires font que d'une façon générale les paysans ne se sentent pas directement concernés par le péril américain. Le conflit qui oppose la métropole à ses colonies américaines, ne serait pas l'affaire des Canadiens. Le gouverneur a-t-il conscience des motifs du comportement paysan? Toujours est-il qu'en 1777 il demande au conseil législatif d'adopter une législation qui marque un retour aux conceptions du régime français. Le service militaire obligatoire pour tous les mâles de 16 à 60 ans est rétabli et les fonctions des capitaines de milice sont clairement définies. En fait cette loi était plus rigoureuse que les règles qui avaient cours en Nouvelle-France. Elle imposait de fortes amendes aux récalcitrants, justifiait le service à l'extérieur du pays et obligeait les hommes de plus de 60 ans à participer à des corvées. La mise en appli-

cation de cette loi, au moment où il fallut lever des miliciens pour participer à l'expédition du général Bourgoyne, fut fort difficile précisément à cause de ce problème du service à l'extérieur du pays. Cette ordonnance de 1777 sera renouvelée tous les deux ans jusqu'en 1787 lorsque le gouverneur décida de l'adoucir et de la rendre permanente: "to teach the people that the defence of the country is their own immediate concern". (45) En 1793, à la suite du déclenchement des hostilités entre la France et l'Angleterre, le gouverneur Dorchester proposa à l'assemblée législative de voter une nouvelle loi des milices justifiant en particulier la levée d'un contingent de 2000 miliciens. Cette législation qui manquait encore de clarté quant à l'interdiction de tout service à l'étranger: "pourvu qu'il ne sera pas loisible de commander la milice ou aucune partie d'icelle pour sortir de la province, à moins que ce ne soit pour l'assistance de la province du Haut-Canada lorsqu'elle sera actuellement envahie", (46) allait susciter une forte réaction dans les milieux populaires. Un des participants à ces poussées de résistance populaire déclare: "on croit que les commandements que l'on-fait, ne sont pas pour défendre le pays; mais pour faire des soldats, les répandre dans les régiments et les envoyer hors du pays... Que d'ailleurs ces ordres ne viennent pas du Général mais de la Chambre ou à la sollicitation de personnes de la ville, qui désirent avoir des emplois du gouvernement..." (47) Cet argument répété d'une décennie à l'autre depuis 1765 était certainement l'expression de craintes bien enracinées dans l'âme paysanne; mais il ne faudrait pas en exagérer la signification. Il est intéressant de noter que cet argument est utilisé par les paysans aussi longtemps que le service militaire, en raison de la commercialisation de l'agriculture, signifie une perte potentielle de main-d'oeuvre sur les fermes. Il y a alors conflit entre les exigences de la vie économique ou de la vie civile et celles de la société militaire. Le jour où, après 1800, l'agriculture entre dans une période de crise, ce conflit est résolu; le jour où, après 1800, les changements économiques et démographiques contribuent à éveiller les paysans au péril américain et le sensibilisent au nationalisme, leur participation à la défense du territoire ne fait plus de problème sérieux. Leur réaction lors de l'incident de la Chesapeake et au moment de la guerre de 1812 le prouve.

Même si l'activité militaire et le sentiment d'un péril extérieur restent importants après 1750, le processus de "civilisation" de la société, amorcé d'une façon subtile dans la première moitié du siècle, s'accroît à mesure que le siècle s'écoule. Le gouverneur Murray avait loué le caractère essentiellement militaire de la société canadienne-française. Des Britanniques de la première décennie du XIXe siècle insistent au contraire sur le déclin des traditions militaires dans cette société. Il semble évident que les officiers de milice des années 1780 sont engagés dans une évolution qui les confine de plus en plus dans leur rôle militaire dans un monde qui continue à croire en eux mais qui y croit beaucoup moins qu'autrefois. En 1800, le lieutenant-gouverneur Milnes parlant du déclin du rôle de l'officier de milice depuis l'époque française écrit:

"Dans les paroisses en question, il y a 292 capitaines de milice, choisis

parmi les habitants canadiens les plus respectables; l'état-major composé de seize est généralement choisi parmi les seigneurs... Bien que sous le gouvernement de sa majesté, on ait dans une grande mesure retiré ces pouvoirs, surtout depuis la nouvelle constitution, les Canadiens, dans leur idée attachent encore une certaine valeur au caractère de capitaine de milice...c'est encore la coutume dans toutes les occasions publiques, d'employer cette classe utile de la population à exécuter plusieurs services pour le gouvernement..." (48)

Milnes s'engage dans cette discussion parce qu'il est inquiet des conséquences possibles du déclin de la noblesse canadienne-française sur le sort des institutions monarchiques. Il s'inquiète également de la montée éventuelle du pouvoir démocratique qu'il associe aux classes moyennes. C'est pourquoi il propose de rendre encore plus étroits et plus complexes les liens entre l'État et l'officier de milice:

"Si donc au moyen d'une récompense honorifique et pécuniaire... cette catégorie de Canadiens était amenés à se considérer comme fonctionnaires immédiats de la couronne, et particulièrement liés à l'intérêt du gouvernement, il n'y a pas de doute qu'une telle influence, à raison du fait qu'elle serait également répandue dans toute la province, contribuerait effectivement à maintenir vivace dans la grande masse de la population cet esprit de zèle et de loyauté pour le gouvernement monarchique qui, je crois, est naturel aux Canadiens mais qui, par suite de l'absence d'une classe immédiate sur laquelle ils peuvent jeter les yeux, et comme ils n'ont pas de rapports directs avec le pouvoir exécutif, menace de s'éteindre..."

Le successeur de Milnes, le gouverneur Craig est encore plus conscient que lui du déclin de l'influence de l'État sur les officiers de milice. Il va même jusqu'à exprimer contre un grand nombre d'entre eux ses soupçons de déloyauté. Contre ceux qu'il juge révolutionnaires, il inaugure une pratique qui sera utile à d'autres gouverneurs: celle du retrait massif des commissions. Telle est la situation au moment de la guerre de 1812: les milices constituent une institution suffisamment vivante et forte pour qu'elles soient perçues même par leurs juges les plus sévères, les soldats réguliers, comme une force significative dans le système de défense. Quant aux officiers, le nouveau gouverneur Prevost aura soin, corrigeant par ses nominations les erreurs de perception de son prédécesseur, de les rendre aussi représentatifs que possible des équilibres sociaux. Pendant toute cette période qui va de la conquête anglaise à la fin des guerres de la révolution, les rapports entre l'évolution sociale et celle du corps des officiers de milice sont aussi multiples et étroits qu'à l'époque française. Le déclin de la noblesse, la montée des classes moyennes, la maturation de l'institution familiale et la diversité ethnique sont les éléments qui colorent davantage la psychologie de l'officier de milice.

De tous les groupes sociaux, la noblesse est peut-être celui qui, après la défaite de 1760, envisage l'avenir avec le plus de pessimisme. Un assez grand nombre de nobles croient alors que les Britanniques ne consentiront jamais à les admettre dans l'armée régulière, ce qui, en plus de les soustraire à leur vocation première, ferait disparaître leur pouvoir politique et leur influence économique. Aussi décident-ils de mettre leurs seigneuries en vente et de retourner en France où ils étaient sûrs de pouvoir poursuivre leur carrière. La majorité des nobles décident de faire confiance à l'avenir mais ils traversent jusqu'en 1774 une dure période d'incertitude. En 1763, la situation est particulièrement sombre. Alors que la population dans les seigneuries commence à être assez nombreuse pour supporter une noblesse foncière, la Proclamation royale annonce l'abolition de la dîme, prohibe l'accès des catholiques aux fonctions publiques, abolit la Coutume de Paris et, de cette façon, prépare la liquidation du régime seigneurial. Bien loin de manifester son intention d'intégrer les nobles dans l'armée régulière, le gouvernement local abolit leur seul refuge possible: les postes d'officiers de milice. En 1767, le gouverneur Carleton décrit ainsi la situation de la noblesse:

"Il appert aussi qu'il ne reste au Canada guère plus de soixante-dix de ceux qui ont servi dans les troupes coloniales; le roi n'en compte pas un dans son service... ce sont des gentilshommes qui en devenant sujets de sa majesté ont pour le moins perdu leur emploi, et, considérant qu'ils ne sont liés par aucune charge de confiance ou qui leur rapporte des profits, nous nous abuserions en supposant qu'ils se dévoueraient à la défense d'une nation qui les a dépouillés de leurs honneurs, de leurs privilèges de leurs revenus et de leurs lois... C'est pourquoi après avoir tout considéré, nous ne devons attendre des nobles qui résident dans la province, aussi longtemps que les choses resteront dans l'état actuel, qu'une neutralité passive en toute occasion..." (49)

A cette date cependant, les gouverneurs avaient non seulement retardé la mise en application de la politique de 1763 mais ils avaient conçu un programme destiné à perpétuer l'ancienne société avec ses hiérarchies: depuis l'absolutisme politique jusqu'aux privilèges du clergé et de la noblesse. Le gouverneur Carleton propose même "l'organisation de quelques compagnies canadiennes d'infanterie commandées par des officiers judicieusement choisis". Ces compagnies joueraient, pense-t-il, un rôle équivalent à celui des troupes de la marine sous le régime français. Il affirme: "les gentilshommes auraient raison d'espérer que leurs enfants, sans avoir reçu leur éducation en France et sans faire partie du service français, n'en pourraient pas moins supporter leurs familles en servant le roi leur maître et en exerçant des charges qui les empêcheraient de descendre au niveau du bas peuple..." (50) Parmi les anglophones, les gouverneurs ne sont pas les seuls à soutenir ces thèses. La majorité des Britanniques qui avaient acheté des seigneuries entre 1760 et 1766 n'étaient pas des bourgeois mais des aristocrates et des militaires qui étaient loin de partager les idées de leurs compatriotes bour-

geois. En fait ils avaient beaucoup plus d'affinités à cet égard avec les nobles francophones. L'Acte de Québec de 1774 est par conséquent une grande victoire pour la noblesse puisque les institutions sur lesquelles repose son statut sont maintenues et qu'elle est admise à un partage du pouvoir politique. En 1774, les nobles sont convaincus d'être à la veille d'une récupération de tous leurs anciens privilèges. La guerre contre les colonies américaines en révolte stimule ces espoirs. A la tête des miliciens levés par le gouverneur Carleton, les nobles figurent au premier rang: les Boucher, Belestre, Chartier de Lotbinière, De Bonne, D'Estimauville, Godefroy, Hertel, St-Ours, Salaberry, Tarieu de la Naudière et Vassal de Monviel illustrent bien la survivance des traditions de la petite noblesse militaire venue de France au XVIII^e siècle. Cet intérêt de la noblesse francophone pour les postes d'officiers de milice se maintient même après la fin des hostilités. Non seulement se sent-elle menacée par la montée des classes moyennes, dont les membres succombent de moins en moins à l'attrait des valeurs aristocratiques, et par leurs revendications au sujet des institutions parlementaires; mais elle se défend contre le déclin économique progressif qui l'emporte. Naturellement, cette noblesse sera heureuse lorsque le gouvernement mettra enfin sur pied deux bataillons de troupes coloniales réglées à l'intention des aristocrates des deux groupes ethniques: celui de Québec et celui de Montréal. Parmi les officiers des troupes du Royal Canadian Volunteers, en plus des noms de ceux mentionnés plus haut, on note les noms suivants: De Bernières, De Longueuil, Juchereau, Louvigny de Montigny, Sabrevois de Bleury, Taschereau, etc...(51) Cette intégration dans l'armée régulière demandée depuis 1765 et enfin conquise n'amène pas les nobles à se désintéresser de la direction des miliciens, car ils s'accrochent maintenant à toute forme de pouvoir utile à leur besoin de survivance. La guerre de 1812 sera pour eux une autre occasion, sinon de retrouver un pouvoir et une influence perdus, tout au moins de se perpétuer. Parmi les 1325 officiers francophones en fonction de 1812 à 1815, les nobles sont au nombre de 94 (7%). Ils sont le plus souvent enseignes, lieutenants et capitaines mais leur présence réelle se situe au dessus du grade de capitaine: ils sont 30% des officiers supérieurs. Dans leurs rangs, on trouve 7 colonels et 17 lieutenants-colonels. L'énumération de leurs noms ne fait que prouver à nouveau l'importance de la longue durée en histoire sociale: Aubert, Boucher, Chartier, Chaussegros, Couillard, De Beaujeu, D'Estimauville, Sabrevois de Fleury, Godefroy de Tonnancour, Hertel de Rouville, Juchereau, De Montipy, Pinguet de Vautours, St-Ours, De Salaberry, Tarieu de la Naudière, Taschereau, Vassal de Monviel.

Il est un autre groupe, également sur-représenté au niveau des officiers supérieurs, qui prend forme après 1760 et dont l'évolution suit après 1780 celle de la noblesse, c'est celui des aristocrates et des militaires anglophones. Les individus qui le composent forment 29% du contingent des officiers supérieurs. Leurs noms sont d'ailleurs bien connus: les Caldwell, Coffin, Cuthbert, De Haren, Fraser, Grant, Gugy, Heriot, Johnson, Kell, Macdonald, Murray et Smelt ont beaucoup de parenté du point de vue croyances sociales avec les nobles francophones mais ils affichent beaucoup moins de mépris qu'eux à l'endroit de la bourgeoisie

capitaliste. Caldwell est peut-être l'exemple le plus significatif de cette différence d'attitude. Cette catégorie d'officiers est, toute proportion gardée, moins importante (4%) parmi les officiers anglophones que ne le sont les nobles dans le groupe des officiers francophones. Ce qui signifie que les valeurs aristocratiques ont probablement moins de puissance d'entraînement dans la communauté anglophone que chez les Canadiens français.

A l'époque française, les marchands, parce qu'ils avaient constamment les yeux rivés sur un idéal à atteindre, l'insertion dans la noblesse, avaient acheté des seigneuries, contracté des mariages avec des personnes de la noblesse, convoité des charges anoblissantes, recherché des postes dans la milice et sollicité des lettres de noblesse. Même si, pendant la seconde moitié du siècle, s'engage le déclin de l'aristocratie québécoise et bas-canadienne, même si les chances d'anoblissement sont nulles, les valeurs aristocratiques conservent néanmoins une étonnante force d'attraction. Il faut dire qu'en 1781 les aristocrates possèdent comme en 1760 50% du sol seigneurial. (52) Le système qui avait contribué dans le passé à rapprocher les bourgeois des nobles, avait pu continuer à fonctionner parmi les francophones et les anglophones après la conquête anglaise et allait se perpétuer au-delà de la période qui nous occupe. William Grant, un marchand, qui cumule les seigneuries, convoite les charges, qui finalement épouse la baronne de Longueuil et a défaut de titres se cherche ensuite des antécédents aristocratiques, est représentatif de l'attitude de bien des bourgeois anglophones. Mais c'est parmi les francophones que cet attrait pour les valeurs aristocratiques demeure le plus puissant même après le déclin de la noblesse. Après 1800, alors que l'agriculture entre en période de crise prolongée, il est très fréquent de voir les marchands canadiens-français convertir leurs avoirs en seigneuries et, utilisant le mode d'exploitation indirect, se muer en rentiers du sol et des autres ressources de leurs fiefs. Pour eux, comme pour bien des professionnels, l'achat d'une seigneurie est beaucoup moins un investissement économique qu'un investissement social. En 1812, 41% des 336 officiers de milice francophones dont nous connaissons les occupations, sont des seigneurs. Dans la catégorie des officiers supérieurs, ce pourcentage est un peu plus élevé (44%). Qu'ils recherchent avec ardeur et conviction les hauts grades dans les milices, cela n'a rien de surprenant dans ce contexte. Pour ceux qui aspirent à s'élever au sommet, les titres de colonels et de lieutenants-colonels, qui justifient presque le titre de gentilhomme, confèrent un précieux relief à une candidature. Les Fleury offrent en ce domaine l'exemple d'une ténacité plus que séculaire et, il faut dire, jamais complètement récompensée. Jacques Alexis, un marchand devenu seigneur, nommé procureur du roi et lieutenant civil et criminel, promu au grade de colonel dans les milices, était né en 1642 et il n'hésitait pas à l'occasion à faire état de son origine noble. Son fils Joseph, agent de la compagnie des Indes occidentales et colonel des milices de la Nouvelle-France, avait vainement sollicité en 1754 des lettres d'anoblissement. Deux ans plus tard, il convoitait pour son fils le titre de colonel et le roi avait répondu "un habitant qui en serait colonel pourrait aisément acquérir trop de crédit". (53) En 1812, L.-J. Fleury Deschambault est

lieutenant-colonel et Olivier est capitaine. La liste des conseillers législatifs et des conseillers exécutifs de la colonie est, comme il se doit, une sorte de palmarès de la noblesse francophone et de l'aristocratie anglophone mais elle marque aussi la réussite de ces bourgeois toujours séduits par les valeurs aristocratiques incarnées plus spécialement dans le système politique par le conseil législatif. Dans 51% des cas, les hauts gradés viennent de familles d'hommes d'affaires et de professionnels qui, très souvent, avaient entrepris leur ascension à l'époque française. Les Baby, Bazin, Bouchette, Carmel, Cartier, Crevier, Delorme, Desrivières, Dessaulles, Dionne, Dumont, Dunières, Dupré, Drapeau, Faribault, Fleury, Forestier, Foucher, Frémont, Guy, Hervieux, Joliet, Lacroix, Mailhot, Marchand, Massue, Nivard, Panet, Perreault, Pothier, Riverin, Taché, Turgeon représentent les différentes facettes d'une bourgeoisie qui avait bien failli, au moment de la lutte pour la conquête des institutions parlementaires, devenir une bourgeoisie consciente mais qui finalement avait succombé aux tentations aristocratiques. consciente. mais le gouverneur Prevost, en faisant ses nominations à la veille de la guerre de 1812, avait poussé le sens de la représentativité au point de mousser certains individus trop bruyants en politique. La promotion du notaire Louis Bourdages au poste de lieutenant-colonel relève d'une préoccupation de ce genre. Mais cette sensibilité du gouverneur aux équilibres sociaux et politiques ne suffit pas à rendre, puisqu'il y a toujours un certain décalage entre l'élévation sociale et la reconnaissance sociale, le rôle des officiers de milice de 1812 vraiment significatif du renouvellement qui se produit parmi ces bourgeois depuis une quinzaine d'années. C'est surtout au niveau des officiers inférieurs que les indices d'un changement sont perceptibles: les Papineau, Viger, Courselles, Marchesseault, Cherrier, Blanchet, Bédard, Bruneau, Morin, Parent et Kimber appartiennent à un nouveau groupe d'éléments montants dont on sait tout l'impact dans la société de la première moitié du XIXe siècle et plus tard. En dépit de la nouveauté de leurs messages, de leur rhétorique libérale et démocratique, de leur idéologie nationaliste, ces familles resteront dominées par l'héritage de l'ancien régime et par le poids de la tradition aristocratique: les Papineau et les Viger sont les meilleurs exemples à cet égard.

Entre la société canadienne-française et le milieu anglophone, il existe des différences assez considérables si on en croit notre regroupement des officiers en fonction de l'ethnicité et des occupations. Même si nous ne connaissons les occupations que de 25% des officiers francophones contre 45% des officiers anglophones, nous croyons que le tableau suivant traduit assez bien certains caractères propres à chaque société. (54)

Occupations des officiers de milice (1812-1815)

	<u>Francophones</u>		<u>Anglophones</u>	
marchands	140	41%	142	65%
professionnels	87	25%	35	16%
aristocrates	94	27%	24	11%
fonctionnaires	4	1%	13	6%
artisans	10	2%	1	-
divers	1	-	1	-
total	336		216	

Ces chiffres suggèrent que le centre principal de diffusion des valeurs aristocratiques se trouve au début du XIXe siècle dans la société canadienne-française alors que la communauté anglophone semble devenue à cette époque le foyer principal des valeurs bourgeoises. Comme nos chiffres concernant les officiers de milice l'indiquent, le phénomène de la montée des classes moyennes au XVIIIe siècle n'est pas particulier aux anglophones. Mais le fait que ceux-ci parviennent progressivement après 1774 à jouer un rôle dominant dans le mouvement vers la concentration des entreprises et dans le développement d'une conscience de classe bourgeoise, a une importance capitale pour la diffusion de la mentalité capitaliste dans l'ensemble de la société. Cette bourgeoisie commerçante est engagée à fond dans l'économie des pelleteries et fait fonction d'agent stimulateur de la commercialisation du secteur agricole. C'est surtout elle qui oeuvre sur les marchés extérieurs et qui construit les moulins où le blé est transformé pour être vendu en dehors de la colonie. C'est la commercialisation de l'agriculture qui l'incite à acheter des seigneuries parce qu'elle voit en elles une source de profit et ensuite un instrument de promotion sociale. Au début du XIXe siècle, lorsque le secteur agricole devient de moins en moins prospère dans les seigneuries, son intérêt pour la propriété seigneuriale commence à diminuer. C'est le moment, à la veille même de l'expansion de l'économie forestière, où elle se laisse attirer par les concessions massives de terre neuve dans les townships. Le début du XIXe siècle marque aussi le commencement d'une remise en question systématique, de la part des éléments les plus dynamiques de cette bourgeoisie anglophone, du régime seigneurial et de la Coutume de Paris. Sur le sort des institutions d'ancien régime, les classes moyennes francophones et anglophones sont d'une façon générale en situation de conflit.

La liste des officiers supérieurs anglophones traduit sans doute l'espoir entretenu parmi les dirigeants gouvernementaux de voir se développer une gentillommerie non titrée et formée de grands propriétaires fonciers. La présence de certains hauts fonctionnaires dans ce groupe, tels Percival et Lindsay, l'indique. La nomination au grade de lieutenant-colonel de plusieurs leaders des townships appuie cette hypothèse: Cull, Luke, Ruiter, Scott, Willard appartiennent aussi à

cette catégorie d'individus qui auraient pu servir à constituer, selon les vœux du lieutenant-gouverneur Milnes, une nouvelle aristocratie. La présence des deux Mackenzie de la seigneurie de Terrebonne parmi les lieutenants-colonels montre qu'il y avait aussi des individus dont les aspirations allaient dans le même sens. Mais la grande majorité des bourgeois ne semble pas avoir perçu, bien qu'elle les recherche, les postes d'officiers de milice comme une étape dans la marche vers l'aristocratie qu'elle soit militaire ou foncière. La plupart d'entre eux ont une perception civile de la société et leur attitude à l'endroit de la grande propriété foncière est tellement variable qu'on ne peut déceler une tendance bien ancrée vers un achèvement aristocratique. Les noms des marchands devenus officiers supérieurs reflètent les différents aspects de l'activité économique: G. Alsopp, A. Auldjo, M. Bell, L. Crawford, S. David, J. Dunlop, J. Finlay, G. Hamilton, J. Irvine, G. McBeath, J. McGill, N. Macleod, D. Munro, J. Mure, J. Ogilvy, J. Oldham, W. Porteous, A. Shaw, D. Sutherland, W. Woolsey. La liste des officiers porteurs des grades de capitaine, de lieutenant ou d'enseigne, permet cependant une vue plus précise de l'évolution économique de la province. On y trouve évoquée ou représentée directement la première étape de l'économie des pelleteries au lendemain de 1760: Badgley, Ermatinger, Frobisher, Henry, Kay, McKay, McDonell, McLean, McNeal, Paterson sont associés aux expériences qui précèdent et préparent la maturation de la compagnie du Nord-Ouest. Les Hallowell, McTavish et McGillivray font songer à la fois à l'apogée et au déclin de la grande compagnie montréalaise. Une autre génération d'hommes d'affaires, celle qui pratique le commerce des grains, oeuvre déjà dans le secteur forestier, annonce la naissance des institutions bancaires et la révolution des transports, est aussi présente parmi les officiers de milice: Blackwood, Blakeley, Chinic, Clapham, Davidson, Dunn, Forsyth, Garden, Gerrard, Hart, Leslie, Meiklejohn, McNider, Moffat, Richardson, Ross, Torrens, Young, Yule. En recherchant ces fonctions de commandement, les commerçants anglophones visent les honneurs attachés à la reconnaissance officielle d'une réussite, tentent de s'insérer dans des réseaux d'influences qui donnent accès au patronage ou, encore, à un pouvoir éventuel qui les mettrait en position de mieux mousser ou de mieux défendre leurs intérêts ou leurs valeurs. Les transformations qui s'engagent dans le milieu politique bas-canadien, notamment la montée du nationalisme canadien-français, mettent en relief ces derniers objectifs. La même chose peut être dite des professionnels anglophones qui évoluent à l'ombre des milieux d'affaires, dont ils partagent les espoirs, et qui, à l'instar des professionnels francophones, aspirent très souvent à entrer au service de l'État. Les Cochran, Daly, Gales, Ogden, O'Sullivan, Pyke, Sewell, Stuart, Vanfelson sont les équivalents des Bouchette, Delisle, Foucher, Legendre, Mondelet, Perreault, Planté, Rolland. En somme, pour cette bourgeoisie anglophone qui trouve un écho chez nombre de francophones, les postes d'officiers de milice sont un instrument parmi plusieurs autres utilisé par la bourgeoisie dans l'établissement de son influence, de son prestige et de son pouvoir. Cette classe sociale agit maintenant à son propre compte en fonction de ses propres objectifs.

Une des réalités fondamentales qui émergeait à l'époque française comme élément déterminant de la constitution du groupe des officiers de milice, était la famille en tant que force dans l'équilibre des pouvoirs sociaux. On peut dire que, du régime français à la fin de la première décennie du XIXe siècle, la maturation de l'institution familiale s'est étendue à tout le territoire alors qu'à cette époque la région de Québec était plus avancée à ce point de vue. En 1812, les 1325 officiers de milice francophones appartiennent à 630 familles, soit 2.1 officiers par famille contre 1.7 à l'époque française. Ces liens familiaux sont plus significatifs à la base que parmi les officiers supérieurs où la moyenne est de 1.3 officiers par famille d'officiers supérieurs. Le tableau suivant illustre cette progression de la concentration.

Répartition des officiers francophones selon les noms de famille

<u>Officiers (No)</u>	<u>Familles (No total)</u>		<u>Officiers (No total)</u>	
1	343	54%	343	25%
2-6	266	42%	778	58%
7-20	21	3%	204	15%
total	631	100	1325	100

Cette concentration familiale est beaucoup plus marquée chez les francophones que chez les anglophones où la famille est beaucoup moins puissante et plus ouverte sur l'extérieur. Sur les 1796 officiers de milice de 1812-1815, les anglophones en ont 471 (26%) et ils forment 33% (63 sur 188) des cadres supérieurs. Les seules catégories d'officiers qui semblent posséder un sens de la famille comparable à celui des Canadiens français, sont les aristocrates et les militaires anglophones. Le tableau suivant exprime ce contraste entre les deux groupes ethniques:

Répartition des officiers anglophones selon les noms de famille

<u>Officiers (No)</u>	<u>Familles (No total)</u>		<u>Officiers (No total)</u>	
1	262	76%	262	55%
2-6	78	22%	194	41%
7-20	2	-	15	33%
total	342	100	471	100

Parmi l'ensemble des officiers anglophones, la concentration est de 1.3 officiers

par famille et n'est que de 1.1 dans le groupe des officiers supérieurs.

L'analyse de la liste des officiers de Vaudreuil-Soulanges qui commence avec les noms des officiers de l'époque française et débordé 1815, confirme nos observations antérieures sur l'exercice du pouvoir dans les milieux ruraux. Le nombre de personnes ayant occupé le poste d'officier de milice est de 136 et ils sont issus de 83 familles différentes, ce qui fait 1.6 officiers par famille. Neuf de ces familles (10%) produisent à elles seules 40 officiers (29% de l'ensemble); mais, si on tient compte des alliances matrimoniales avec d'autres familles d'officiers, le nombre des officiers rattachés à ces familles s'élève à 51 (37%). A Vaudreuil, comme ailleurs, il arrive souvent que l'officier de milice remplisse en même temps les fonctions de marguillier.

Que l'institution familiale mûrisse et étende son emprise au cours des décennies, cela ne veut pas dire que les familles qui dominent les communautés rurales à l'époque française puissent perpétuer leur pouvoir indéfiniment. Si l'histoire des officiers de milice est aussi celle de la montée, de la stagnation ou du déclin de certaines classes et groupes sociaux, elle est aussi celle de la diversité des destins des familles. Pour illustrer ce genre de mutations qui n'ébranlent pas l'institution familiale elle-même, nous avons essayé de mesurer l'évolution des familles qui, sous le régime français, avaient eu quatre officiers et plus dans leurs rangs. Il faut dire que la plupart de ces familles atteignent rarement le sommet de la hiérarchie dans les milices et qu'elles ne jouent pas dans l'ensemble un rôle économique et social déterminant au niveau de la Nouvelle-France. Ces 50 familles avaient produit 279 officiers (5.5) à l'époque française et elles n'en ont plus de 158 (3.1) en 1812. A cette date, 14 de ces familles (28%) n'ont plus aucun officier dans leurs rangs. Alors que 6% de celles-ci sont stables, 20% de ces familles voient leur production augmenter: d'une moyenne de 5.0 à 9.2. Dans 74% des cas, il y a déclin: une moyenne de 5.8 officiers par famille à l'époque française et 1.4 en 1812. Nous avons fait le même genre de test à propos du groupe des familles qui, en 1812, avaient 6 officiers et plus dans leurs rangs. Ce groupe constitué de 39 familles regroupe 312 officiers (8.0 par famille) en 1812. Sous le régime français, il n'y avait que 73 officiers (1.8) dans ces clans familiaux. Un tiers d'entre eux n'avaient pas un seul officier dont les noms figuraient sur les rôles du gouverneur. Le phénomène de l'ascension touche donc l'immense majorité (94%) et leur moyenne d'officiers passe de 1.6 par famille à 8.1. Il ne fait pas de doute que, d'une façon plus générale et peut-être plus subtile encore, qu'il n'apparaît ici, l'histoire de l'officier de milice concerne davantage l'histoire des structures sociales et du changement social. Mais il semble acquis, croyons-nous, qu'elle a un rapport direct avec l'institution familiale et son poids dans la société. Aussi longtemps que les familles Papineau, Viger et Chérier restent dans l'ombre, c'est-à-dire pendant plus d'un siècle, il n'y a pas d'officiers de milice parmi eux.

Cette analyse de l'officier de milice dans ses rapports variés avec le déve-

loppement de la société tente de faire apparaître, malgré le caractère très incomplet des informations que nous avons recueillies sur les occupations des officiers, les multiples facettes de ce personnage que les historiens ont soit oublié, soit entouré d'une auréole nationale, démocratique ou même bourgeoise-gentilhomme". L'officier de milice apparaît dans une société en formation qui, pendant près d'un siècle, vit le danger d'une façon presque quotidienne et est le plus souvent très mal protégée par les troupes royales, excepté en certaines circonstances. Il n'est pas étonnant que cette société ait, dès le départ, assumé le caractère d'une société militaire et que cet état d'esprit ait envahi les différents domaines de l'activité sociale. Cette tendance envahissante se reflète dans le cumul de charges militaires et judiciaires. Elle apparaît aussi dans l'attribution à un très grand nombre de seigneurs de postes d'officiers de milice, ce qui pouvait entraîner effectivement un retour à des conceptions sociales très anciennes. Ce trait dominant de la société coloniale canadienne a été bien perçu par A. Corvisier:

"Le poids des circonstances politiques a pesé lourdement sur la place que le fait militaire a eue dans les différents pays. Ainsi, sans que le souverain l'ait nécessairement voulu, les colonies de peuplement se sont organisées militairement. C'est en particulier le cas du Canada français." (55)

Même si, après 1713, la tension quotidienne se relâche, les habitants de la Nouvelle-France doivent en temps de paix ériger un système de protection de l'économie des pelleteries et supporter le poids de deux guerres.

A l'origine, il était naturel que ces communautés de colons, menacées et mal protégées par la métropole, se soient elles-mêmes organisées pour se défendre et qu'en certaines circonstances elles aient même procédé à l'élection ou à la nomination de leurs officiers de milice. Si cette pratique était devenue la norme, la Nouvelle-France aurait été une société militaire dans laquelle le pouvoir aurait été attribué démocratiquement. Mais, dès le début, le roi est représenté dans la colonie par un gouverneur qui commande un petit contingent de réguliers, préside comme il peut à l'oeuvre des miliciens, en nommant leurs officiers et autrement, et s'appuie sur un corps de gentilshommes. Cette petite noblesse militaire, d'origine rurale, très prolifique au surcroît, s'enrichit à même les officiers du régiment de Carignan et ceux des troupes royales qui seront envoyées par la suite au Canada. Aussi longtemps qu'elle n'est pas vraiment admise à faire carrière dans l'armée régulière française, cette petite noblesse s'intéresse aux postes d'officiers dans la milice. Mais, à mesure que sa présence s'intensifie après 1685 dans les troupes de la marine, elle s'en désintéresse de plus en plus. Il est normal que dans une société au caractère militaire aussi marqué cette petite noblesse soit devenue la classe dirigeante de la Nouvelle-France, se soit perçue au même titre que le clergé comme un Ordre. C'est son rôle militaire qui fait sa force et lui attire la protection de l'Etat. De cette façon, elle peut par le commandement des

postes et par son influence politique exercer une sorte de tutelle sur les pêcheries et l'économie des pelleteries. En fait, elle est en mesure de percevoir en échange de la protection qu'elle accorde à la traite une sorte de rente sur les marchands. Cette noblesse militaire est aussi une noblesse foncière: elle se voit attribuer plus de 65% des seigneuries et possède, en 1760, 51% du territoire seigneurial.

Cette noblesse qui s'appuie sur la noblesse française, est non seulement puissante mais possède une grande capacité de rayonnement. Dès les débuts de la colonie, elle commence à attirer vers elle les éléments les plus dynamiques et les plus méritants parmi les roturiers. L'objectif de la majorité des bourgeois qui réussissent, est d'entrer un jour dans la noblesse. Ces aspirations déterminent des profils de carrière: l'accès à la propriété seigneuriale, que ce soit par concession de l'Etat ou par achat, les alliances matrimoniales, l'exercice de certaines charges ayant des vertus anoblissantes, l'obtention de certains honneurs et, étape finale, la conquête de lettres de noblesse. Une fois anobli, le bourgeois peut envoyer ses fils entreprendre une carrière dans les troupes de la marine. Pour ce bourgeois qui désire prendre place parmi les nobles, il est important de pouvoir faire état d'antécédents militaires. Le poste d'officier de milice est le seul qui soit vraiment accessible aux roturiers de la colonie. Même lorsque le roi arrête d'accorder après 1720 des lettres de noblesse aux bourgeois méritants de la colonie, ceux-ci ne perdent pas espoir de réaliser un jour leur idéal, de sorte que le mécanisme qui pousse les bourgeois vers les nobles continue à fonctionner jusqu'en 1760 au moins. Il est évident que si les fonctions d'officiers de milice avaient servi à la promotion d'un pouvoir exercé par et pour la bourgeoisie ou avaient été l'expression d'un pouvoir populaire montant, que la noblesse aurait tenté coûte que coûte de maintenir son emprise sur les postes d'officiers de milice. La sorte d'abandon qu'elle en fait après 1700 servait tout simplement ses intérêts puisqu'il contribuait à attirer les bourgeois vers elle, à les aliéner de leur vocation "bourgeoise".

Il est incontestable cependant que le caractère civil de la société ne cesse de se développer tout au long du XVIIIe siècle. A l'époque française, c'est l'emprise du militaire qui se trouve minée par l'évolution alors que la montée d'une société civile semble s'être surtout accentuée après 1784. Parmi les facteurs responsables de cette transformation, la commercialisation de l'agriculture, amorcée modestement après 1760 mais accélérée par la suite, a les mêmes répercussions sur l'offre de miliciens qu'elle a sur l'offre de main-d'oeuvre saisonnière pour la traite des pelleteries. En d'autres mots, l'articulation de l'agriculture au marché réduit l'offre de miliciens ou, tout au moins, crée une situation de conflit entre l'économique et le militaire. Le régime du volontariat établi en 1764 par les Britanniques constituait l'admission qu'il pouvait y avoir incompatibilité entre l'idéal de la société militaire et les besoins de la société civile. Les difficultés croissantes qu'éprouvent les dirigeants gouvernementaux à mobiliser les paysans ou à faire accepter les lois de milice, traduisent à notre avis, qu'elles que soient les raisons invoquées par ailleurs par les paysans pour expliquer leur conduite, la progression depuis 1730 d'une perception civile de la société. La crainte du ser-

vice à l'extérieur et l'idée que la défense du territoire appartient à l'armée régulière en sont la conséquence. Il est un autre phénomène qui stimule la croissance de cette vision civile de la société par opposition à sa valorisation par le militaire. C'est le développement après 1760 d'une bourgeoisie consciente de ses propres intérêts, de ses valeurs et visant à une réforme des institutions politiques qui l'incluerait dans la structure du pouvoir. Comment des bourgeois, tels ceux de l'époque française, aspirant à se fondre dans une noblesse militaire, à envoyer leurs fils faire carrière dans les troupes de la marine, pouvaient-ils promouvoir le caractère civil de la société? Dans cette perspective, le conflit qui débute vers 1765 entre la bourgeoisie anglophone, appuyée après 1780 par un grand nombre de marchands francophones, et la noblesse au sujet des institutions parlementaires, est un affrontement entre deux perceptions de la société. Ces bourgeois anglophones qui seront responsables de la commercialisation de l'agriculture, de la concentration des entreprises dans les pelleteries et, plus tard, de l'expansion de l'économie forestière, de l'établissement des banques et de la révolution des transports, s'intéressent toujours aux postes d'officiers de milice. Mais ils les convoient à leur façon et conformément à leurs intérêts et aspirations de classe.

Dans cette évolution, la conquête anglaise est très significative par les perturbations qu'elle provoque, au moins à court terme, dans la structure héritée de l'époque française. Naturellement, l'apothéose de l'officier de milice se situe pendant la période du régime militaire alors que sont créées les chambres de milice et les chambres d'audience, institutions à caractère judiciaire. Mais la politique anglaise de 1763 avait un caractère complètement révolutionnaire puisqu'elle visait à détruire tout l'ancien régime social: abolition des dîmes, prohibition des contacts avec Rome, serment du Test, abolition de la Coutume de Paris, remise en question du régime seigneurial, refus implicite d'intégrer les nobles dans l'armée régulière anglaise et proclamation de la liberté du commerce. Enfin, en 1765, les dirigeants de la colonie abolissent les milices. La noblesse se trouvait forcée de devenir une noblesse exclusivement foncière au moment, il faut dire, où la chose devient possible. Mais l'Angleterre est forcée en quelques années de reviser sa position et de chercher à s'appuyer sur les classes dirigeantes locales. C'est pourquoi l'Acte de Québec de 1774 consacre la survivance de l'ancienne société. Même si les nobles ne retrouvent pas les chefs du patronage de l'État, ce qui leur avait permis de jouer un rôle significatif dans l'économie des pelleteries à l'époque française, leur statut juridique, social et politique est confirmé. Le rétablissement des milices en 1777, voire du service obligatoire, contribue comme la guerre à les rétablir dans leur rôle militaire. La création en 1794 des bataillons du Royal Canadian Volunteers, l'équivalent des troupes de la marine, les renforce, les remonte dans leur estime, dans leurs prétentions; mais bas au point de les inciter, comme ils avaient fait au début du siècle, à abandonner les postes d'officiers de milice aux marchands. La différence, c'est que la noblesse de la fin du siècle ne parvient plus à soutenir son niveau de vie et qu'elle se sent menacée par la montée d'une bourgeoisie consciente qui rejette son système de valeurs.

Cette noblesse toujours imbuë de ses traditions militaires mais qui, dans la réalité, devient de plus en plus une noblesse foncière possède des appuis dans la société au lendemain de la conquête. En effet une aristocratie anglophone, composée d'aristocrates et de militaires, s'était installée dans la colonie et, en achetant des seigneuries, s'était donné une base foncière. Le destin de ces aristocrates est parallèle à celui des nobles et leur déclin se produit en même temps. Le rôle qu'ils assument ou tiennent à assumer comme officiers de milice colle étroitement à cette situation.

Quant aux bourgeois francophones qui, pendant plus d'une décennie, avaient semblé suivre d'assez près les aspirations de la bourgeoisie anglophone, ils ont tendance vers la fin du siècle à renouer contact avec les aspirations aristocratiques qui, à l'époque française, avaient fleuri dans cette catégorie sociale. Contrairement à la plupart des marchands anglophones qui achètent des seigneuries pour un objectif premier, le profit, et s'en détournent lorsque les circonstances deviennent moins favorables, les bourgeois francophones procèdent en achetant un fief d'abord à un investissement social et attendent leurs revenus de la rente perçue sous une forme ou sous une autre. Dans ces deux groupes, dès la première décennie du XIXe siècle, deux conceptions opposées de la société s'affrontent. La plupart des bourgeois anglophones, même ceux qui sont seigneurs, sont hostiles au régime seigneurial et aux institutions anciennes; alors que la très grande majorité des bourgeois francophones défend l'ancien régime social. Au début du siècle, le conflit n'est plus entre la société civile et la société militaire mais entre deux conceptions opposées de la société civile: l'une, bourgeoise, et l'autre, aristocratique et foncière. Tout ceci fait ressortir, croyons-nous, la transformation du rôle des milices dans la société et le caractère complexe de la présence de l'officier de milice dans cet univers changeant.

Cette idée de changement ne doit pas faire oublier que s'il y a des éléments qui disparaissent dans cette société structurée, il y a aussi des traits fondamentaux qui durent et forment la trame d'une histoire plus longue. Parmi ces éléments durables, il en est un dont nous voulons rappeler la signification capitale dans l'équilibre des forces sociales: le poids de la communauté rurale et, derrière elle, de la grande famille canadienne-française. Cette institution fondamentale, parce qu'elle n'est pas uniforme et est hiérarchisée, secrète un pouvoir qui n'est pas démocratique mais est différent des autres. L'officier de milice peut être l'instrument de l'Etat, des classes dirigeantes mais il se situe aussi à la rencontre de ces différents pouvoirs, là où se trouvent la famille et la communauté rurale.

Références

- 1) W.J. Eccles, The social, economic and political significance of the military establishment in New France, CHR, 1971, p.7.

- 2) F. Ouellet, Propriété seigneuriale et groupes sociaux dans la Vallée du Saint-Laurent, 1660-1840, dans Mélanges d'histoire du Canada français offerts au professeur Marcel Trudel, p. 183-213; Dualité économique et changement technologique au Québec (1760-1790), Histoire sociale, 1976, p. 256-296.
- 3) L. Groulx, Histoire du Canada français...., II, p. 189s.
- 4) Cl. de Bonnault, Le Canada militaire, RAPQ, 1949-1951, 263ss.
- 5) W.J. Eccles, article déjà cité, p. 3s.
- 6) E.J. Chambers, The Canadian Militia, p. 17.
- 7) C. Nish, Les bourgeois-gentilshommes de la Nouvelle-France, 1729-1748, p. 155s.
- 8) C. de Bonnault, Le Canada militaire, RAPQ, 1949-1951, p. 263-547. Chaque mention individuelle est accompagnée d'une petite notice biographique indiquant, quand c'est possible, quelques coordonnées de l'officier concerné.
- 9) L' Homfray Irving, Officers of the British forces in Canada during the War of 1812-15, Welland, 1908, p. 97-200.
- 10) Miliciens de Vaudreuil et Soulanges, RAPQ, 1955-1957, 225-252.
- 11) A. Corvisier, Armées et sociétés en Europe de 1494 à 1789, p. 36s.
- 12) A. Corvisier, Op. cit., p. 38.
- 13) C. de Bonnault, Le Canada militaire, p. 375.
- 14) Ibid., 429. Voir M. Trudel, Montréal, Formation d'une société, 1642-1663, p. 218, 283-290.
- 15) F. Ouellet, Propriété seigneuriale et groupes sociaux...., p. 192s.
- 16) W.J. Eccles, article déjà cité, p. 2.
- 17) BRH, 1923, p. 55.
- 18) W.J. Eccles, article déjà cité, p. 3.
- 19) Notes on military district, No. 4. Anonyme. Conservé au ministère de la

Défense nationale.

- 20) A. Corvisier, Quelques aspects sociaux des milices bourgeoises au XVIIIe siècle, Annales de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Nice, 1969, p. 241-277.
- 21) BRH, 1925, p. 552.
- 22) C. de Bonnault, Le Canada militaire..., p. 413.
- 23) Ibid., p. 284s, 423s.
- 24) Guy Frégault, La civilisation de la Nouvelle-France, p. 176s.
- 25) C. de Bonnault, Le Canada militaire..., p. 494.
- 26) Ibid., p. 301.
- 27) F. Ouellet, Propriété seigneuriale et groupes sociaux..., p. 188-190. En 1760, 53% du territoire seigneurial appartient à la noblesse, 24% au clergé et le reste à la bourgeoisie.
- 28) E.J. Chambers, History of the Canadian Militia, p. 11s.
- 29) W.J. Eccles, Article cité plus haut, p. 8.
- 30) C. de Bonnault, Le Canada militaire..., p. 300.
- 31) Ibid., 272s.
- 32) Ibid., 393.
- 33) Ibid., 269-271.
- 34) Ibid., 298s.
- 35) Ibid., 498s.
- 36) C. de Bonnault, Le Canada militaire..., p. 291.
- 37) Ibid., 565.
- 38) F. Ouellet, Histoire économique et sociale du Québec. 1760-1850, p. 562; Le Bas-Canada: changements structuraux et crise 1791-1840, p. 366.

- 39) R.-L. Séguin, L'habitant aux XVIIe et XVIIIe siècles, p. 79-82.
- 40) E.J. Chambers, The Canadian Militia, p. 16s.
- 41) Anonyme, Notes on Military District, No. 4.
- 42) E.J. Chambers, Ibid., p. 19. Sur le volontariat, voir M. Trudel, Le Régime militaire aux Trois-Rivières, p. 179-187.
- 43) C. de Bonnault, Le Canada militaire..., p. 514.
- 44) F. Ouellet, Histoire économique et sociale du Québec, 1760-1850, p. 114-123; Dualité économique et changement technologique... (1760-1790), Histoire sociale, 1976, p. 256-296; G. Rawlyk, Revolution rejected, 1775-1776, 128pp.; J. Hare, Le comportement de la paysannerie rurale et urbaine de la région de Québec pendant l'occupation américaine de 1775-1776, Mélanges M. Trudel, p. 145-150. Ses chiffres concernant le nombre total de miliciens en 1776 sont de toute évidence inadéquats: ces effectifs sont près de 7000 et non 4500.
- 45) E.J. Chambers, Op. cit., p. 31.
- 46) T. Chapais, Cours d'histoire du Canada, II, p. 109.
- 47) C. Galarneau, La France devant l'opinion canadienne (1760-1815) p. 238.
- 48) T. Chapais, Cours d'histoire du Canada, II, p. 297-307.
- 49) Documents constitutionnels, 1759-1791, p. 256.
- 50) Ibid., p. 279.
- 51) Homfray Irving, Officers of the British Forces..., notices biographiques, p. 97-200.
- 52) F. Ouellet, Propriété seigneuriale et groupes sociaux..., Mélanges M. Trudel, p. 200.
- 53) C. de Bonnault, Le Canada militaire..., p. 269s.
- 54) F. Ouellet, Dualité économique et changement technologique au Québec, 1760-1790, Histoire sociale, 1976, p. 256-296; Le Bas-Canada, changements structuraux et crise, 1791-1840, 1-171.
- 55) A. Corvisier, Op. cit., 123.

CONFLITS DE SOCIÉTÉS AU CANADA FRANCAIS
PENDANT LA GUERRE DE SEPT-ANS

[Colonel Jean Delmas, Service historique de l'Armée de Terre, Château de Vincennes (France)]

Il veut paraître présomptueux que des Français viennent parler de problèmes canadiens, au Canada, devant une assemblée qui compte d'éminents historiens canadiens.

Les risques sont rands de découvrir des sentiers battus, de frayer des chemins déjà ouverts ou de tomber innocemment dans les pièges des coureurs des bois.

Nous les avons néanmoins affrontés, dans l'espoir qu'une exploitation rigoureuse des fonds d'archives détenus a Paris, soit aux Archives Nationales soit au Service Historique de l'Armée de Terre, permettrait d'apporter, sinon des nouveautés, tout au moins des précisions sur ce que furent les dernières années du Canada français, vécues du côté franco-canadien.

Pour rester fidèles au thème général du colloque et à l'étude des relations entre la société coloniale et les forces armées, nous n'avons pas abordé directement l'évolution des opérations pendant la guerre de sept-ans. Elles ne sont entrevues qu'à travers une recherche qui a pour objet d'analyser quelques composants de la société franco-canadienne qui lutte contre les Anglais, de déterminer les rapports -- ou les conflits -- qui existent entre eux, et d'en mesurer les conséquences sur le plan des opérations.

Il y avait différentes manières d'aborder le problème. Les trois études, dont ce texte s'efforce d'être une synthèse fidèle, l'attaquent sous des éclairages très différents mais se complétant dans leur diversité.

MM. J. Bérenger, professeur à l'Université de Rennes et Ph. Roy, docteur en histoire, sont d'abord entrés dans le vif du sujet en étudiant les relations des troupes réglées (troupes de Terre et de la Marine) avec les Canadiens, c'est-à-dire les relations des forces armées avec la société coloniale réduite à ses éléments européens.

Ensuite le colonel Michalon, chef de la section Études du Service Historique de l'Armée de Terre, a entrepris une analyse extrêmement serrée des rapports entre le gouverneur général Vaudreuil, canadien de naissance et Montcalm, commandant des troupes de renfort. A travers deux hommes, c'est en fait deux sociétés qui sont dépeintes, qui s'opposent par leurs conceptions sur la défense du pays, la stratégie à mener, la tactique à adopter. Les répercussions de ces conflits sont analysées avec précision au niveau des opérations.

Enfin, dans un dernier texte, le chef d'escadron Cousine, chef du cours d'histoire de l'École Supérieure de Guerre, et M. P. Romet, agrégé de l'Université consacrent leur recherche à la politique de la France vis-à-vis des Indiens pendant la même période, abordant ainsi les rapports avec la société indigène (1).

Très schématiquement on aurait pu espérer dénombrer au Canada trois types de société, classiques aux colonies: la société coloniale issue de Français implantés depuis longtemps dans le pays, la société militaire constituée par les troupes venues de France pour défendre le pays contre les menaces extérieures ou pour agrandir le territoire colonial, enfin la société indigène. La réalité est beaucoup plus complexe: la société coloniale -- nous l'appellerons dorénavant la société canadienne -- est, elle aussi, militaire dans la mesure où, par la milice, elle participe directement à l'effort de guerre du pays. D'autre part la société militaire ne forme pas un tout; elle est diverse dans son recrutement (troupes de terre et de la marine); elle est diverse parce qu'elle s'osmose plus ou moins avec la société coloniale, suivant la durée de son séjour au Canada; elle est diverse, enfin parce qu'elle est composée d'officiers et de troupe, dont il est difficile, surtout au XVIII^e siècle d'amalgamer les réactions. Quant à la société indigène, peut-on l'évoquer comme un ensemble cohérent? N'est-ce pas plutôt l'agrégat de multiples nations et qui constitue un tiers parti et un enjeu dans la rivalité franco-anglaise, plutôt qu'une société en conflit avec la société coloniale de souche européenne?

Il est indispensable d'étudier particulièrement cette société militaire si composite qu'elle apparaît comme éclatée en plusieurs groupes qui réagissent très différemment par rapport à la société coloniale. Il s'ensuit à l'échelle du Canada des conflits de sociétés qui se traduiront, au plan de la conduite de la guerre, par des conceptions totalement opposées.

UNE SOCIÉTÉ MILITAIRE ÉCLATÉE

La milice n'étant que l'émanation de la société canadienne, nous entendons par société militaire l'ensemble des "professionnels", officiers et soldats (2), qui combattent au Canada, c'est-à-dire les troupes réglées. Elles proviennent de deux origines.

Les troupes de la Marine (TDLM)

À part l'envoi en 1665-67 du régiment de Carignan-Salières, les seules troupes réglées présentes au Canada jusqu'en 1775, sont des compagnies franches de la Marine, unités d'infanterie dépendant du Secrétariat d'État à la Marine. Au nombre de 3 en 1683, elles se décuplent rapidement et s'installent en permanence dans le pays. Chaque compagnie comprend généralement trois officiers et 40 hommes, soit un total de 90 officiers et 1,200 hommes de garnison perma-

nente.

La reprise des hostilités contre les Anglais en 1755 provoque deux augmentations des effectifs des troupes de la Marine: chaque compagnie passe d'abord à 65 hommes, puis on crée dix compagnies nouvelles. En 1757, les TDLM comptent dont 40 compagnies d'infanterie à 65 hommes, soit, avec les officiers, plus de 2,700 hommes.

Parce qu'elles sont installées depuis longtemps au Canada, ces unités sont devenues véritablement "les troupes de la Colonie". C'est d'ailleurs sous ce vocable qu'elles apparaissent souvent dans la correspondance des officiers métropolitains comme Montcalm ou Doreil, le Commissaire des Guerres.

Ce caractère colonial ne provenait pas seulement de cette permanence de la garnison, mais aussi du recrutement de ses officiers: ce sont des Canadiens ou des métropolitains qui se sont installés définitivement au Canada (3). En ce qui concerne la troupe, elle est surtout d'origine métropolitaine. Certes, pendant la période étudiée, Montcalm l'a renforcée temporairement par des miliciens dès 1756 (4) mais Doreil note (5) que sur 1,076 soldats de renfort arrivés en 1756, 918 recrues sont affectées "aux troupes de la Colonie" qui sont "actuellement plus que complètes à 65 hommes par compagnie".

Commandées par des Canadiens, comme Rigaud de Vaudreuil, frère du Gouverneur général et officier des TDLM, habituées à la vie au Canada, vivant dans la population, les TDLM constituent l'armée régulière de la colonie. A l'origine les troupes médiocres à qui étaient confiées des missions subalternes, pendant que la milice, avec les Sauvages, effectuait les raids ravageurs, il semble que peu à peu elles aient participé d'une manière active aux opérations menées contre les colonies anglaises.

Les Troupes de Terre

Ce sont les troupes réglées dépendant du Secrétariat à la Guerre, envoyées au Canada à compter de 1755.

Six bataillons débarquent d'abord avec le baron de Dieskau: les seconds bataillons de six régiments d'infanterie: La Reyne, Languedoc, Guyenne, Béarn, Artois et Bourgogne, ces deux derniers restant à l'Isle Royale pour la défense de Louisbourg -- soit au total 166 officiers et 2,800 hommes embarqués.

En 1756, le gouvernement français poursuit son effort en envoyant avec Montcalm, deux bataillons supplémentaires, fournis par les régiments de la Sarre et de Royal Roussillon (soit 59 officiers et 1,050 homes). Ils sont suivis, en 1757, des 2e et 3e bataillons du Régiment de Berry (mêmes effectifs).

Compte tenu des pertes (morts, renvoyés en France) et des renforts individuels parvenant chaque année, les effectifs des troupes de Terre au Canada et à l'Isle Royale évoluent ainsi (6):

	<u>Canada</u>	<u>Isle Royale</u>
Novembre 56	2,719 (6 bataillons)	1,050 (2 bataillons)
Novembre 57	3,988 (8 bataillons)	1,050 (2 bataillons)
Novembre 58	3,726 (8 bataillons)	néant (perte de Louis-
Mai 59	3,685 (8 bataillons)	bourg)

Les officiers des Troupes de Terre

L'encadrement de ces 10 bataillons comprend un peu plus de 300 officiers. Pendant les années 1756-57, il y aura fort peu d'emplois vacants. Par contre à partir de 1758, les pertes (morts au combat, décès à l'hôpital, prisonniers ou rapatriés) excèdent les renforts. Sur un effectif théorique de 246 pour les 8 bataillons du Canada, Doreil signale 41 emplois vacants en octobre 1758 (7).

Toutes les troupes de Terre, officiers comme soldats, à l'exception de quelques volontaires arrivant en renforts individuels, ont été désignées pour partir au Canada. M. Bérenger et Roy soulignent avec raison que "l'officier métropolitain n'était pas volontaire. Il est parti parce que son unité a été désignée par le Secrétaire d'État. Il sert par devoir, par tradition familiale, car il appartient à la noblesse qui affecte encore la vocation militaire. Il souhaite faire carrière, il ne cherche pas à s'enrichir... il est souvent instruit, cultivé, quelquefois sensible aux charmes de la vie mondaine, au moins durant la saison d'hiver". A cet homme, ainsi dessiné, qu'apporte le Canada? L'absence d'un théâtre d'opérations européen ou il est plus facile de se faire valoir, l'éloignement de la Cour et l'oubli lors de la distribution des faveurs, une séparation familiale qu'accuse la coupure totale avec la France tant que le Saint-Laurent est pris par les glaces (Novembre-Avril). Et des problèmes financiers de plus en plus graves. M. Bérenger montre les conséquences, sur les ressources de l'officier métropolitain, du caractère inflationniste de l'économie canadienne pendant ces quelques années. Les avantages financiers, qui lui avaient été accordés à l'origine, ont été soit supprimés (en 1757 il n'est plus payé en espèce, mais en papier monnaie), soit érodés par une augmentation incessante du coût de la vie. Doreil signale au Ministre en 1758 que "la pension la plus modique sans pain, ni vin est de 150 (livres) par mois" alors que le traitement d'un lieutenant est de 115... "Ce sont les plus à plaindre. Si le marquis de Montcalm voulait accorder toutes permissions qui lui sont demandées pour passer en France, la plus grande partie partirait cette année pour la seule crainte de mourir de faim" (8).

Ces difficultés financières sont d'autant plus ressenties qu'elles contrastent

avec la situation des officiers de TDLM. Montcalm faisait noter à l'intention du Ministre qu'on ne doit pas comparer la paye des Troupes de Terre à celle des Troupes de la Marine car "celles-ci ont des ressources de leur famille, du commerce, des entreprises, de l'intrigue du pays et des postes de la traite" (9).

Du fort de Carillon, le sieur Leduchat, capitaine au régiment de Langue-doc, note que "la fortune est dans le Canada pour les personnes de condition comme pour les marchands... Les officiers placés dans les postes d'En-Haut comme Niagara, le Détroit, la Belle Rivière... font des gains considérables en peu d'années, mais il faut être protégé du Gouverneur pour les obtenir" (10). M. Bérenger et le Commandant Cousine citent tous deux l'exemple caractéristique de Marin, beau-frère de Rigaud, qui tout en opérant entre le lac Erié et l'Ohio "gagne 300.000 livres en 3 ans, soit une moyenne de 100.000 livres par an, ce qui n'avait évidemment rien de commun avec la modeste solde d'un capitaine" (3,000 livres par an). Et M. Bérenger poursuit: "dans le monde américain, axé sur le commerce de la fourrure et finalement sur le profit, un tel comportement n'a rien de choquant. Français et Anglais n'ont pas en effet le snobisme de mépriser l'argent, alors que les Européens respectent une autre échelle de valeur". Ne dérogeait-on pas à commercer avec les Sauvages? "Tout ce qui se passe dans la colonie fait la critique de la noblesse commerçante" note Bougainville. Ajoutons que cet esprit d'entreprise était poussé si loin chez certains membres de la société coloniale et certains officiers des TDLM qu'il était normal que Montcalm et ses officiers s'en indignassent. Certes l'Intendant Bigot n'est pas canadien, mais le triumvirat de la "Grande Société" compte des fils du pays, dont Hugues Péan, officier des TDLM et aide-major de Québec.

Sans vouloir généraliser, c'est néanmoins toute une conception des valeurs qui sépare bien souvent officiers des TDLM et des Troupes de Terre. Appartiennent-ils à la même société? N'est-ce pas le sentiment profond de Montcalm quand il freine "la disposition dans nos officiers à faire de mauvais mariages qui n'étaient pas plus avantageux pour l'intérêt politique de la colonie que pour celui du Royaume" alors que "Monsieur de Vaudreuil m'aurait paru les favoriser; il est entouré de parents de petite extraction" (11).

En ajoutant aussitôt "j'ai cru que je ne pouvais rien faire de mieux pour l'intérêt de la Colonie et du royaume que de favoriser ceux (les mariages) des soldats" et en se réjouissant d'avoir pu présider à 80 mariages pendant l'hiver 56-57, alors qu'avant son arrivée, seuls 7 mariages avaient été bénis l'hiver précédent, Montcalm souligne involontairement la nécessité pour l'historien de distinguer très nettement le comportement des officiers et celui des soldats.

Les soldats et la Colonie

En quittant le Canada en 1667, le régiment de Carignan-Salières avait laissé 400 de ses hommes comme colons. C'est dire que l'attrait du pays avait été

grand. Pourtant des historiens comme Ch. A. Julien (12), G. Lanctod (13) évaluent l'apport de la colonisation militaire entre le traité d'Utrecht [1713] et la capitulation de Québec, à 1,300 et 1,600 maximum, soit une moyenne de 30 à 40 par an, ce qui n'est pas considérable. En fait ce licenciement sur place des soldats des troupes de la Marine, mariés avec des Canadiennes, était fonction du nombre de recrues venues de France pour les remplacer dans les unités. Et Vaudreuil (le père), bien que favorable à cette colonisation militaire, dut souvent retarder les permissions de mariale, afin de ne pas se priver de ses meilleurs hommes, ce qui laisse à penser que si les troupes de Marine recrutaient de plus en plus sur place leurs officiers, il n'en était pas de même pour les soldats.

Ainsi donc cette originalité "canadienne" des officiers des TDLM, ne se retrouve pas au niveau des soldats. Est-il alors bien nécessaire de distinguer soldats des TDLM et soldats des troupes de Terre, dans leurs réactions vis-à-vis du Canada et de sa population?

C'est d'autant plus difficile qu'il est déjà périlleux de déterminer, faute de sources directes, les réactions des soldats considérés comme un tout. MM. Bérenger et Roy, après l'historien Lee Kenneth, constatent l'absence de toute lettre de soldat. Néanmoins, grâce à l'exploitation des rapports administratifs et des correspondances des officiers, ils estiment pouvoir conclure: "les rapports entre soldats et miliciens furent bons et comme les miliciens étaient en quelque sorte la nation en armes, les rapports avec la population civile furent, par voie de conséquence, meilleurs qu'ils ne l'étaient en métropole".

Pourtant, si les renforts des troupes de Terre sont bien accueillis au Canada, ils n'en constituent pas moins une lourde charge pour l'économie du pays. TDLM et Troupes de Terre réunies, il y a en 1756-57, plus de 7,000 soldats entre les pays d'En-Haut et Louisbourg, pour une population inférieure à 70,000 âmes. Cette proportion de 1/10 est très forte. Ce sera très lourd, quand, le blocus aidant, surviendra le rationnement alimentaire. Le 22 octobre 1757, Doreil rend compte au Ministre des quartiers d'hiver des bataillons: "on oblige les habitants des campagnes à les nourrir en payant, le munitionnaire étant hors d'état de le faire. Il est incertain si les habitants pourront le faire longtemps, la récolte ayant manqué presque totalement" (14). Cette charge, qui ne paraît pas avoir provoqué d'incidents graves, avait toutefois un avantage certain: permettre aux soldats de bien connaître la population canadienne et probablement d'apprécier un mode de vie qui offrait, ne serait-ce qu'au plan des impôts, des avantages considérables par rapport à la vie des campagnes françaises.

Ajoutons, avec MM. Bérenger et Roy, qu'en opérations, côtoyant le milicien, le soldat a pu bénéficier de son expérience de coureur des bois, apprendre la manière de vivre à la canadienne et de mieux se protéger contre les rigueurs de la vie en campagne.

La multiplication des mariages dont se réjouissait Montcalm est également un signe de cette bonne adaptation du soldat à la vie canadienne. Ne goûtait-il pas à une vie plus libre et plus indépendante? Son retour en France n'en serait-il pas rendu plus difficile? Il y a une arrière-pensée dans le souhait de Montcalm d'encourager le soldat à se marier sur place et par conséquent à s'établir ensuite au Canada: "nous en laisserions la plus grande partie; ce serait d'excellents colons, de braves défenseurs de la Nouvelle-France. Et de retour dans le Royaume, une discipline exacte, une diminution de paye leur paraîtraient insupportables" (15). C'était justement apprécié. En octobre 1760, Bernier signale, au moment du rapatriement, que si les bataillons des troupes de Terre sont complets en officiers "les compagnies ne sont pas à 20 hommes par la désertion depuis la dernière revue, attendu que nombre de soldats veulent s'établir dans le pays" (16).

Quant aux soldats des troupes de Marine rapatriés à Rochefort et licenciés par la Marine, ils refusent de s'engager dans les troupes de Terre, rétorquant "qu'ils savaient le chemin d'Halifax". "Tout ce qui revient de Québec et de Montréal paraît avoir un grand amour pour ce pays-là. Les soldats y sont fort bien; ils trouvent à y travailler. Et le profit joint à la grande liberté et au libertinage les détourne de vouloir s'assujettir à la discipline..." (17)

Il n'y a donc pas une société militaire, mais, comme concluent MM. Bérenger et Roy, trois groupes aux comportements très différents:

- les soldats d'origine métropolitaine -- qu'ils soient des TDLM ou des troupes de Terre -- qui ont découvert un monde nouveau, certes fort rude, mais ou ils ont été bien accueillis. L'approche d'un mode de vie plus libre, où le privilège tient souvent moins de place que l'esprit d'entreprise, a pu séduire des hommes soumis aux strictes hiérarchies féodales, à la discipline militaire rigoureuse et à la pauvreté.

- les officiers des troupes de Terre, émanation de l'Armée royale, désignés pour participer à des opérations lointaines dans un pays qu'ils ne comprennent pas et dont les manières de vivre les écartent trop de leurs propres traditions et remettent parfois en cause leur échelle de valeurs.

- les officiers des troupes de la Marine qui, comme tous les cadres stables de la colonie, ont été absorbés par la société canadienne, c'est-à-dire la population de vieille souche française, dont ils ont adopté les modes de vie et de penser.

Il s'ensuit un conflit très vif qui oppose les deux catégories d'officiers, les soldats ne pouvant jouer qu'un rôle passif. Ce conflit que nous avons déjà esquissé sur le plan sociologique et éthique, s'exacerbe au plan de la conduite de la guerre.

LE CONFLIT DES CONCEPTIONS CONCERNANT LA CONDUITE DE LA GUERRE

Sur la manière de mener la lutte contre les colonies anglaises, deux conceptions s'affrontent: celle de la société coloniale illustrée par les prises de position des officiers des TDLM dont le plus connu est Vaudreuil, devenu gouverneur général; celle des officiers des troupes de Terre, par conséquent de Montcalm, leur chef.

Avec un très grand souci d'objectivité et un luxe de références qui donnent du poids à son argumentation, le colonel Michalon s'est livré à une analyse fouillée des relations entre Vaudreuil et Montcalm pendant leurs trois années de cohabitation. De son étude, qui conclue avec beaucoup de nuances sur les responsabilités réciproques des deux hommes dans la dégradation de leurs rapports et de la situation, nous ne retiendrons, pour cette synthèse, que leurs différends sur la manière de conduire les opérations, que ce soit au niveau tactique ou au niveau stratégique. Et nous nous apercevrons que ses conclusions rejoignent celles, très synthétiques, de MM. Bérenger et Roy, sur le fossé qui sépare troupes de Terre et TDLM dans l'appréciation des méthodes de combat.

Les conceptions de Vaudreuil et des Canadiens

Fils d'un capitaine des troupes de la Marine devenu Gouverneur général de la Nouvelle-France et de la fille d'un officier de Carignan-Salières fixé au Canada, Pierre Rigaud de Vaudreuil est lui-même officier des TDLM avant de devenir à 35 ans gouverneur des Trois-Rivières, à 44 ans gouverneur de la Louisiane, à 57 ans gouverneur et lieutenant-général de la Nouvelle-France. Soldat d'abord, haut fonctionnaire ensuite, il est le premier Canadien de naissance à occuper le poste suprême de la Colonie.

Il conforte la longue expérience qu'il a des problèmes canadiens en s'entourant exclusivement de Canadiens de naissance ou d'officiers des TDIM qui ont déjà longuement combattu sur le théâtre d'opérations américain et sont tout acquis aux modes de combat à la canadienne. Nous avons déjà rencontré Péan qui, s'il est concussionnaire, peut être néanmoins un homme sensé, capable, selon Montcalm, cité par le Colonel Michalon, de faire "prendre un bon parti, sage et ferme", François de Rigaud, frère cadet du gouverneur, qui a retiré des combats qu'il a menés une incontestable expérience de la guerre en Amérique du Nord et le prouvera encore. On pourrait citer encore Dumas, futur major général des troupes de la Colonie, Boishebert et surtout le capitaine Le Mercier qui, s'il est aussi compromis que Péan dans des affaires douteuses, combat non sans talent au Canada depuis 1740 et joue, au cabinet de Vaudreuil en 1758-59, un rôle d'homme de confiance que ne lui pardonne pas Montcalm.

Or tous ces hommes sont fermement attachés à quelques principes qui dirigent la politique canadienne depuis des années et président aux méthodes de

combat.

La stratégie de Vaudreuil

La stratégie de Vaudreuil reprend, celle de ses prédécesseurs, Duquesne et La Galissonnière: "maîtrise de la région des lacs et de leur frontière avancée, la vallée de l'Ohio, le tout formant les Pays d'En-Haut" (Colonel Michalon). Pour ses prédécesseurs, cette stratégie était véritablement offensive: il s'agissait d'ensermer les Anglais dans leurs colonies et de se relier à la Louisiane. Pour Vaudreuil, la situation ne permet plus un programme aussi ambitieux. Il s'agit en fait d'interdire aux Anglais l'accès aux pays d'En-Haut et de les chasser des points qu'ils ont pu atteindre. Il se cramponnera jusqu'au bout à son idée de ne pas abandonner les lacs.

Mais, comme le souligne le colonel Michalon, rien ne sert de s'accrocher aux pays d'En-Haut, si l'ennemi parvient au coeur de la colonie par une des voies d'accès à la région Montréal-Québec. Vaudreuil, et c'est sa seconde idée stratégique, a déterminé de faire l'effort défensif-offensif sur la voie terrestre centrale celle qui, par les lacs Saint-Sacrement et Champlain et la rivière Richelieu, mène de l'Hudson à Montréal. Il matérialise cet effort en faisant construire en 1755, au sud du fort Saint-Frédéric, le fort de Carillon qui contrôle le débouché des rivières de la Chute et "au chicot" dans le lac Champlain.

Quant à la voie de la rivière Saint-Jean vers Québec, Vaudreuil estime qu'elle peut être défendue à moindre frais grâce aux Abénaquis et aux Acadiens chassés de chez eux. Enfin il ne croit guère en la vulnérabilité de la voie du Saint-Laurent, la possession de Louisbourg et les difficultés de navigation dans le fleuve la préservant de toute insulte. C'est d'ailleurs à la Marine de protéger Louisbourg.

C'est donc une stratégie à grande échelle qui nécessite une politique indigène cohérente et des méthodes de combat adaptées au théâtre d'opérations américain.

La politique indigène de Vaudreuil

Y a-t-il chez Vaudreuil et les Canadiens une politique indigène s'intégrant dans cette vaste stratégie? Le Commandant Cousine et M. Romet (18) n'ont pas manqué d'en souligner l'ambiguïté.

Avec la renaissance du conflit franco-anglais au Canada, les tribus constituent un appoint considérable en cas de guerre. Si les Indiens domiciliés, c'est-à-dire fixés dans des villages de colonisation peuvent être considérés comme des forces auxiliaires, les tribus amies jouent le rôle d'alliés. Restent les cinq Nations iroquoises qui constituent une sorte d'État tampon entre territoires français et

anglais. Le flou du traité d'Utrecht a pu laisser croire à une subordination des Iroquois aux Anglais. Leur alliance serait utile, leur neutralité tout au moins primordiale. Le Commandant Cousine cite cette phrase caractéristique de Vaudreuil: "Je ne me suis jamais flatté de déterminer le gros des Cinq Nations à faire la guerre aux Anglais. Je me suis attaché à les diviser et à saisir toutes les occasions pour les faire frapper". Et c'est ainsi qu'il s'efforce de persuader Goyongouins et Isonnontouans de venger les Loups attaqués par les Anglais. Quand le rapport des forces paraît tourner en faveur des Anglais, Vaudreuil et les Canadiens tentent de se présenter aux autochtones en garants de leur autonomie: "faire admettre aux Sauvages que s'ils n'étaient pas sous la protection des Français, ils seraient bien vite réduits à l'esclavage" (19). Il s'ensuit un plus grand libéralisme vis-à-vis des tribus dont on ne surveille plus les migrations et qu'on ne cherche plus à fixer près des postes, étant plus soucieux de leur indépendance dans l'alliance française. Car l'aide des "Sauvages" était indispensable pour conserver la maîtrise des pays d'En-Haut et pour lancer des raids apportant terreur et découragement chez l'ennemi. Ils étaient un des instruments de la guerre à la canadienne.

La tactique "à la canadienne"

Vaudreuil n'innove pas. Il préconise toujours les procédés utilisés par tous ses prédécesseurs "empiriquement adaptés au terrain, au nombre et aux aptitudes des combattants disponibles", c'est-à-dire, à l'origine, les miliciens et les Indiens, renforcés ensuite par les troupes de la Marine dont les officiers, le plus souvent canadiens, ont permis l'adaptation. Depuis un siècle, les miliciens ont prouvé leur efficacité. Non dénués d'un esprit militaire forgé dans l'adversité, ils savent opérer en plein hiver, supporter le climat, se lancer comme les Indiens dans de longs raids à travers les bois, utiliser les voies d'eau, seuls moyens de communication. Bons tireurs, car bons chasseurs, ils ne sont pas, par contre, aptes à la bataille rangée, au combat en ligne. C'est de l'infanterie légère pratiquant l'embuscade puis l'esquive loin de ses bases, rapide dans ses déplacements, sachant se passer de lourde logistique, menant une guérilla à base de surprise.

"Somme toute, conclut justement le Colonel Michalon, ils transposent sur la terre ferme les procédés corsaires de la guerre de course maritime et pratique, avant la lettre, l'approche indirecte".

Ces méthodes de combat avaient jusqu'alors prouvé leur efficacité contre des milices américaines très supérieures en nombre, mais dépourvues de cet esprit militaire et de cet entraînement qui faisaient la force de la milice canadienne.

Qu'en adviendrait-il face aux gros bataillons anglais?

Les conceptions de Montcalm et des Troupes de Terre

Il est facile d'imaginer quelles ont pu être les réactions des officiers du baron de Dieskau, puis du maréchal de camp de Montcalm quand ils découvrent en 1755 et 1756 ce qu'est la guerre aux Amériques. Si Dieskau n'a pas beaucoup le temps de réfléchir, puisqu'il se retrouve très rapidement prisonnier des Anglais, Montcalm confronte pendant trois ans, à la réalité canadienne, ses expériences de la guerre de succession de Pologne, de la campagne de Bohême et de multiples opérations de sièges au Piémont. Blessé et fait prisonnier à Plaisance en 1746, il a été une nouvelle fois blessé en menant son régiment à l'assaut des retranchements de l'Assiette [1747].

L'expérience de Montcalm, comme celle de ses officiers, est donc tirée d'opérations très typiques des guerres de la première moitié du XVIIIe siècle en Europe, très limitées dans l'espace (à l'exception de la campagne de Bohême, cas particulier), avec des combats rarement livrés en rase campagne (quand l'un des adversaires ne peut y échapper), articulées autour de places-magasins dont la possession est indispensable à une lourde logistique et où la défensive, à l'abri de retranchements savants et de feux denses, offre une incontestable supériorité. Il y faut des troupes très entraînées à des manœuvres compliquées et processionnelles et à des tirs sur ordre.

C'est l'antithèse des opérations menées au Canada. L'officier des troupes de Terre, fort de son expérience continentale, les assimile avec condescendance à la guerre primitive des "Sauvages". De plus, l'utilisation systématique de ceux-ci dont les raids se mesurent, en efficacité, au nombre de scalps, indignent l'officier imbu des "bons usages" au combat. Il se passe un phénomène curieux: la littérature diffuse alors à la sensibilité européenne l'image du Bon Sauvage. Nombre d'officiers des troupes de Terre se piquent d'être cultivés et ouverts aux idées nouvelles. Bougainville est à la Colonie, leur plus brillant représentant. Or n'est-il pas un des juges les plus virulents de ce "pays barbare" qu'est le Canada, à travers ses colons et ses autochtones? Qu'un des plus intelligents des officiers de terre soit incapable de faire taire ses préjugés de métropolitain, sauf pour mettre en cause le mythe du bon Sauvage, est un symbole des difficultés d'adaptation d'un corps d'officiers assez monolithique.

Pourtant Montcalm avait compris, au début de son séjour, qu'il lui faudrait probablement assimiler les caractères spécifiques de sa nouvelle zone d'action: terrain, hommes disponibles. Nécessité aidant, il comprend l'utilité des raids ravageurs des Indiens mais modifie peu son comportement personnel vis-à-vis de ceux-ci, ce que lui reprochera Vaudreuil, soucieux de doigté dans l'attitude à adopter avec des "Sauvages" alliés.

Pourtant le chevalier de Levis montre qu'un officier des troupes de Terre est capable de faire la synthèse entre les deux méthodes de combat, d'utiliser miliciens et Indiens sur les ailes ou dans les intervalles, en tirailleurs, pendant que les troupes de Terre supportent le choc anglais. Il sait même conduire des

raids en territoire ennemi. Après quelques jours passés sur le "chemin des Agniers", il s'attire, dès juillet 1756, ce compliment de Montcalm: "Je ne crois pas qu'il y ait beaucoup d'officiers supérieurs en Europe capables de faire de pareilles courses a pied" (20).

Néanmoins on veut affirmer que, tant dans la stratégie qu'il préconisera jusqu'à sa mort, que dans la tactique utilisée et les projets d'organisation des troupes du Canada, Montcalm (et son État-Major, composé uniquement d'officiers de troupes de Terre) reste fidèle à son expérience de la guerre continentale.

Il rejette comme "illusion" la vaste stratégie de Vaudreuil s'accrochant aux Pays d'En-Haut. Il préconise de s'en tenir à la défense du coeur du Canada en barrant le plus solidement possible le haut Saint-Laurent, en faisant effort sur les accès Est et Nord-Est. Si, comme Vaudreuil, il estime que le sort de Louisbourg est entre les mains de la Marine, il ne se désintéresse pas de sa défense rapprochée et veut faire effort sur le bas Saint-Laurent. S'estimant, malgré ses victoires de Chouaguen, William-Hency et Carillon, de plus en plus contraint à la défensive, il confie à Bougainville le soin de défendre à Versailles ses réflexions sur les moyens de défendre le pays dont le Colonel Michalon tire le suc: "contraction du périmètre à tenir, attente en position centrale, aménagement d'une possibilité de retraite honorable en cas de bataille malheureuse."

Il faut dire qu'il appliquait en cela les instructions de la Cour. Déjà Dieskau savait devoir se tenir sur "la plus stricte défensive". Quant à Montcalm, son ministre lui avait recommandé de "n'être que Fabius et non Annibal".

De même la Cour rappellera à Montcalm les termes des instructions concernant le maniement des troupes, c'est-à-dire un rappel aux règlements en vigueur en Europe. Toutes les opérations menées personnellement par Montcalm, malgré l'hétérogénéité des troupes engagées (seule la bataille de Carillon est menée presque exclusivement avec des troupes de Terre), présentent les caractères classiques de la guerre en Europe: gros souci de la logistique, avance par étapes successives, construction de retranchements, combat par le feu à l'abri de ceux-ci, ouvertures de tranchées et parallèles devant un fort assiégé, etc...

Mais ce n'est pas choquant, et cela réussit même, car l'adversaire anglais est du même pied et fait la même guerre. Montcalm y est plus habile, sauf la seule fois où, se départissant de sa prudence méthodique, il rompt avec ses habitudes et attaque en rase campagne le 13 septembre 1759, ce qui lui sera fatal.

Il est toutefois un domaine où Montcalm et ses conseillers peuvent à juste titre, mériter le reproche d'inadaptation obtuse aux conditions canadiennes. C'est dans leur volonté d'intégrer les miliciens aux troupes de Terre.

Le Colonel Michalon montre que Vaudreuil fait confiance aux aptitudes

naturelles des hommes mis à sa disposition pour combattre. C'est pourquoi il tient à les soustraire à l'autorité directe des officiers des troupes de Terre, en les groupant en unités locales dont les cadres sont du pays ou des officiers des TDLM adaptés au pays et adoptés par lui. Ainsi, non intégrées aux troupes de Terre, unités de miliciens et campagnes de TDLM combattent aux côtés de celles-ci, au mieux de leurs possibilités.

Montcalm reconnaît le courage des miliciens. Aussi voudrait-il les utiliser en unités régulières, ce qui permettrait, selon lui, d'exprimer pleinement leur efficacité. "J'en ferai en six mois des grenadiers", tel est son rêve. A la fin de 1758, il propose à Versailles d'incorporer dans chaque compagnie des troupes de Terre, quinze miliciens "qui prennent l'esprit militaire et fassent le même service que nos soldats". Malheureusement, la Cour approuva. On sait ce qu'il en advint sur le plateau d'Abraham, quand les miliciens, intégrés dans les bataillons réguliers, tirant selon la méthode canadienne inconnue dans les troupes de Terre, déclenchèrent la panique qui coûta la vie à Montcalm.

Cette conséquence, mortelle, d'une volonté d'assimilation toute métropolitaine de la réalité canadienne, nous conduit tout naturellement à poser la question fondamentale: quel est le poids, sur la dégradation de la situation et l'évolution des opérations au Canada, de ce conflit de deux sociétés si différentes dans leurs plus profondes expressions (n'est-ce pas Bougainville qui écrit:

"il semble que nous soyons d'une nation différente, ennemie même" (21) ?): la société canadienne et la société métropolitaine qui s'exprime, au Canada, à travers les officiers des troupes de Terre.

LE CONFLIT DE SOCIÉTÉS ET L'ÉVOLUTION DES OPÉRATIONS

Pour répondre à cette question, il est indispensable de faire quelques constatations.

Il est incontestable qu'il y a, au Canada, unité de commandement. Les directives royales établissent nettement la subordination totale en matière opérationnelle du commandement des troupes de Terre au gouverneur général:

"Le sieur marquis de Montcalm n'aura qu'à exécuter et faire exécuter par les troupes qu'il aura sous son commandement tout ce qui lui sera ordonné par le gouverneur général. Et c'est tout ce que S.M. a à lui prescrire elle-même à cet égard" (22).

Le Colonel Michalon peut pertinemment affirmer que la marge d'initiative opérationnelle de Montcalm est donc réduite à zéro, à moins que dans le domaine tactique, le gouverneur ne consente à lui confier le commandement d'une expédition dont lui, gouverneur, fixe seul l'objectif et les moyens.

Il ne peut donc y avoir conflit sur le plan stratégique, tout au moins jusqu'en mai 1759. Certes, Montcalm peut, et il ne s'en prive pas, critiquer le caractère aventureux des plans de Vaudreuil, se plaindre de la dispersion des forces qu'ils exigent, alors que le souci de ne rien hasarder implique concentration et prudence. Sa subordination le contraint à l'obéissance. Par contre, ce qu'il peut, c'est mener, dans son style, les opérations qui lui sont confiées. Apparaît alors un net déphasage entre les objectifs d'une stratégie canadienne à grande échelle et son exécution par Montcalm, limitée à une bataille classique, techniquement bien menée, mais sans envergure dans l'exploitation de ses succès.

Sa première victoire, à Chouaguen en 1756, aurait pu inciter Montcalm à réviser ses conceptions en face d'un adversaire bien timoré. En réalité, il en reste surpris car elle a été obtenue sans respecter les canons de la guerre européenne:

"Les dispositions que j'avais arrêtées sont si fort contre les règles ordinaires que l'audace qui a été de mise dans cette entreprise doit passer pour de la témérité en Europe"(23).

Et c'est, l'année suivante, l'occasion manquée, après la chute du fort William-Henry, de prendre le fort Lydius et d'aborder la vallée de l'Hudson, comme Vaudreuil l'avait souhaité. De nombreuses raisons ont été invoquées par Montcalm et ses officiers pour expliquer cette carence. Derrière tous ces prétextes, n'y avait-il pas la conviction qu'une telle expédition, "téméraire" en Europe, le demeurerait aux Amériques?

Ce conflit de conception dans la campagne de 1757 fut-il déterminant pour l'issue des opérations? Concluons avec le Colonel Michalon: "un second succès n'aurait pu que prolonger la guerre, sans influencer sur son résultat final que les choix stratégiques et la volonté des Anglais rendaient inéluctable".

Il est non moins évident que, si le gouverneur général exerce la responsabilité pleine et entière dans la conduite des opérations, la stratégie qu'il définit est beaucoup plus éloignée des desseins du gouvernement royal que ne le sont critiques et suggestions que lui adresse Montcalm. C'est à ce niveau qu'apparaît le décalage le plus déterminant, celui qui existe entre la politique canadienne, menée par Vaudreuil, et la place limitée qu'entend donner au Canada la stratégie globale de Versailles dans sa lutte contre les Anglais. C'est la conscience de ce décalage, complaisamment souligné par Bougainville pendant sa mission à Versailles, qui incite la Cour à arbitrer le différend Vaudreuil-Montcalm en faveur de ce dernier. Celui-ci, désormais, "devra être consulté non seulement sur toutes les opérations, mais encore sur les parties de l'administration qui auront rapport à la défense et à l'administration de la colonie"(24).

Ces nouvelles instructions ne parviennent au Canada qu'au début de mai

1759. Elles légitiment les sévères critiques adressées par Montcalm au plan d'opérations de Vaudreuil pour 1759. Sont-elles la raison essentielle de la révision partielle de ce plan par le gouverneur, quand, suivant les conseils de Montcalm, il décide de porter l'effort principal de défense sur Québec? Plus que Louis XV, la menace anglaise, si insistante depuis la prise de Louisbourg en 1758, n'est-elle pas à la source de cette révision déchirante?

Il faut enfin constater que, si Montcalm et ses officiers des troupes de Terre, fidèles à leurs principes, mènent une guerre à l'européenne, sans grand souci d'adaptation au théâtre d'opérations américain, leur adversaire principal fait de même. Pendant un siècle, les milices canadiennes sont parvenues à défendre leurs frontières contre un amalgame de milices des colonies anglaises, nettement inférieures en qualité, bien que dix fois supérieures en nombre. Mais en 1755 les forces régulières anglaises font leur apparition en Amérique. Les données sont changées. La Cour de Versailles s'en rend compte aussitôt puisque, des l'annonce de l'envoi de ce corps expéditionnaire, elle décide de renforcer le Canada avec les troupes de Dieskau. Ce sont donc désormais deux armées de style européen qui s'affrontent en un territoire exotique et qui imposent, de facto, leur manière de faire la guerre.

Se demander comme certains l'on fait: "que serait-il advenu si la France avait soutenu l'effort de guerre de la Nouvelle-France en munitions, vivres, vaisseaux et avait renforcé les troupes de la Marine et les milices canadiennes?" (25) pose en fait un problème capital, qui échappe à l'investigation de cette synthèse et fait l'objet d'une communication particulière: la capacité de la Marine française à assumer une telle mission.

Il faut donc réduire à sa juste mesure l'impact des conflits de sociétés que nous avons analysés, sur l'évolution de la situation au Canada pendant la guerre de Sept-Ans. C'est en fait l'Anglais qui mène le jeu, qui impose sa supériorité sur mer et en Amérique parce que, pour lui, la possession du Canada est déterminante pour le développement des treize Colonies et par conséquent pour la domination du commerce atlantique. Le gouvernement français fait effort ailleurs et adopte pour le Canada une attitude plus que défensive, tandis que l'opinion "éclairée" française envisage le sort du Canada avec un détachement condescendant.

En fait, il est indispensable de remarquer que le conflit n'est pas colonial dans le sens courant du terme (assurer la domination d'un peuple européen sur des indigènes). C'est un conflit qui oppose directement deux nations européennes sur un théâtre d'opérations dont l'importance est appréciée différemment par les acteurs: capitale pour Vaudreuil et les Canadiens, essentielle pour les Anglais, marginale pour les troupes de Terre et Versailles. Et parce que c'est un conflit européen, les nations indiennes n'y jouent qu'un rôle accessoire. Elles ne sont pas l'objet fondamental de la campagne. Certes Vaudreuil recherche leur alliance -- à

défaut leur neutralité; certes il sait utiliser les "Sauvages" comme arme de terreur. Mais chez Montcalm et ses officiers, que de restrictions à leur emploi, souvent beaucoup plus gênant qu'utile! Désignés pour mener une guerre à l'euro-péenne contre des Européens, très vite revenus du mythe du Bon Sauvage, ils sont certainement incapables de prendre en compte l'idée d'une société indigène pouvant jouer son rôle dans le conflit.

Ainsi, ces dernières années de lutte au Canada révèlent essentiellement des conflits de sociétés entre Européens, qui sont très caractéristiques de certaines colonies de peuplement, conflits entre Européens installés depuis longtemps sur le territoire extérieur, et Métropolitains venus à la colonie, l'espace d'une campagne ou d'une affectation. A mesure que les années passent, les problèmes du territoire deviennent spécifiques et comme étrangers au métropolitain de passage. Demander à Montcalm de renoncer, en quelques mois, à 27 ans d'expérience de la guerre, paraît aussi exorbitant que d'exiger de Vaudreuil de former ses milices aux évolutions de combat européen. De toutes façons, ce conflit pesait peu face à un rapport de forces qui se dégradait régulièrement. Au rapport des populations blanches (Canada français et colonies anglaises), passé de 1 à 13 en 1713, à 1 à 19 en 1763, s'ajoutait un effort de guerre britannique sans aucune mesure avec celui que Versailles était décidé à mener au Canada. La fin de la Nouvelle-France est inscrite en filigrane dans cette constatation.

Renvois

1. Ces trois études seront ultérieurement diffusées avec cette synthèse, par les soins du Service historique de l'Armée de Terre (Vincennes).
2. Nous regroupons sous l'appellation soldats tout ce qui figure dans cette rubrique dans les états des revues passées par le commissaire et ordonnateur des guerres, Doreil: sergents, tambours, grenadiers, fusiliers.
3. J. Bérenger et Ph. Roy, art. cit.
4. Colonel Michalon, art. cit.
5. État des soldats volontaires et recrues en 1756. Archives Guerre AI - 3417 - no 220.
6. D'après les situations d'effectifs annuelles établies par Doreil et son successeur Bernier.
7. Doreil à Ministre - 31 octobre 1758 - Archives Guerre AI - 3499 - no 175.
8. Doreil à Ministre - 20 octobre 1758 - Archives Guerre AI - 3499 - no 146.

9. Montcalm - 28 octobre 1758 - Archives Guerre AI - 3499 - no 104.
10. Relation de M. Leduchat Carillon - 19 juillet 1756 - Archives Guerre AI - 3417 - No 182.
11. Montcalm - 24 avril 1757 - Archives Guerre AI - 3457 - no 60.
12. Ch. A. Julien -Les Français en Amérique de 1713 à 1784 - page 165.
13. G. Lanctod - Histoire du Canada - Tome III, page 149.
14. Doreil - 22 octobre 1757 - Archives Guerre AI - 3457 - no 162.
15. Montcalm - 24 avril 1757 - Archives Guerre AI - 3457 - no 60.
16. Bernier - 5 octobre 1760 - Archives Guerre AI - 3574 - no 115.
17. Maréchal de Sennetière - La Rochelle 19 décembre 1760 - Archives Guerre AI - 3574 - no 148.
18. Chef d'Escadron Cousine et P. Romet - art. cit.
19. Vaudreuil à Montcalm in C.E. Cousine - art. cit.
20. Montcalm - 20 juillet 1756 - Archives Guerre AI - 3417 - no 187.
21. Cité par MM. Bérenger et Roy - art. cit.
22. Mémoire du 14 mars 1756, cité par Colonel Michalon - op. cit.
23. Montcalm à Ministre Guerre - cité par Colonel Michalon - op. cit.
24. Ordre du Roi à Vaudreuil - cité par Colonel Michalon - op. cit.
25. Colonel J. Pariseau - Lettre personnelle.

LA MARINE FRANCAISE ET LE PERTE DU CANADA

[Professeur agrégé Philippe Masson, Service historique de la Marine, Château de Vincennes (France)]

Selon le schéma généralement admis, la France engagée pendant la guerre de Sept Ans dans un conflit essentiellement continental n'a pu disposer des moyens militaires suffisants, aussi bien terrestres que maritimes, pour une intervention extérieure et empêcher la chute du Canada. Cette version n'est pas entièrement fautive, mais elle doit cependant être sérieusement corrigée.

La perte du Canada semble, en effet, résulter de considérations stratégiques générales, comparables à celles que l'on avait pu observer au cours des deux dernières guerres du règne de Louis XIV. De 1756 à 1765, la France s'est trouvée entraînée une fois de plus dans un grand conflit continental, avec un risque d'invasion, qui a exigé un effort considérable sur le plan financier et militaire. Simultanément, elle s'est trouvée en lutte avec la Grande-Bretagne qui, sous l'impulsion de William Pitt, a pratiqué une conduite de guerre extrêmement habile.

L'aide à l'allié continental, la Prusse, se manifeste par l'envoi de subsides, de contingents de troupes et par des "opérations conjointes" s'identifiant à des menaces de débarquement sur le littoral français, de manière à fixer le maximum de troupes adverses et réduire l'effort militaire du gouvernement de Versailles en Europe. Simultanément, la Marine britannique assure le contrôle des voies de communications et des mers vitales pour la Grande-Bretagne: mer du Nord, Manche, approches de l'Atlantique, littoral de l'Amérique septentrionale. Ce contrôle permet le ravitaillement de l'Angleterre, la paralysie du commerce français puis espagnol et constitue la base des grandes opérations militaires sur les théâtres extérieurs comme l'Inde, les Antilles et surtout le Canada.

Déjà profondément engagée sur terre, la France se trouve d'autant moins capable de réagir efficacement sur mer que sa marine aborde la guerre de Sept Ans dans les pires conditions. Depuis la fin du 17^{ème} siècle, en gros à partir de la défaite de La Hougue, la marine a déjà eu tendance à sacrifier la guerre d'escadre au profit de la course. L'effort de redressement sous la Régence et les débuts du règne de Louis XV sont demeurés médiocres et les performances maritimes n'ont guère été brillantes pendant la guerre de succession d'Autriche.

En 1755, le budget ne dépasse pas 18 millions et la Marine n'est pas en mesure d'armer plus d'une quarantaine de vaisseaux. Certes, à la faveur du conflit, les crédits connaissent une augmentation sensible pour atteindre 57 millions en 1759. Mais, à l'augmentation du budget ne répondent ni l'unité de vues, ni la réforme des structures. Dès 1757, Machault d'Arnouville sacrifié par la Pompadour abandonne son département et jusqu'en 1761, le Ministère va être

successivement occupé par Moras, Massiac, Berryer.

Aucun d'entre eux ne réussira à combattre efficacement les vices d'une administration extrêmement lourde qui absorbe 700 officiers sur 900. L'efficacité de la Marine souffre encore de l'opposition entre officiers et administrateurs, entre officiers "rouges" issus des Gardes et officiers "bleus" recrutés à titre contractuel. Quant aux chefs d'escadre, pour la plupart très âgés et sceptiques, ils trouvent dans l'application stricte des instructions pour le combat reposant sur le respect de la ligne de file la justification de leur inertie, de leur manque d'esprit offensif, voire tout simplement de leur lâcheté.

On ne peut nier encore que de 1756 à 1761 la France se soit heurtée à une pénurie de troupes, compte tenu de l'engagement sur le continent et de la nécessité de défendre un vaste littoral contre les "insultes" britanniques. Dans le même temps, la Marine nettement surclassée par la Royal Navy, soumise à un blocus de plus en plus efficace, n'est pas en mesure d'assurer des opérations importantes à grande distance. Ainsi, la France se trouve-t-elle pratiquement condamnée à sacrifier un vaste domaine colonial, par suite de son impréparation maritime et en raison surtout d'une stratégie trop nettement orientée sur le continent.

Cette vision est donc loin d'être fausse. Il est exact que la guerre continentale a absorbé des effectifs considérables de l'ordre de 150,000 hommes. Les entreprises britanniques sur les côtes, même si elles se sont révélées très coûteuses et si elles ont parfois sombré dans le ridicule, n'en ont pas moins immobilisé, en dehors des unités de milice impropres à la grande guerre, 134 bataillons d'infanterie et 56 escadrons de cavalerie appartenant à l'armée régulière.

Le système maritime britannique de surveillance à distance, puis de blocus rapproché a constitué une entrave sévère confinant parfois à la paralysie pour les escadres de Brest, Rochefort ou Toulon. Cette stratégie s'est révélée d'autant plus efficace que la Royal Navy disposait avec 140 vaisseaux d'une écrasante supériorité numérique sur la Marine française qui n'a jamais pu en armer plus de 50. Sa maîtrise de la mer a permis enfin à Pitt d'accomplir un effort énorme au Canada, OÙ l'armée britannique a pu aligner près de 60,000 hommes alors que Vaudreuil et Montcalm, en y comprenant les milices locales, n'ont jamais pu disposer de plus de 15,000 combattants.

Des corrections s'imposent cependant. L'effort militaire sur terre n'était pas tel que quelques bataillons supplémentaires n'aient pu être envoyés au Canada, d'autant plus qu'à partir de l'arrivée de Choiseul aux Affaires Étrangères, en décembre 1758, un désengagement est intervenu dans les affaires continentales. Enfin, la surveillance maritime britannique n'a jamais été absolue et jusqu'à la fin de la guerre, des formations parfois importantes ont pu prendre la mer. En fait, trois grandes phases sont à distinguer à l'égard de la défense du Canada, que l'on ne peut isoler de la politique militaire générale.

La première couvre les années 1755-1756 et s'identifie à une période que l'on peut qualifier de guerre non déclarée. Le gouvernement de Versailles est alors décidé à défendre le Canada et, à l'annonce de l'envoi des troupes britanniques dans les colonies américaines, il monte une contre-expédition marquée par l'envoi de deux convois successifs. La première escadre appareille de Brest, le 3 mai 1755. Sous les ordres du Comte de la Motte, elle comprend trois vaisseaux et deux frégates armés en guerre et onze vaisseaux armés en flûte dont un hôpital. Ces bâtiments portent 3,000 hommes de troupe sous les ordres du Baron de Dieskau. Jusqu'à 200 lieues au large des côtes, l'escadre de Macnemara assure l'escorte du convoi avec 6 vaisseaux, et 3 frégates de manière à parer une éventuelle réaction britannique.

Dans l'ensemble, la mission se solde par un succès. Le 27 juin, Dubois de la Motte avec 6 vaisseaux et 3 frégates mouille à Québec et dans le Saint-Laurent tandis qu'une formation détachée sous les ordres de Perier de Salvart avec 5 vaisseaux et une frégate est arrivée à Louisbourg, le 14 juin. A la faveur de la brume, au large du Cap Race, les bâtiments français ont pu déjouer la manoeuvre d'interception anglaise menée par l'Amiral Boscawen avec 10 vaisseaux renforcés trop tard par les 6 vaisseaux de Milburne. La manoeuvre britannique n'aboutit qu'à la capture des vaisseaux ALCIDE et LYS, celui-ci armé en flûte. En définitive, à l'exception de 6 compagnies régulières embarquées à bord du LYS, la totalité des troupes expédiées de Brest, ont pu atteindre le Canada. Quant à la manoeuvre de retour, elle s'effectue encore favorablement. Profitant des conditions atmosphériques, les bâtiments de Dubois de la Motte et de Perier de Salvart réussissent à regagner la France en septembre et octobre, en dépit de la croisière d'une vingtaine de bâtiments anglais au large du Saint-Laurent et de Louisbourg.

La seconde mission de renfort s'effectue en 1756 selon une méthode différente. Le transport de 3,000 hommes et de l'État-Major qui va s'identifier avec la défense du Canada, Montcalm, Levis et Bougainville, s'effectue à bord de trois divisions, fortes d'un vaisseau et d'une frégate chacune, faisant route isolément et ayant appareillé de bonne heure, dès le début avril, de manière à devancer la mise en place d'un blocus britannique. Entre le 12 et le 31 mai, tous les bâtiments atteignent Québec sans encombre.

Le retour s'effectue également dans de bonnes conditions. Baussier de l'Isle qui commande la formation à l'exception d'un vaisseau et d'une frégate laissés à la défense du Canada mouille à Louisbourg, repousse une petite croisière anglaise et rejoint la France au début de septembre. Au cours de la même année 1756, une dernière division partie de Brest le 2 mai, a pour mission de transporter des recrues à Louisbourg. Le résultat est moins heureux. Si la frégate réussit à atteindre Louisbourg, le vaisseau l'ARC EN CIEL doit se rendre à deux bâtiments britanniques.

A la faveur de la période trouble de la guerre non déclarée, la France a réussi ainsi à faire passer 6,000 hommes de troupes régulières au Canada. Mais, par la correspondance adressée à Versailles, lors du départ de la petite escadre de Baussier de l'Isle, le gouverneur Vaudreuil juge ces renforts insuffisants. Il réclame 2,000 hommes supplémentaires et insiste pour que l'envoi de troupes soit en rapport avec le renforcement du contingent britannique dans les colonies d'Amérique.

Cet appel ne sera pas entendu. Dans l'imminence des hostilités qui vont se produire en mai 1757 avec la déclaration de guerre de la France à l'Angleterre, le gouvernement de Versailles, indépendamment des besoins des armées engagées sur le continent, se refusera à courir le risque, compte tenu de la supériorité navale britannique, de faire traverser l'Atlantique à des transports lents et vulnérables ou à des navires de guerre transformés en flûte, c'est-à-dire privés de l'essentiel de leur armement. Pour le gouvernement royal, le sort du Canada va se jouer sur les champs de bataille européens. Sur place, la stratégie ne peut être que défensive. Aidées par les milices, les troupes régulières doivent barrer l'accès à la vallée de l'Ohio et à Montréal par l'Hudson et le lac Champlain.

Cette stratégie implique cependant un effort naval important. C'est à la Marine d'assurer la défense du bas Saint-Laurent, en préservant Louisbourg, qui en commande l'accès. Dès son arrivée à Québec, Levis a fort bien vu le problème: "Toutes les forces de ce pays ne peuvent rien faire pour le bas du fleuve Saint-Laurent. C'est à nos forces navales d'Europe à nous tenir cette porte ouverte, sans quoi nous passerions mal notre temps". Pour remplir cette mission, la Marine devra, à la faveur de la belle saison, réaliser à partir de France de fortes concentrations au large de l'Île Royale de manière à interdire une opération amphibie britannique montée depuis Halifax ou New York.

Cette stratégie va s'identifier à la deuxième phase de la guerre menée pour la défense du Canada. Au prix d'un effort considérable, mettant en jeu plus de la moitié de ses forces disponibles, la marine française, va réaliser ainsi, en 1757 et 1758, deux concentrations successives. La première intervient au début de 1757. A l'annonce d'un armement britannique considérable, qui comprendrait 16 vaisseaux, de nombreux transports, 7,000 à 8,000 hommes et un énorme train d'artillerie, trois escadres appareillent successivement des ports français.

La première, sous les ordres du Chevalier de Bauffremont avec 5 vaisseaux et 2 frégates, quitte Brest le 30 janvier. Après une escale à Saint-Domingue, du 19 mars au 4 mai, elle arrive à Québec le 30 mai. La deuxième escadre du Capitaine de Vaisseau du Revest part de Toulon le 18 mars, franchit Gibraltar malgré la surveillance de Saunders et entre à Louisbourg le 19 juin. Quant à la troisième formation, la plus importante, forte de 9 vaisseaux et 4 frégates, elle appareille de Brest le 3 mai, sous les ordres de Dubois de la Motte destiné au commande-

ment de l'ensemble. Elle arrive également à Louisbourg le 19 juin. Ainsi se trouve réalisée, avec 18 vaisseaux et 5 frégates, une des plus importantes concentrations réalisées depuis longtemps par la Marine royale.

Dubois de la Motte va rester à Louisbourg jusqu'à la fin octobre. Au cours de ce séjour, il prend les dispositions nécessaires pour faire face à une éventuelle opération amphibie anglaise. Avec 9 vaisseaux disposés en demi-cercle en travers de la passe et appuyés par des canots estimés à repousser les brûlots, il préserve la baie d'une tentative de forçement. En même temps, il répare et complète les défenses avec les canons de l'escadre et fait débarquer près de 900 hommes de troupes de Marine pour assurer la protection du littoral Nord de la rade.

Le comportement de Dubois de la Motte reste ainsi strictement défensif. Après quelques hésitations et en dépit de la qualité de ses renseignements, il renonce à attaquer la flotte britannique de l'Amiral Holburne composée de navires de guerre et de bâtiments de transport qui, après une traversée interminable depuis l'Angleterre, se présente en échelons devant Halifax, du 1er au 9 juillet. Dubois de la Motte aurait pu remporter ainsi un succès important dont les conséquences auraient pu être énormes pour la suite de la défense du Canada.

En tout cas, le succès de la concentration française de l'été 1757 n'en sauve pas moins Louisbourg. A Halifax, l'Amiral Holburne et le commandant des troupes Lord Loudon disposent bien de forces importantes: 17 vaisseaux, 16 frégates, 2 galiotes à bombes, un brûlot, de nombreux transports et 15,000 soldats. Mais, compte tenu des moyens français, l'Amiral s'oppose à une tentative de débarquement. A la nouvelle de la défaite anglaise du Fort William Henry, il fait débarquer le gros des troupes à New York au milieu du mois d'août et à la tête de son escadre, Holburne se contente d'observer Louisbourg avec l'espoir d'intercepter les navires adverses quand ils tenteront de regagner la France.

Ce plan va être déjoué. Le 24 septembre, un terrible ouragan inflige des pertes et des dégâts considérables à l'escadre anglaise obligée de renoncer à tout blocus jusqu'à la fin de la saison. Cet accident permet à Dubois de la Motte de quitter Louisbourg le 30 octobre à destination de la France. Sa mission s'est donc soldée par un résultat bénéfique. Les Anglais ont dû renoncer à leur plan offensif contre Louisbourg et Québec. Le Bas Canada bénéficie d'un sursis d'un an. Mais, le retour de l'escadre compense en partie ce succès. Une terrible épidémie de typhus qui a commencé à exercer ses ravages avant le départ provoque une mortalité effrayante à bord des bâtiments. C'est une escadre fantôme qui regagne Brest le 23 novembre. Pour aggraver les choses, l'épidémie va se transmettre alors à la population du port et causer la mort de plus de 10,000 personnes en quelques semaines. Pendant plus d'un an, les effets de la maladie vont contribuer à réduire considérablement les armements à partir de Brest.

En dépit de ce mécompte, le Cabinet de Versailles décide de pratiquer la

même politique pour l'année 1758. Une nouvelle concentration mettant en jeu 22 vaisseaux et 9 frégates permettra de sauvegarder encore l'Ile Royale et de répondre à la nouvelle tentative britannique. C'est le gros des forces disponibles de la Marine qui est à nouveau mis en jeu. Mais, cette fois-ci, Toulon va accomplir l'effort principal, étant donné la situation lamentable de Brest.

Mais contrairement à ce qui s'est passé l'année précédente, la concentration de 1758 va tourner à l'échec, quoique portée à 11 vaisseaux et 2 frégates, l'escadre de Toulon sous les ordres de La Clue ne peut sortir de la Méditerranée et franchir le barrage anglais. Elle doit rentrer à Toulon. Sur les 5 autres divisions qui appareillent de Brest ou de Rochefort et qui comptent 15 vaisseaux et 7 frégates, seuls 6 vaisseaux et 4 frégates sous les ordres du Marquis des Gouttes réussissent à atteindre Louisbourg. L'échec français tient au raid de Hawke devant Rochefort et aussi au blocus britannique établi devant l'Ile Royale qui a obligé la division Duchaffault forte de 5 vaisseaux et une frégate à renoncer à entrer à Louisbourg et à gagner le Saint-Laurent. De fait, pour la première fois depuis le début des opérations au Canada, les Anglais ont maintenu 7 vaisseaux vendant l'hiver à Halifax et ont pu ainsi établir des croisières dès la fonte des glaces.

La faiblesse de l'escadre du Marquis des Gouttes ne permet pas de s'opposer à l'opération amphibie britannique qui met en jeu les 22 vaisseaux, les 15 frégates et les 120 transports de la flotte de Boscawen portant les 12,000 hommes de troupes commandés par Wolfe. Le débarquement sur l'Ile Royale intervient le 8 juin et dix jours plus tard, les Anglais entreprennent le bombardement de la place forte et de la rade. Restés à Louisbourg sur ordre du gouverneur de l'île, les navires avant d'être sabordés dans la passe, incendiés ou pris ne peuvent que prolonger une résistance qui cesse le 26 juillet. Une seule frégate réussit à échapper au désastre et à regagner la France.

La chute de Louisbourg constitue un tournant capital dans la guerre d'Amérique du Nord, même si la saison est trop avancée pour entreprendre l'attaque de Québec. A partir de l'Ile Royale, les Anglais sont en mesure, non seulement de contrôler l'estuaire du Saint-Laurent mais de menacer directement Québec. En outre, malgré la victoire de Ticonderoga (Fort Carillon) remportée, le 8 Juillet, par Montcalm contre Abercromby, les Anglais réussissent à s'emparer de Frontenac et à contrôler le lac Ontario, en attendant au mois de novembre, l'évacuation par les Français du Fort Duquesne. La situation du Canada est encore aggravée par le conflit entre le gouverneur et Montcalm et par la concussion entretenue par l'intendant Bigot.

Levis est alors sans illusion: "La situation devient chaque jour plus critique et la besogne plus difficile. Les forces des ennemis sont très considérables et nos secours nous parviendront beaucoup plus difficilement à cause de la prise de Louisbourg". Quittant Québec à bord de l'escadre de Duchaffault qui réussit à

regagner Rochefort le 31 octobre, Bougainville est chargé de plaider la cause du Canada auprès du Ministre de la Marine. On connaît le mot de Berryer "Monsieur quand le feu est à la maison, on ne s'occupe pas des écuries" et la réplique de Bougainville "On ne dira pas que vous parlez comme un cheval".

La réponse brutale de Berryer traduit, en fait, une refonte complète de la stratégie française, qui va s'identifier à la dernière phase de la guerre de Sept Ans. Cette refonte est essentiellement l'oeuvre de Choiseul. Désigné comme Ministre des Affaires étrangères en décembre 1758, celui-ci va exercer une influence déterminante sur la conduite diplomatique et militaire de la guerre. La nouvelle orientation se traduit d'abord par un désengagement en Europe sanctionné par le second traité de Versailles de mars 1759 qui limite la participation militaire française en Europe à la Rhénanie.

La nouvelle direction stratégique implique ensuite le renoncement à toute concentration navale ainsi qu'à l'envoi de renforts au Canada, en dépit des demandes du gouverneur Vaudreuil. La France ne renouvellera pas les expériences des deux années précédentes. La raison de cette abstention ne tient pas uniquement à la faiblesse des forces françaises. En dépit des mécomptes enregistrés en Méditerranée, au cours des années précédentes, l'escadre de Toulon peut armer une douzaine de vaisseaux. Celle de Brest a pu être reconstituée et comporte, sous les ordres du Marquis de Conflans, une vingtaine de grands bâtiments. D'autres vaisseaux sont disponibles à Rochefort.

Exercé à partir de Torbay, de Spithead ou de Gibraltar, la surveillance ou le blocus britannique ne constitue pas encore une explication suffisante. Son étanchéité est loin d'être absolue aussi bien dans les mers d'Europe qu'au large des côtes d'Amérique du Nord. Au cours de l'année 1759, en dépit de la perte de l'Île Royale, trois formations réussirent à gagner le Saint-Laurent sans être interceptées.

Le 9 mai, Bougainville regagne Québec avec deux frégates et quatre transports. Trois jours plus tard, arrivent 18 navires marchands de 400 tonneaux chargés de vivres et de munitions. Cinq autres bâtiments de commerce se présentent encore devant Québec le 23 mai. Tous ces navires avaient réussi à déjouer la surveillance des 10 vaisseaux et des frégates de Durell qui avait hiverné à Halifax de manière à agir dès le début du printemps. En procédant par divisions séparées et par appareillages à la fin de l'hiver, il aurait été probablement possible de faire passer au Canada des vivres supplémentaires et quelques milliers d'hommes de renforts.

La raison essentielle de l'abstention navale et par voie de conséquence de l'abandon du Canada ne tient donc pas à l'infériorité de la Marine ou à la surveillance britannique. La raison essentielle est ailleurs. Elle repose dans l'idée de régler le conflit général d'un seul coup par un débarquement en Angleterre.

Choiseul a, en effet, mis au point un plan de "descente" grandiose. Sous la protection des escadres de Brest et de Toulon, qui auraient effectué auparavant leur jonction, deux débarquements successifs interviendraient, le premier en Écosse à l'embouchure de la Clyde et le second sur la côte du Suffolk, mettant en jeu une armée réunie en Bretagne sous d'Aiguillon et une autre en Flandre sous Chevert.

Ce plan de guerre se trouve exprimé dans les instructions que Bougainville remet à Vaudreuil, lors de son retour au Canada. La situation de la colonie est parfaitement connue du roi. "Que Sa Majesté serait disposée à y envoyer tous les secours demandés, mais que la continuation de la guerre en Europe, les trop grands risques de la mer et la nécessité de réunir ses forces navales ne permettent pas de les séparer dans le moment présent et d'en hasarder une partie pour procurer au Canada des secours incertains qui seront employés plus utilement et pour le soulagement de la colonie, à des expéditions plus promptes et plus décisives".

Après cette allusion au projet de débarquement en Angleterre, le Gouverneur est invité à maintenir un bastion au Canada, même s'il doit se réduire au Haut Pays. "L'objet principal que vous ne devez pas perdre en vue doit être de conserver au moins une portion suffisante de cette colonie et de vous y maintenir pour pouvoir se promettre d'en recouvrir la totalité à la paix". A la lumière de la bataille de Fort Carillon (Ticonderoga) remportée l'année précédente et dont l'effet a été considérable à Versailles on compte pouvoir atteindre cet objectif. Les deux frégates commandées par Vouquelin et arrivées avec Bougainville participeront à la défense du Saint-Laurent et des approches de Québec. Cette participation est jugée d'autant plus efficace, que la remontée du fleuve par une escadre anglaise importante passe pour impossible en l'absence de pilote et de balisage.

Le plan de Choiseul va se solder par un échec total. Dans les mers d'Europe, la concentration des forces françaises ne peut se réaliser. Interceptée par Boscowen, au large de Gibraltar, l'escadre de Toulon sous les ordres de La Clue subit le désastre de Lagos (20 août). Six vaisseaux seulement sur douze échappent à la destruction et se trouvent neutralisés à Cadix. Devant ce mécompte le plan de débarquement est réduit et se limite à une descente sur les côtes de Cornouailles. Mais ce projet échoue définitivement après la journée de Monsieur de Conflans du 20 novembre 1759. Attaquée par Hawke en pleine tempête par le travers des Cardinaux, l'escadre de Brest est dispersée et perd 9 vaisseaux sur 21. De toutes manières, le débarquement reposant sur la surprise n'avait pratiquement aucune chance de réussite, en l'absence d'une maîtrise au moins temporaire de la Manche et des Mers du Nord que la Marine française trop inférieure en nombre et en quantité était incapable d'obtenir sur la Royal Navy.

L'année 1759 se solde enfin par la chute de Québec qui sonne le glas de la résistance du Canada. Au départ la défense de Québec repose sur le fétichisme de la position, le sentiment de sécurité trompeur avéré chez les Canadiens qu'une

flotte de ligne ne pourrait remonter les 75 derniers milles du fleuve, depuis l'Ile aux Coudres, sans pilotes locaux, ni marques de navigation. Ce sentiment s'appuyait sur les mécomptes enregistrés par l'Amiral Walker qui, le 22 août 1711, avait perdu à l'embouchure du fleuve sur les récifs des Sept lies huit transports montés par 900 hommes. Fort de ce précédent, Dubois de la Motte n'avait pas osé en 1755 franchir la Traverse avec un vaisseau de 70 canons.

En fait, l'escadre de Durell précédant la force de Saunders portant le corps de débarquement de Wolfe, devait montrer que la sécurité de Québec reposait sur une illusion. Après avoir passé dix jours à l'Ile aux Coudres, Durell réussissait à atteindre le 14 juin l'Ile d'Orléans avec trois vaisseaux et une frégate. Il est vrai qu'il avait bénéficié du concours comme pilote d'un transfuge. Denis Vitré, Canadien d'origine, ex-capitaine d'une frégate française, fait prisonnier au début de la guerre avait accepté de guider l'escadre britannique. Durell entreprit alors de baliser le chenal permettant ainsi à l'escadre de Saunders forte de 24 vaisseaux, 22 frégates, 70 transports, 122 cutters, 13 baleiniers et 17 navires à fond plat de remonter à son tour le Saint-Laurent et de se présenter devant Québec le 28 juin. Dès lors, le contrôle naval anglais dans le Saint-Laurent devait permettre d'établir une liaison mouvante entre les trois positions (Montmorency, Orléans et Levis) occupées par les troupes de Wolfe et permettre la surprise stratégique du 12 septembre qui allait conduire à la bataille du plateau d'Abraham et à la chute de Québec.

En définitive, les raisons d'ordre général ne suffisent pas à expliquer l'incapacité française à assurer la défense du Canada, face à un effort anglais exceptionnel, il faut bien le dire. Certes, la guerre continentale a exigé un effort considérable au détriment de la Marine déjà mal préparée à sa tâche avant le début des hostilités. Il n'en reste pas moins que des liaisons maritimes ont pu être maintenues avec le Canada jusqu'en 1759. L'année suivante encore cinq bâtiments destinés à soutenir la résistance de Montréal réussirent encore à pénétrer dans le Saint-Laurent. Ils débarqueront dans la baie des Chaleurs du matériel, des vivres et formeront un corps de 900 hommes.

Faute de pouvoir utiliser régulièrement et en toute quiétude les routes maritimes à la manière des Anglais, les Français avaient utilisé le système de divisions appareillant de ports différents, à la fin de la mauvaise saison, profitant des conditions météorologiques favorables, brumes, tempêtes pour échapper aux croisières adverses et empruntant encore la route du Nord plus rapide que celle du Sud utilisée par les convois britanniques. Les traversées françaises étaient ainsi plus rapides que celles des Anglais permettant de devancer la mise en place du blocus. En 1755, Dubois de la Motte franchit ainsi l'Atlantique en 27 jours alors qu'il en faut 37 à Boscawen et 40 à Holburne. En 1757, si la traversée de Dubois de la Motte est de 46 jours, celle de Holburne en est de 62. En 1758 encore, les passages français s'effectuent en 24 (Beaussier), 40 (Breugnon) ou 27 jours (Duchaffault) contre 74 pour Boscawen.

La conduite des opérations sur place a également son importance. En 1757, Dubois de la Motte en dépit du commandement d'une escadre de 18 vaisseaux et de 5 frégates fait preuve d'une circonspection excessive et renonce à attaquer le convoi britannique qui se présente en ordre dispersé à Halifax. L'âge joue son rôle. L'Amiral a dépassé 75 ans. Il est également lié par des instructions contradictoires conformes à celles que le gouverneur de Versailles ne cesse d'adresser à ses chefs à la mer, à la fin de l'Ancien Régime. Pour garantir l'Île Royale et Québec, il est admis que le meilleur moyen serait de détruire les escadres adverses et que "les avantages d'un combat seraient d'une grande considération pour la facilité d'une pacification..." Il n'en reste pas moins que Sa Majesté ne lui prescrit cependant pas positivement de les attaquer et qu'elle s'en remet à lui du meilleur emploi "des forces qui lui sont confiées et dont la conservation intéresse si essentiellement celle de la Marine".

En réalité, si la chute de Louisbourg constitue un premier tournant dans l'histoire de la guerre au Canada, le tournant décisif intervient l'année suivante avec une révision complète de la stratégie française. Tous les moyens terrestres et maritimes sont réservés au projet de descente en Angleterre, alors qu'il aurait été probablement possible de faire parvenir à Québec des vivres et quelques milliers d'hommes de renforts. Le plan de descente conçu en dehors de toutes les règles de la guerre navale devait avoir les conséquences les plus funestes pour le Canada et la Marine elle-même. Il est difficile maintenant d'en dire davantage. L'arrivée de quelques renforts aurait-elle permis de conserver le cœur du Canada jusqu'à la paix ou de prolonger simplement une agonie?

BRITISH DEFENCE OF HER NAVAL STATIONS IN THE
MEDITERRANEAN

[Dr. Quentin Hughes, School of Architecture, The University of Liverpool, Liverpool, England]

There was no clear cut strategic policy that directed the rise of British sea power in the Mediterranean. Rather it was a set of propitious circumstances which, taken advantage of, provided the means for the establishment of naval supremacy in the Inland Sea.¹ Admittedly Cromwell had probably advocated the taking of Gibraltar but it was not until 1651 that the first permanent squadron was established in the western Mediterranean. The formation of the Levant trading company had called for the protection of British maritime trade against the deprivations of the Barbary corsairs and the Navy moved in to provide that protection.

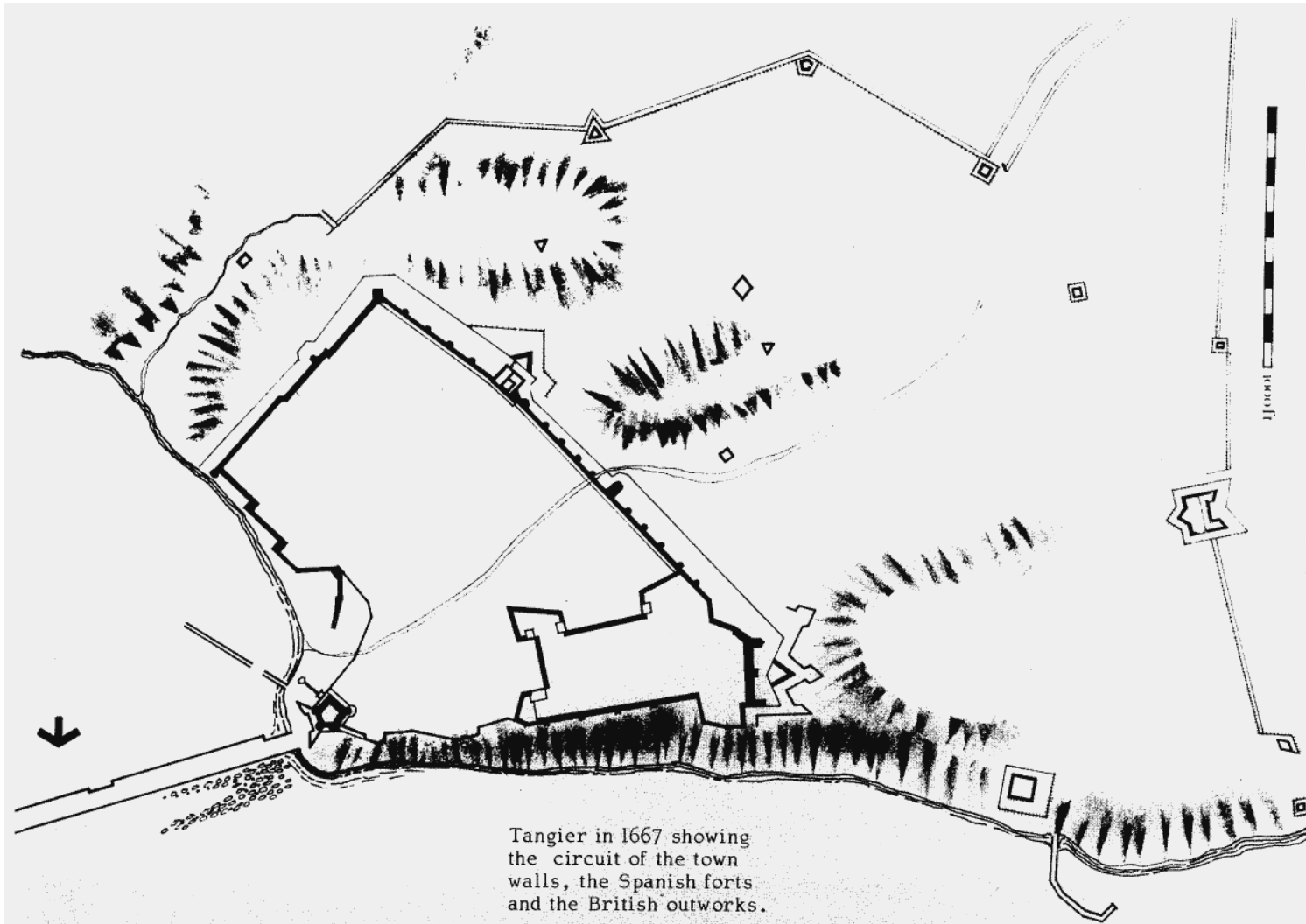
Ships needed convenient shore-based facilities for careening, victualling, repairs and later supplies of coal, and the naval stations, once established, required a measure of protection against powers intent upon their capture or destruction when the Navy was absent. With the near certainty that the Royal Navy could throw in reinforcements and supplies to any beleaguered station² the home government, ever short of funds, found it hard to maintain large standing garrisons overseas and inevitably resorted to a dependence upon permanent fortifications which, if expensive to construct, could safeguard the place with minimum forces and small outlay.

This paper deals with the construction of these fortifications which display a degree of ingenuity and experimentation on the part of the young Corps of Engineers for which it has not previously received much credit.

Tangier, guarding the western approaches to the Mediterranean, came Britain's way almost fortuitously as part of a marriage dowry for Charles II, but it required tricky diplomacy and the convenient cry of help from the beleaguered Portuguese garrison for the place to be taken and secured.

From the early years of the sixteenth century most European countries had adopted a system of fortification based upon the use of a continuous line of pentagonal bastions and curtain walls from which enfilade fire could be laid down across any front likely to be attacked. The system had its weaknesses only partially remedied by pushing forward a series of outworks which would take the first brunt of any attack.³

The British found at Tangier a town defended by an ancient combination of tall towers and curtains, and Italian-style bastions placed at the most vulnerable points of attack. The British did two things to strengthen the defences.



Tangier in 1667 showing
the circuit of the town
walls, the Spanish forts
and the British outworks.

They built a well defended stone mole to enclose the harbour and ward off any naval attack, and they constructed a series of detached forts, isolated block-houses first of timber and later of brick and stone, covering all the main avenues of approach, interspersed with obstacles and mines to obstruct any Moorish attack.⁴ This must be one of the earliest examples of the construction of interdependent detached forts forming a ring well outside the central enceinte of a fortress. For ill-considered economical and political reasons Tangier was abandoned by the British in 1684 and her fortifications slighted.

British forces took the island of Minorca in 1708 and finally handed it back to Spain in 1802. During these years they were twice expelled and twice returned. On arrival they found Fort St. Philipe, a traditional square bastioned fort constructed in the sixteenth century, guarding the entrance to the magnificent harbour at Port Mahon, supported by two fortlets. When built to Italian design Fort St. Philipe was adequate to cover the entrance to the harbour and the vulnerable creek to the south, but, by the beginning of the eighteenth century, it was clear that it mounted insufficient artillery to dispute the passage of ships of the line and was vulnerable to a land attack. The British engineers therefore began an elaborate process of augmenting the defences. Powerful lines of batteries were constructed close to the water's edge, the central fort was ringed by counterguards and a hornwork and a string of redoubts and lunettes was constructed to cover the land approaches.

There is no space to describe in detail the defensive system of the eighteenth century, but in essence it consisted of artificial barriers like ditches, supported by enfilade fire from muskets and cannon from bastions and the outworks that ringed them. The Italian system of fortification had been developed systematically by French engineers to a point when it could be carried little further. However, two important steps were taken by British engineers to improve the bastion system - the development of defensible caponiers which could pour devastating firepower on an enemy descending into the ditch, and the introduction of counterscarp galleries to take such an enemy in the rear. Both these features can be seen in the British works at Minorca and both were carried out before 1735.⁵ To augment the firepower of the coastal batteries when coping with the massed broadsides of ships of the line close in, a further device was adopted. The fougasse, a conical hole cut in the solid rock and packed with powder, pieces of iron and rocks, was grouped at the head of the peninsula and covering the waters of the vulnerable creek, to pour devastating showers of missiles upon any ship so foolhardy as to approach within range.⁶ These devices were installed during the final period of hectic rebuilding by the British between 1798 and 1802 when thirteen Martello towers, which predate those constructed on the coasts of Britain, were built by William Pasley.

By the end of the Napoleonic wars British attention was focussed on holding three positions on a permanent basis - Gibraltar, the cork in the bottle which



Gibraltar showing the position of the coastal defence guns at the beginning of the 20th century.

contained the power position in the Inland Sea, Malta which controlled the narrows between Sicily and the North African coast and effectively blocked the passage from the eastern to the western Mediterranean, and Corfu, the key that locked up the Adriatic. Minorca, Corsica and Sicily were all evacuated.

Gibraltar had been British since 1704, a naturally strong three mile rocky peninsula reared up to face the flat Spanish isthmus at almost sea level. Spanish fortifications had been inherited and modernised, but the main strength lay in the sheer character of the Rock honeycombed with galleries. The idea of tunnelling in the solid rock was not new to British engineers - they were already doing it at Minorca when, in May 1782 during the Great Siege, Sergeant Ince suggested cutting tunnels and excavating casemates in the north face of the Rock to cover the isthmus, part of which was already flooded to form an inundation in front of the main land front. Tunnelling continued at a pace to provide, according to the enemy, "works worthy of the Romans"⁷ and eventually the Rock of Gibraltar was converted into a maze of warrens.

In 1787 Lieutenant-Colonel Pringle made proposals for converting part of the waterfront defences, using frontal fire from 78 muskets against any attempted landing and providing a projecting two-storey caponier armed with muskets. From vaulted casemates cannons were to fire out to sea.⁸ We see the beginning of the change from a dependance upon enfilade fire across the flanks of defences, to frontal fire made possible by the increased range of guns and the increased rapidity of their fire. Montalembert, the great innovative French engineer, had praised the British defences during the great siege, and, largely as a result of them, had advocated the re-introduction of gun casemates.

To hold an enemy at bay outworks at sea were proposed and, in 1808, Nelson recommended the use of floating batteries anchored in the Bay of Gibraltar.⁹ Sea forts were not new. They go back to antiquity and the British had begun one in the Bay at Tangier.¹⁰ The Russians made full use of them before Kronstadt and the British built them in the Solent to protect the approaches to Portsmouth¹¹. In 1868 Colonel Jervois recommended the construction of a sea fort in the shoal water off Gibraltar.¹²

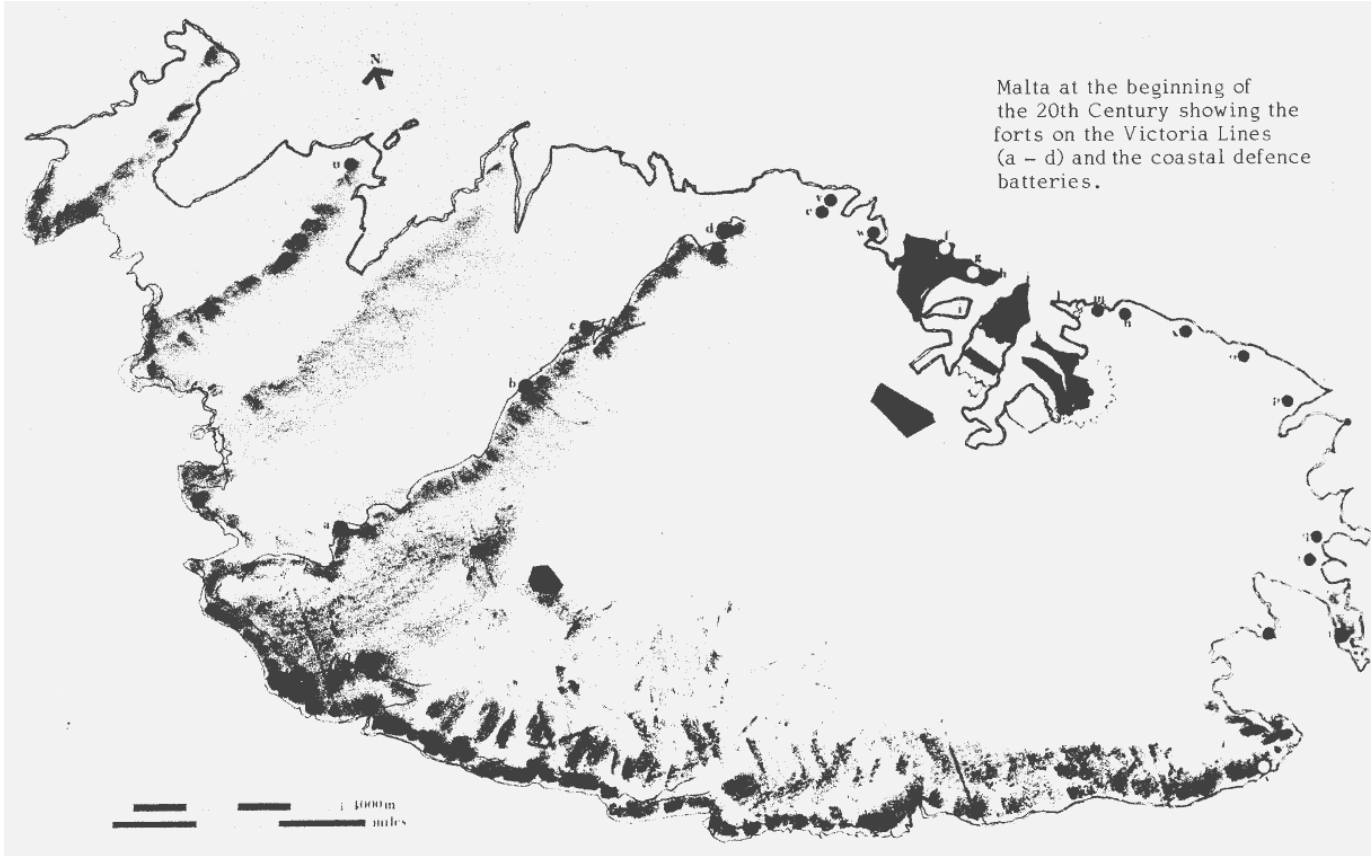
Corfu had been long coveted, "a place of great strength much improved by art"¹³ where elaborate Venetian fortifications augmented by the French stood in magnificent array. Under the terms of the Treaty of Paris in 1815 the British occupied the island and held it for fifty years, a half century of procrastination about what to do with the aging existing fortifications. An early proposal called for the establishment of a triangle of defence based on the citadel, Fort Neuf, where a great central keep in the form of defensible barracks was completed in 1847, and Vido island which covered the fine roadstead. Fort George, begun in 1824 on the island, is probably one of the first examples of the pentagonal forts later built all over the world, and by the British at Portsmouth. It was fan-shaped

with three faces towards the enemy, mounting nineteen guns firing forward, defended on their flanks by traverses. It had a self-contained keep in the pivot of the fan surrounded by its own ditch defended by caponiers and counterscarp galleries. The ditches had vertical walls.¹⁴ It was indeed a prototype. In 1863 many of the defences of Corfu were demolished and the island was handed over to Greece.

The Maltese had risen against the French army of occupation in 1798 and had called for British help. An expeditionary force and a naval blockade finally forced the French to surrender and, by invitation and treaty, Britain assumed a protective role over the Maltese islands which she maintained for a century and a half. She took over a bewildering assemblage of fortifications - ring upon ring encircling Valletta and the Three Cities which lay around the Grand Harbour - a vast array of incomplete fortifications, some of them obsolete, but nevertheless amongst the strongest in Europe.¹⁵ As early as 1805 the defensive position had been assessed and Colonel Dickens proposed the construction of four detached casemated stone redoubts capable of mutually supporting each other and receiving protective fire from the main lines around the cities.¹⁶ These strong redoubts would, it was felt, block any attempted attack from the south-west against the vulnerable quarter of the harbour defences. Thinking on similar lines Sir Harry Jones proposed in 1828 to isolate the bastions on the unfinished Cottonera Lines so that each would become a self-defensible work.¹⁷ The aim was to defend the place with the least possible expenditure, using the smallest possible garrison at a time when the nation was impoverished after a long war.

The introduction of steam-driven ships which could attack from almost any direction in most weathers, but could not blockade because of their limited fuels stocks, and more powerful guns with greater range and accuracy, rapidly changed the defensive situation in the naval stations. As navies began to replace the massed broadsides of their ships of the line with fewer more powerful guns in iron-protected vessels, the coast defence establishments began to change from multi-gun casemated forts and batteries, such as those found at Gibraltar and Malta, to new powerful forts and batteries pulled back from the coastal strip to more secure positions, and armed with fewer guns of greater range, sometimes protected by iron armour.

There were three situations to be guarded against - a naval bombardment which might destroy the dockyard or ships in the harbour, a surprise landing by a small force of marines, or the remote possibility of a full-scale attack by a large military force supported by siege equipment, bent on capturing or neutralising a naval station while the fleet was away. From the middle of the nineteenth century the defensive armament was modified to cope with these three threats, the first of which was the most likely event considering the state of British naval power.



Malta at the beginning of the 20th Century showing the forts on the Victoria Lines (a - d) and the coastal defence batteries.

In the 1860's, contemporary with the defensive measures being taken at Portsmouth and Plymouth, the British began to build a series of new forts on Malta placed well beyond the existing enceinte around the dockyard.¹⁸ Colonel Jervois had made the first proposal for a ring of detached forts in 1866, an idea later to be adopted by most of the continental powers around their main intrenched camps.¹⁹ The Maltese forts display a curious trait in British engineering. Unlike French work of the period, they are not standardised, but exhibit a great variety of shapes, a feature which also characterized Jervois' designs for the coastal forts on the island of Alderney. To some extent there was a tendency to match designs on each side of the Grand Harbour at Malta, so that some forts are twins, but the shapes varied from nearly square to fan-shaped, lozenge-shaped, regular hexagonal, rectangular and quite irregular. The Victoria Lines, begun in 1872, followed the high scarp which runs across the island cutting off the northern half and providing a long-range defensive screen for the dockyard. Of its three main forts, one was a broad pentagon and two others were constructed around powerful central keeps. In all, seventeen forts and powerful works capable of providing their own close defence were constructed at great cost between 1866, when the government decided to rearm and refortify Malta, and the turn of the century. During that period £271,000 was spent on the defences.

By the 1880's monster guns were being installed to counteract the threat from their naval counterparts. At Malta and Gibraltar single-gun batteries mounting 100 ton RML guns with a calibre of 17.72 inches, fully mechanised and operated by pneumatic and electric power, were installed with much sweat and expenditure in four forts.

Finally, by the end of the century, a degree of standardisation was introduced in the ordnance of defence and barbette batteries mounting breach-loading guns, singly or in pairs, firing smokeless powder, safer to load from concealed positions, and laid from a distance, were installed in all the main batteries at the naval stations. In Gibraltar the 9.2 inch BL batteries climbed the Rock to the knife edge of the ridge and in Malta they were strung out on each side of the dockyard and the harbours, and overlooking the great bay on the south-east of the island. By the end of the century the process of renewal had reached its peak with the introduction of these standardised breach-loading guns and supporting defences in the form of mines, electric searchlights and motor torpedo boats. In relation to the size of the places occupied the expenditure by British standards was vast, and, some might say, wasted, for the stations were not attacked throughout the nineteenth century. But in general fortifications were easier and cheaper to maintain than a large standing army, and the Navy was provided with a number of safe anchorages in which it could re-fit, rest, re-stock with provisions and re-fuel its furnaces.

The twentieth century saw the run down of the Mediterranean fleet as

Britain withdrew her best ships to face the menace of the German navy in home waters.²⁰ Throughout the First World War the Mediterranean stations provided convoy facilities and Malta succoured the wounded from Galipoli and the Middle East campaign. By the 1930's the whole defence situation had again changed with the introduction of airpower against which Malta was inadequately protected. The Italians, with bomber and fighter airfields a mere hundred miles from the British base, seemed poised to overpower any anti-aircraft defences which might be installed. It was largely as a result of the effective protection afforded to the battle-scarred aircraft-carrier Illustrious in 1941, while she was undergoing basic repairs in the dockyard to damage inflicted by the Luftwaffe, that the decision was taken to hold on to Malta at all costs in the face of air bombardment. Fighter and anti-aircraft protection was built up and reinforcements, food and fuel pushed into the island against stupendous odds and with high losses, so that Malta was able to stand out, an "unsinkable aircraft-carrier", until the Allies pushed the Axis armies out of North Africa.

The threat of attack on Gibraltar during the Second World War never materialised because General Franco remained neutral and refused to allow the passage of a German strike force across Spanish territory.²¹

The coastal defences of the two naval stations were very much as they had been at the beginning of the twentieth century, consisting in the main of 9.2 inch and 6 inch quick-firing guns in their original battery positions, the marks of the guns from time to time upgraded, supplemented by Oerlikon cannon. No major fleet action was attempted against either naval station although planning for the invasion of Malta was carried to an advanced stage.²² The only threat to develop was from Italian explosive motor boats and human torpedoes which moved in to attack shipping in the two harbours of Malta in the early hours of 26 July 1941. Bad luck and a rapid response on the part of the Maltese gunners destroyed all chance of success and the Italian force was decimated.

By the 1950's the British, impoverished by two wars and the loss of a huge empire, had reduced their commitments and lost interest in the power game of the Middle Sea. The Navy was withdrawn from Malta and the island granted its independence. Gibraltar was, for the time being, retained out of sentiment and from an inability to resolve the conflict of interests between the local population and Spain, but more and more the place assumed the aspect of a holiday resort rather than a great naval base. The power struggle in the Mediterranean was taken up by other forces.

References

1. The plan in SIR HENRY SHERE Discourse concerning the Mediterranean Sea, London 1705 states "01. Cromwell had a design upon this place, and would have cut this neck of land to make Gibraltar".

2. Committee of Imperial Defence, paper 41.C, 29 May 1906 assumed Malta could hold out for a fortnight or more without the Navy and Report of Committee on the Armament of Defended Ports Abroad, 17 July 1906 assumed relief would come to Malta in nine days.
3. For a further explanation of the system see HUGHES (QUENTIN) Military Architecture, London & NY 1974.
4. PUBLIC RECORD OFFICE, London, MPH 1 Tangier.
5. The Marlborough redoubt is surrounded by a continuous counterscarp gallery cut from the solid rock and there are others remaining in the ditch between the south and south-east lunettes. A defensible caponier connected the old fort with the British hornwork. The features appear on a sectional drawing, PRO WO 78/314. 25 dated 1735 but the work was probably surveyed in 1727.
6. This so-called "terror weapon" was said to have been invented by a knight of Malta, Francesco Marandon of Turin, and first used in the Marsamuscetta area of Malta on 28 December 1740. It was called a fougasse a selci. AGIUS DE SOLANIS III Gozo anticomoderno, MS, Gozo Library No. 145. The fougasse at Minorca were installed about 1798 during the final British occupation.
7. A remark made by the Duc de Crillon on being shown the defences after the raising of the siege.
8. ROYAL ENGINEERS INSTITUTION, Chatham, A rough copy of the alterations proposed to the Envelope and Communication to the Old Mole by Lieutenant-Colonel Pringle, Commanding Engineer, Gibraltar 15 January 1787.
9. PRO WO 1/637 Holloway to Dalrymple 4 January 1808 and Major Wright RA to Dalrymple 5 January 1808.
10. PRO MPH 1 Tangier No. 18 December 1675 shows a lozenge-shaped bastioned fort and lazaretto in the sea.
11. Jervois was an advocator of permanent sea forts for the Solent. PRO WO 32/5528 Summary of Policy and Works of Coast Fortification in the past sixty years by General G.K. Scott Moncrief, file 5/GEN 1918, p. 4.
12. PRO WO 33/18 Memorandum of Colonel Jervois.

13. LIDDELL HART (CAPT. B.H.) The Letters of Private Wheeler: 1809-1828 Bath 1971, p. 215.
14. PRO WO 78/666 Plan by Lieutenant Worsley 14 January 1824.
15. HUGHES (QUENTIN) "The Defence of Malta" in Quaderno 8, Catania 1976, pp. 1-40.
16. PRO WO 78/359 Project to accompany Lieutenant-Colonel Dickens CRE estimate 15 September 1805.
17. PRO WO 55/910 Copy of a Report addressed to Major-General the Hon. F.C. Ponsonby CB, Malta 4 April 1828 by Captain Harry Jones RE.
18. See HUGHES (QUENTIN) "The Defence of Malta" op.cit. pp. 28-40.
19. PRO WO 33/18 Memorandum by the Defence Committee on the extension of the sea defences at Malta.
20. In 1912 Britain began the process of withdrawing her main fleet to home waters.
21. Hitler's War Directives: 1939-1945 (ed. H.R. TREVOR ROPER) London 1964, pp. 82-84.
22. GABRIELLE (MARIANO) Operazione C3: Malta, Rome 1965.

LES FORTS FRANÇAIS ET LE CONTRÔLE DE L'ESPACE
GÉOGRAPHIQUE DANS LE HAUT-SÉNÉGAL - NIGER, DE 1855 À 1898

[Dr Thierno Mouctar Bah, Département d'histoire, Université de Yaoundé, Yaoundé (République Unie du Cameroun)]*

Introduction

La présence européenne en Afrique s'est très tôt matérialisée par l'implantation de forts et de postes fortifiés; cette architecture militaire, appuyée par l'artillerie, apparaît comme l'un des fondements de la suprématie de l'occident dès la fin du XV^e siècle, assurant le contrôle d'un espace géographique toujours plus vaste. Au cours des siècles, la localisation, la structure et la fonction de ces établissements ont connu de profondes mutations. Pratiquement jusqu'au XVIII^e siècle, l'intérieur du continent est vierge de toute occupation; seules sont contrôlées certaines positions disséminées le long de la côte: GORÉE en est un exemple typique. Dans un second temps, les Européens remontèrent les cours d'eau navigables qui constituent des voies de pénétration privilégiées vers l'intérieur des terres. C'est ainsi que les Français établis dès 1626 à SAINT-LOUIS, allaient tenter de s'assurer la maîtrise de toute la vallée du fleuve Sénégal. L'histoire première des établissements qu'ils implantèrent est liée aux projets qui eurent lieu dès la fin du XVII^e siècle pour l'exploitation des mines d'or du Bambouck. Jusqu'au milieu du XIX^e siècle cependant, l'édification des forts répond au seul souci de créer un empire commercial, sans que se manifestent des tentatives de conquête territoriale.

Il en va tout autrement durant la période sur laquelle porte notre étude; celle-ci, qui couvre environ un demi-siècle, s'ouvre avec la fondation du fort de MÉDINE en 1855" et s'achève avec l'occupation par les Français du tata ** de SIKASSO en 1898. Le fort cesse désormais d'être un simple abri pour traitant et s'intègre dans une vaste stratégie offensive en vue de la domination territoriale. Cette période est aussi celle où se manifestent des leaders africains d'une grande étoffe, qui après les siècles obscurs de la traite, vont tenter de recréer de vastes ensembles politiques; l'espace géographique du Soudan Occidental que convoite alors la France est dominé par deux principaux États: l'empire Toucouleur d'El Hadj Omar qui s'étend des deux côtés du Niger, depuis le Foutah Djallon jusqu'à Tombouctou, et le royaume de Samory Touré qui s'étend du Haut-Niger au Kéné Dougou à l'Est et atteint au Sud les confins forestiers. Dans la lutte qui s'engage, au cours de cette période entre les différents protagonistes, l'architecture militaire devait jouer un rôle décisif.

* Cette synthèse est présentée au nom de l'Association des Historiens Africains.

** tata: terme d'origine manding par lequel on désigne les fortifications en bancu (argile) édifiées par les peuples du Soudan Occidental.

L'OEUVRE DE FAIDHERBE: ATOUR DE MÉDINE

Faidherbe, nommé gouverneur du Sénégal en 1854, fut l'un des premiers à poser le principe de l'occupation effective; pour y parvenir, il projeta la création d'une voie de pénétration échelonnée de forts. Il décida d'édifier le premier établissement à MÉDINE, à la fois pour protéger l'important commerce de ce comptoir, pour neutraliser les armées d'El Hadj Omar et pour servir de base à une expansion vers le Niger. (1) Le fort de Médine, dont les travaux furent achevés le 5 octobre 1855, consiste en un bâtiment de pierres ayant la forme d'un quadrilatère; placé sur la haute berge du Sénégal et entouré de murs, il était pourvu de quatre canons et défendu par une petite garnison de 7 européens, 22 soldats noirs et 36 laptots; le traitant Paul Holle, un mulâtre de Saint-Louis en était le commandant.

En plus de la construction du nouveau fort de Médine, Faidherbe fit renforcer les établissements de BAKEL et de SÉNOUDÉBOU fondés quelques années plus tôt. Bakel était à l'époque le plus important entrepôt de commerce du Haut-Fleuve; le fort occupe une position stratégique: au centre d'un cirque fermé par des collines qui commandent le fleuve, il est construit sur un monticule rocheux; l'édifice principal est un vaste bâtiment en pierres, entouré de hautes murailles à créneaux. Bakel, considérablement renforcé, devint alors le plus important poste militaire du Haut-Fleuve; l'établissement était à l'abri des tentatives d'une troupe dépourvue d'artillerie, ce qui permit à sa garnison de tenir en échec, en 1886, les armées du conquérant Soninté Mamadou Lamine. (2) Situé au bord de la Falémé, Sénoudébou était aussi un point militaire et commercial important, un maillon de premier plan dans la stratégie Faidherbienne; le poste, renforcé par une enceinte carrée en maçonnerie pouvant contenir une vingtaine d'hommes, permettait à la fois de neutraliser El Hadj Omar et de prévenir de possibles infiltrations à partir du territoire anglais de Gambie.

Le conquérant Toucouleur était conscient du grave danger que constituaient pour lui les forts français de Médine, Bakel et Sénoudébou; non seulement ils lui enlevaient le contrôle d'un vaste territoire, mais encore ils constituaient un sérieux obstacle dans son rêve d'expansion vers l'Ouest et d'accès à la mer (3), ils verrouillaient de façon hermétique aussi bien la navigation que les pistes dont l'itinéraire obligé est la vallée du fleuve. El Hadj Omar se voyait ainsi coupé de sa patrie, le Foutah Toro, source de recrutement des talibés * qui assuraient l'encadrement de ses armées. Il lui fallait donc anéantir au plus vite ces

* Terme d'origine arabe désignant les lieutenants et disciples d'El Hadj Omar.

"maisons de pierres des toubab" ** afin de réaliser son grand rêve d'empire théocratique. Il chercha donc à entrer en collusion avec Sambala roi du Khasso et allié des Français, pour s'emparer plus facilement du fort de Médine et en faire sa propre place d'armes; n'ayant pas pu trouver une oreille complice, il décida d'employer la manière forte. En bon stratège, il choisit judicieusement le moment du déclenchement des hostilités, en pleine saison sèche, alors que la baisse des eaux du fleuve coupait Médine de ses bases sénégalaises. (4)

L'assaut contre le fort fut lancé le 21 avril 1857. El Hadj Omar avait auparavant déclaré à ses hommes que les canons, si redoutés par eux, ne pourraient rien contre de vrais croyants. (5) L'artillerie s'avéra cependant comme l'arme décisive qui causa des ravages parmi les assiégeants; El Hadj Omar décida alors de renoncer aux attaques de vive force pour assurer le blocus de Médine et affamer les assiégés. Un véritable camp retranché occupé par 6,000 personnes, fut élevé à l'intérieur même des lignes de défense du fort. Il fallut attendre le 18 juillet 1857 pour que Faidherbe, à la faveur de la remontée des eaux du fleuve, vienne débloquer la situation.

Médine apparaît comme le symbole de la suprématie militaire de la France. Pour les Français, il était établi qu'une petite garnison, retranchée dans un fort muni d'artillerie, pouvait, dans le cadre des guerres coloniales, tenir en échec des forces adverses cent fois supérieures. Cette réalité, El Hadj Omar aussi l'avait comprise; renonçant à son rêve de "marche triomphale vers la mer", il se tourna résolument vers l'Est où il y avait tant de royaumes à conquérir. De sa défaite à Médine, il conclut cependant à la nécessité de se doter d'une artillerie et de construire des fortifications semblables à celles des toubab: ce sera l'oeuvre de son ingénieur Samba Ndiaye (6) qui saura en particulier rafistoler quelques pièces récupérées sur les Français.

LA JONCTION SÉNÉGAL-NIGER: DE MÉDINE À BAMAKO

Le départ de Faidherbe et la conjoncture en France après la défaite de 1870 avaient contribué à enterrer pendant quelques années la question du Haut-Fleuve; mais dans le dernier quart du XIXe siècle se déchaîne une véritable rafale de politique coloniale qui allait précipiter l'achèvement de la conquête. La castramétation apparaît alors comme l'un des soucis majeurs des autorités coloniales; aussi dès 1881-1882, un directeur des travaux fut spécialement chargé de l'édification des forts. (7)

Après Médine, le premier pas important dans la progression vers le Niger fut l'occupation de BAFOULABÉ. Le fort, achevé en 1880, présente la forme

** C'est par cette formule que les Toucouleurs désignaient les forts. Toubab est le terme par lequel on désigne les européens dans de nombreuses régions de l'Afrique de l'Ouest.

d'un rectangle de 60 mètres sur 33; les murs crénelés sur tout le pourtour, sont armés de deux canons de 4 R. de montagne; l'ensemble est entouré par d'immenses fossés infranchissables par un ennemi dépourvu d'embarcations. Situé sur la pointe de Bafoulabé, le fort permet d'assurer en même temps la police des deux rives du fleuve et de contrôler les routes commerciales conduisant vers le Bam-bouk, le Foutah Djallon, le Kaarta et même la Gambie; sur le plan militaire il constitue une grave menace pour Ahmadou, pouvant défier les armées Toucouleur dépourvues d'une véritable artillerie. (8)

KITA devait être la pièce maîtresse du réseau de forts établi par l'armée en conquête coloniale entre Sénégal et Niger. Dès qu'il arriva sur les lieux en 1881, Borgnis Desbordes songea à tirer parti du point stratégique qu'était ce noeud stratégique et qui de surcroît offrait un climat plus salubre; mais le choix de l'emplacement posait quelques problèmes: la montagne de Kita, bien que dominant le pays, n'était pas propice; le manque d'eau constituait un obstacle de premier ordre. Il fut alors décidé de construire l'établissement principal dans la plaine et d'aménager sur la hauteur un fortin avec une provision d'eau; (9) le cas de Kita illustre bien l'importance, dans tout le Haut-Sénégal - Niger, de l'alimentation en eau dans le choix du site des forts.

L'implantation française à Kita nécessitait au préalable la neutralisation du tata de Goubanko qui assurait, au profit du souverain Toucouleur, le contrôle de tout l'espace géographique environnant; l'artillerie eut rapidement raison de cette forteresse réputée imprenable dans le cadre des guerres traditionnelles. (10) Les travaux purent alors commencer et dès 1882, l'établissement de Kita était opérationnel. Il se compose de deux enceintes concentriques; l'enceinte extérieure, faite exclusivement en argile a un développement de 780 mètres et une hauteur de 2 mètres; elle est munie de banquettes, de créneaux et de tourelles; tout autour de ce front bastionné, court un fossé large et profond; l'enceinte intérieure, en maçonnerie de pierres à la forme d'un rectangle flanqué par deux bastions carrés; au centre se trouve un bâtiment dont le mur extérieur est muni de créneaux; dans l'espace compris entre les deux enceintes, sont aménagés des jardins et des parcs à boeufs, faciles à surveiller et accessibles en cas de siège.

A Kita donc, les techniciens de la colonisation avaient cherché à tirer parti aussi bien des avantages des fortifications africaines que de ceux des forts modernes; la synthèse était réussie et cette position redoutable, où était concentré le plus grand nombre de pièces d'artillerie de tout le Haut-Fleuve (11) ne fut jamais inquiétée par les armées Toucouleur. Par sa position stratégique et sa puissance le fort de Kita était destiné à servir de base à toutes les opérations futures; il assurait le contrôle de cinq routes principales sillonnant un vaste territoire: ainsi, Kita apparaissait comme la tête de cette ligne de postes qui dans la stratégie de l'armée de conquête, devait couper l'empire Toucouleur, en séparant le Djallonké du Ségou et du Kaarta.

Une autre position occupée par l'armée de conquête est KAYES, point extrême de la navigation pratique sur le fleuve Sénégal. Les travaux de construction du fort commencèrent en novembre 1881, mais les installations restèrent longtemps rudimentaires; c'est durant la campagne 1885-1886 dirigée par le Colonel Frey que la fonction militaire de Kayes fut sérieusement renforcée; on y édifia une longue muraille crénelée, flanquée de blokhauts et munies de plates-formes; la place était défendue par quatre canons de 4 R. de montagne. Principal point de rupture de charge, Kayes jouait un rôle de premier plan dans la logistique de l'armée de conquête coloniale; ce fut aussi le principal centre d'action politique et de propagande de la France dans le Haut-Fleuve. C'est dans cette perspective que le Ministre de la marine donne des instructions sans équivoque:

"Après un mouvement en avant très énergique dans les opérations du Haut-Sénégal, les circonstances nous imposent un temps d'arrêt qu'il importe de mettre à profit pour développer notre influence morale sur les populations soumises à notre protectorat. C'est par la connaissance de notre langue que les populations qui environnent nos postes arriveront à entretenir avec nous des relations suivies [...] et devenir plus tard des serviteurs dévoués de notre cause. (12)

Déjà se manifeste l'impérialisme culturel qui se concrétise à Kayes, par la création d'une école des otages ou furent envoyés les fils des chefs des États soumis; à Kayes, fut créé aussi un "village de liberté" où étaient installés des captifs rachetés. (13) Au triple point de vue militaire, économique et politique Kayes apparaît à la fin des années 1880 comme un important centre de rayonnement de la France.

Prévue depuis Faidherbe, la jonction Sénégal-Niger ne fut assurée qu'en 1883, lorsque la France occupa BAMAKO; l'un des objectifs de l'armée de conquête était de s'installer solidement sur le fleuve Niger afin de contenir la progression vers le Nord de Samory Touré. Pour l'édification du fort, le choix du site porta sur une petite éminence, entre le village de Bamako et la montagne de Koulouba; de là on commande aussi bien la navigation sur le fleuve que l'axe routier conduisant vers Kita. Samory était très inquiet de voir les Français s'installer à Bamako; il perdait ainsi le contrôle de la principale ligne de ravitaillement en sel et en chevaux; aussi tenta-t-il, avec une rare énergie, de s'opposer à la construction du fort; son armée investit Bamako au moment même où les travaux commençaient; mais ne disposant d'aucune pièce d'artillerie, Samory ne pouvait que prolonger les opérations d'investissement, sans aucune perspective de victoire. Dès le mois d'avril 1883, le fort de Bamako était opérationnel; ayant la forme d'un rectangle de 94 mètres sur 67, il était défendu par toute une compagnie de tirailleurs Sénégalais avec leurs cadres Européens. Sur l'échiquier militaire de la région, Bamako était un pion pouvant opérer à la fois contre Samory et contre Ahmadou; à partir de cette position, l'armée de conquête pouvait s'assurer la maîtrise de la navigation sur le Niger et pénétrer jusqu'au coeur de l'empire

Toucouleur.

LES OUVRAGES INTERMÉDIAIRES ET LE RÉSEAU SUD

Avec l'occupation de Bamako en 1883, les lignes d'opérations de l'armée de conquête s'étendaient, de Médine au Niger, sur environ 700 kilomètres; elles étaient ponctuées par les principaux forts que nous avons présentés. Mais très tôt, les stratèges de la colonisation, soucieux d'assurer un contrôle plus rigoureux de l'espace géographique, décidèrent de renforcer la ligne de pénétration par des forts intermédiaires et autres ouvrages à caractère militaire. (14)

Entre Bafoulabé et Kita, BADUMBÉ occupe une position superbe, d'où l'on commande à la fois le Bakoy, les villages environnants et la route; lors de la campagne 1882-1883, il fut décidé d'y édifier un ouvrage fortifié; cette construction en pisé, bien que rudimentaire, a joué un grand rôle dans la logistique de l'armée de conquête, en facilitant le ravitaillement des forts de Bafoulabé et de Kita.

La ligne Kita Bamako fut également renforcée par l'occupation de KOUNDOU; le site choisi pour l'établissement d'un fortin est un massif rocheux qui domine toute la plaine environnante, protège efficacement le village et surveille les communications entre Kita et le fleuve Baoulé; long de 28 mètres sur 19, ce fortin était armé de deux pièces d'artillerie et défendu par une garnison d'une vingtaine de soldats. (15)

Bien que renforcée, la ligne de pénétration, en limitant l'action aux territoires placés dans son voisinage, présentait quelques inconvénients; aussi les stratèges de la colonisation recommandèrent-ils que les forts soient établis en cercle ou en polygone, de manière à englober de plus vastes régions; il fallait en particulier protéger la ligne de pénétration sur ses flancs sud et par conséquent opérer au coeur même du royaume de Samory.

Le premier ouvrage militaire du réseau Sud est celui de NIAGASSOLA, édifié en 1884 par Combes; il consiste en une maison en maçonnerie défendue par deux pièces de 4 R. de montagne; le fort de Niagassola permettait de tenir en respect les troupes de Samory et de garantir Bamako contre toute attaque venant de la rive droite du Niger.

Une autre position stratégique dans le Haut-Niger est SIGUIRI; dès 1883-1884, le rapport de campagne avait établi la nécessité pour la France de s'y implanter: construire un fort à Sigouri était considéré comme le meilleur moyen de couvrir tout le Manding et de veiller sur les agissements de Samory. (16) Le site choisi est un plateau dominant la zone de confluence du Niger et du Tinkisso; le fort, sorte de réduit en maçonnerie était entouré d'une enceinte en banco, crénelée, longue de 600 mètres et haute de 4 mètres.

Quelques années plus tard, en 1888-1889, Archinard fit prévaloir une politique de conquête encore plus systématique et décida de supprimer Ahmadou et Samory. Contre Samory en particulier, il fallait au préalable établir une ligne destinée à l'isoler de la mer l'empêchant ainsi de recevoir des fusils et des munitions de Sierra-Leone. (17) C'est pour mettre fin à ce trafic qu'il fut décidé, lors de la campagne 1892-1893, d'établir un poste fortifié à FARANAH, véritable verrou destiné à fermer l'important réseau routier du Sud et de l'Ouest. Pour rendre encore plus étanche la garde de cette zone frontalière, trois autres postes furent installés à KÉROUANÉ, SANANKORO et BISSANDOUGOU.

Samory, dépourvu d'une véritable artillerie, ne tenta aucune attaque de vive force contre ces établissements; on peut donc considérer qu'à partir de 1891, il a perdu le contrôle de tous ses États situés dans le Haut-Niger.

Conclusion

1898 marque la fin de la résistance héroïque: c'est l'année de la prise de Sikasso, le plus puissant tata -- du Soudan occidental -- où le roi Babemba Traoré préféra se donner la mort plutôt que de tomber dans les mains des Français. 1898 est aussi l'année de la capture de Samory Touré qui s'était illustré par sa ténacité et son habileté guerrière. Si les résistances furent farouches, héroïques et prolongées, si numériquement les armées africaines l'emportaient de loin sur l'armée de conquête, le facteur technologique aura été l'élément déterminant; à cet égard, la dualité fort-tata apparaît comme un symbole: celui de la "lutte entre le pot de fer et le pot de terre"; si comme nous l'avons vu, les résistants africains ne purent jamais déloger les Français de leurs forts, la puissance de feu de l'artillerie parvint toujours à réduire les tata les plus puissants. L'architecture militaire, renforcée par 'autres éléments de la technologie européenne (artillerie, télégraphe, chemin de fer) apparaît par conséquent comme une pièce maîtresse qui a permis d'assurer à la fin du XIXe siècle, le rapt de l'Afrique au profit de l'impérialisme européen.

En 1898 donc, le contrôle de l'espace géographique est assuré par la France, grâce à un véritable réseau de forts qui prend dans ses tenailles tout le territoire du Haut-Sénégal-Niger. Cependant, des poches d'opposition à l'ordre colonial vont subsister pendant de longues années encore, parfois même jusqu'à la reconquête de l'indépendance.

Renvois

1. F. FAIDHERBE: Le Sénégal, la France dans l'Afrique Occidentale, Paris, 1889, p. 2.
2. Arch. Nat. du Sénégal. I D 81: Campagne Frey au Soudan p. 33.

3. Il est à cet égard significatif de relever que la plupart des tentatives de restructuration politique en Afrique noire au XIXe siècle ont connu ce handicap d'être isolées de la mer. Cantonnés dans l'hinterland, ces États étaient entourés par un véritable "cordon sanitaire" les empêchant en particulier d'avoir accès aux armes perfectionnées.
4. Soulignons que toute la logistique des troupes françaises dans le Haut-Fleuve est conditionnée par les données climatiques. Nous sommes ici dans la zone soudano-sahélienne caractérisée par deux saisons nettement marquées: pendant l'hivernage (juin à octobre), la montée des eaux permet aux avisos d'assurer le transport des troupes et du matériel; la saison sèche (novembre à mai) est mise à contribution pour assurer les opérations militaires.
5. C'est là une action psychologique destinée à galvaniser les combattants. Fondée sur l'utilisation d'amulettes, elle est courante dans les guerres en Afrique; l'histoire a retenu le cas de Soumangourou Kanté, roi-sorcier luttant contre Soundiata Keïta, fondateur de l'empire "médiéval" du Mali. Plus près de nous, on peut signaler le cas de Pierre Mulélé qui dans l'actuel Zaïre distribuait aux jeunes guerriers Simba des talismans "aptes à transformer les balles en eau".
6. Sur ce personnage remarquable voir notre thèse: BAH (Thierno Mouctar): Architecture militaire traditionnelle et poliorcétique dans le Soudan Occidental du XVIe à la fin du XIXe siècle, Paris, Sorbonne 1971, 388 p.
7. Arch. Nat. du Sénégal : 5 D 10 -Service de l'artillerie, 1882, p. 34. Les travaux étaient confiés à une compagnie auxiliaire d'ouvriers d'artillerie de marine; celle-ci est donc chargée des services habituellement dévolus au corps du génie militaire. Archinard et Borgnis Desbordes furent les principaux inspirateurs de la politique de fortification dans le Haut-Sénégal - Niger à partir de 1880.
8. Arch. Nat. du Sénégal: p. 143. Bâtiments du Soudan. Construction du poste de Bafoulabé, 1879-1880, p.4.
9. Arch. Nat. du Sénégal: 1 D 58. Campagne 1880-1881 - Combat de Goubanko, p. 9.
10. Ibid.
11. Arch. Nat. du Sénégal: 1 N 20 - Rapport militaire du cercle de Kita, p. 21, précise qu'en 1893 l'armement du poste se composait de 6 canons de 4 R. de montagne et de 2 canons de 65 de débarquement. La garnison, l'une des

plus fortes disposait en outre de 133 armes portatives.

12. Arch. Nat. du Sénégal: 15 G 141. Ministère de la Marine et des Colonies au Gouverneur, 1884, p. 84.
13. Sur cette question importante des "villages de liberté", voir D. BOUCHE: les villages de liberté en Afrique noire Française, Paris, Mouton, 1968, 273 p.
14. Arch. Nat. du Sénégal: 1 D 64. Campagne 1881-1882. Rapport du Commandant Supérieur Borgnis Desbordes, p. 204.
15. Arch. Nat. du Sénégal: 1 D 75. Rapport du Commandant Supérieur Boilève, 1883-1884; p. 17.
16. Arch. Nat. du Sénégal: 1 D 75. Rapport du Commandant Supérieur Boilève, 1883-1884; p. 12.
17. Arch. Nat. du Sénégal: 1 D 134- Préparation de la colonne 1892-1893 contre Samory, p. 5. [Malgré l'Acte de Bruxelles interdisant la vente des armes perfectionnées aux Africains, les Anglais continuèrent longtemps à ravitailler Samory.]

LES DEUX RÉGIMENTS SUISSES AU CANADA, 1813-1817

[Monsieur le Consul Emile-Henry Bovay, Consulat général de Suisse, New-York (États-Unis)]

Présence militaire suisse au Canada dès 1604

Les officiers et soldats des régiments suisses de Watteville et de Mouron, qui font l'objet de la présente étude, n'étaient cependant pas les premiers militaires suisses au Canada.

En 1604 déjà, donc seize ans avant le débarquement des pèlerins à Plymouth, Champlain mentionnait la présence de soldats suisses à l'île de Sainte-Croix (1).

De 1721 à 1745, deux détachements du régiment de Karrer (2), au service de la France, vinrent augmenter l'effectif de la garnison de Louisbourg. Quelques années plus tard, de nombreux officiers d'origine suisse acceptèrent une commission au "Royal American", au service d'Angleterre; les frères Prevost, Henri Bouquet -- le vainqueur de Bushy Run --, Frederick Haldimand, et beaucoup d'autres, se distinguèrent lors des combats de la guerre de Sept-Ans [1756-1763], en Amérique du Nord, entre la France et l'Angleterre (3).

A une trentaine d'années de distance, deux officiers supérieurs suisses au service d'Angleterre assumèrent, à des périodes cruciales de l'histoire du Canada, la haute charge de gouverneur-général du Canada et de commandant en chef des forces britanniques en Amérique du nord: Sir Frederick Haldimand de 1777 à 1784 et Sir George Prevost de 1811 à 1815 (4).

Les Anglais étaient déjà assez occupés à combattre Napoléon en Europe lorsque survint, en 1812, l'attaque des Américains au Canada. Prevost réclamant des renforts, le gouvernement anglais décida de transférer au Canada deux régiments suisses à son service, de Watteville et de Meuron, alors engagés sur le théâtre des opérations en Méditerranée.

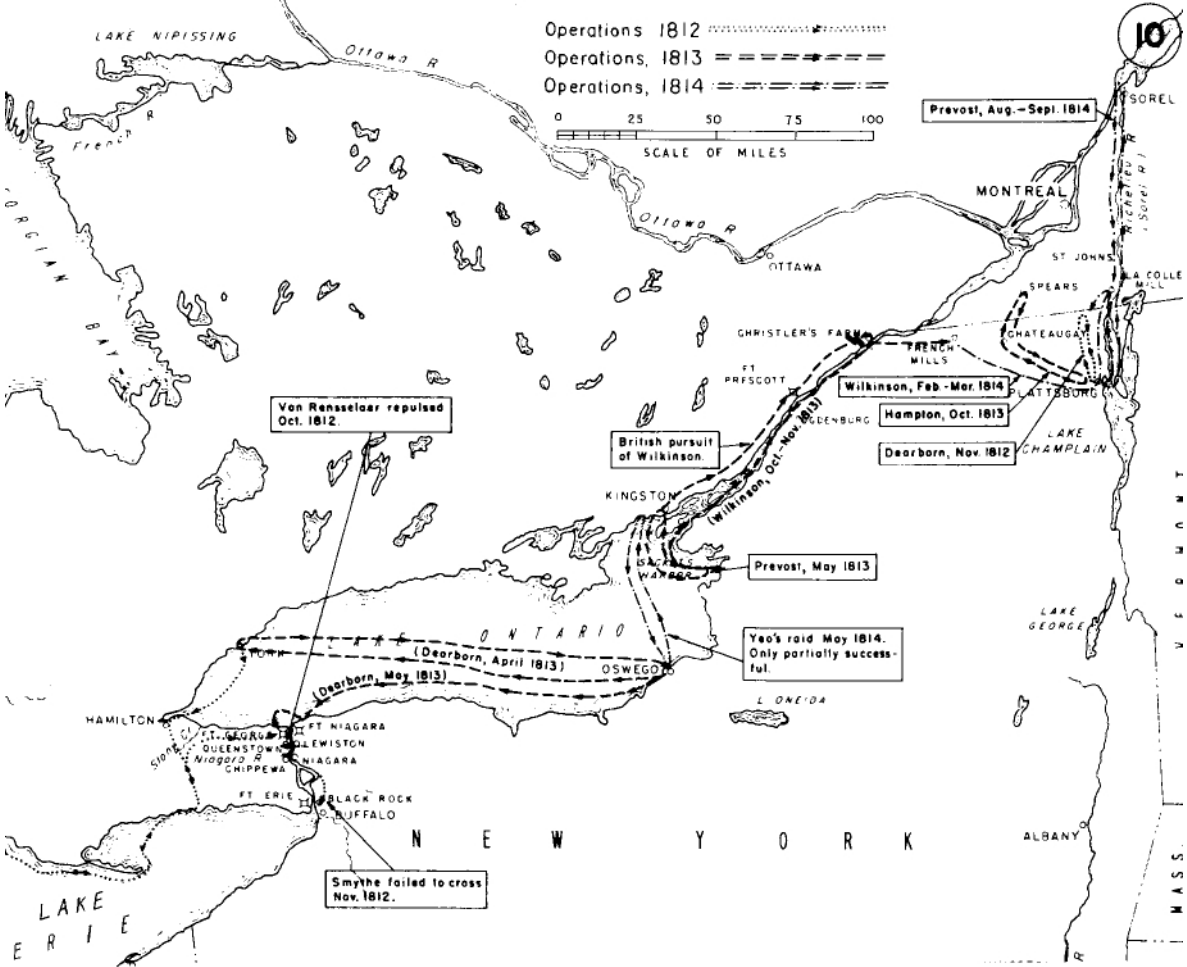
LE RÉGIMENT DE WATTEVILLE

Constitution et campagnes, 1801-1813

Le régiment de Watteville, qui débarqua à Montréal le 12 juin 1813, ne doit pas être confondu avec les régiments suisses de ce nom au service du roi de France aux XVIIe et XVIIIe siècles.

En 1799, l'Autriche avait levé en Suisse quatre régiments (5) pour le compte de l'Angleterre, qui se proposait de les utiliser contre les troupes françaises.

THE WAR OF 1812



Carte des opérations de la guerre de 1812-1814, le long de la frontière est Canada/États-Unis

À la paix de Lunéville, ces quatre régiments étaient stationnés en Styrie. C'est en grande partie parmi l'effectif de ces régiments que furent recrutés, toujours pour le compte de l'Angleterre qui poursuivait la lutte contre Napoléon, 49 officiers et 1,004 hommes qui formèrent le nouveau régiment de Watteville.

Le 1er mai 1801 à Sternstein (Styrie), le colonel Frédéric de Watteville (de Murifeld) (6) signait la capitulation (7) du régiment et lui donnait son nom; il en confia le commandement à son neveu Abraham Carl Ludwig (Louis) de Watteville. Les officiers appartenaient, pour la plupart, à des familles patriciennes du canton de Berne en Suisse; quant à la troupe, elle se composait de Suisses, d'Allemands, etc., auxquels se joindront, au hasard des campagnes, des prisonniers de guerre de diverses nationalités européennes. (8)

De juillet 1801 à avril 1813, le régiment participa, aux côtés de troupes anglaises, à diverses batailles contre les armées de Napoléon, en Égypte, Sicile, Espagne, etc... Le 7 mai 1812, Louis de Watteville devenait colonel-propriétaire du régiment.

Service au Canada, 1813-1816

C'est au printemps de 1813 que le régiment de Watteville reçut l'ordre de partir pour le Canada. Embarqué à Cadix à bord de six navires (9), le régiment arriva à Montréal le 12 juin, poursuivant sa marche sur Kingston, où son commandant s'annonça le 29 du même mois au général Prevost.

Nommé major-général, détaché à l'état-major anglais au Canada, Louis de Watteville prit alors le commandement d'une division et abandonna celui de son régiment, dont il conservait cependant la propriété, au lieutenant-colonel Carl Viktor de Fischer, de Berne lui aussi.

Quelques semaines plus tard, deux compagnies du régiment étaient détachées pour une brève mission à York (Toronto). Au retour, la flottille qui les transportait fut surprise, à la hauteur de Main Duck Island, par une force navale américaine; une barque, avec 30 hommes à bord, put s'échapper à la faveur de l'obscurité, mais le reste du détachement fut fait prisonnier (10) le 5 octobre 1813.

Au printemps de 1814, dans le but de s'assurer la suprématie sur le lac Ontario, les troupes anglo-canadiennes décidèrent d'entreprendre un raid contre le Fort Oswego, un point d'appui américain. Malgré une violente canonnade des défenseurs, la flottille anglaise réussit à s'approcher du Fort Oswego, qui fut pris le 6 mai 1814. Après avoir détruit les installations, les assaillants repartirent pour Kingston. Mais les pertes avaient été lourdes pour les six compagnies du régiment de Watteville, qui étaient à la pointe de l'attaque: 9 sous-officiers et soldats tués, 17 soldats et 2 officiers blessés (11).

Par la suite, le théâtre des opérations dans cette région se déplaçait vers la rive ouest du lac Ontario, où les Américains envahirent la péninsule de Niagara et s'emparèrent du Fort Érié le 3 juillet 1814. Appelé à rejoindre l'armée anglaise stationnée devant ce fort, le régiment marcha de Kingston à York (Toronto), où il s'embarqua et arriva à destination le 8 juillet. Les forces ainsi rassemblées passèrent à l'attaque du Fort trié le 15 août. La puissance de feu des défenseurs ayant été apparemment sous-estimée, les pertes furent élevées parmi les assaillants, notamment pour le régiment de Watteville qui déplora 34 tués, 27 blessés et 83 disparus. Les forces anglo-canadiennes durent alors battre en retraite et se borner à maintenir le siège du fort. Mais le 17 septembre 1814, les Américains, faisant usage des renforts reçus entre-temps, effectuèrent une sortie hardie, et réussie, dont le régiment de Watteville, alors en première ligne, subit le principal choc: le lieutenant Edouard Pillichody et 58 hommes furent tués, 7 officiers (12) et 152 hommes faits prisonniers. Les forces anglo-canadiennes furent alors contraintes de se replier sur Chippewa; elles ne reprirent le Fort Érié qu'après sa destruction et son abandon par les Américains le 5 novembre 1814. Les hommes du régiment de Watteville, lequel avait pris entre-temps ses cantonnements à Fort George, participèrent à sa reconstruction.

La Paix de Gand ayant mis fin aux hostilités, le régiment reprit le chemin de Kingston, où il arrivait le 18 avril 1815. La campagne en Amérique du Nord étant ainsi terminée, un certain nombre d'officiers et de soldats du régiment s'établirent au Canada.

Le régiment, ou plutôt ce qu'il en restait, quitta définitivement Kingston les 16 et 20 juin 1816 pour marcher sur Québec, d'où il partit le 28 août pour rallier Portsmouth, en Angleterre, le 28 septembre. Le licenciement final intervint le 24 octobre 1816 à Harwich.

Washington brûle-t-il? [1814]

La relation des campagnes du régiment de Watteville en Amérique du Nord ne serait pas complète s'il n'y était pas fait état, et justice, de la légende tenace selon laquelle Washington aurait été incendié, lors de la guerre de 1812-1814, par ce régiment!

Revenons un peu en arrière, au printemps de 1814. À cette époque, l'abdication de Napoléon libérait les troupes anglaises engagées en Europe. Londres prit alors la décision de diriger quelques-unes de ces unités sur le front nord-américain. C'est ainsi que s'embarquèrent à Bordeaux, le 2 juin 1814, les régiments anglais No. 4, 44 et 85, une brigade d'artillerie et un détachement de génie; le convoi fit escale aux Bermudes, où il s'adjoignit le 21^e régiment et d'où il repartit le 30 juillet 1814.

Avec cette force de 4,000 hommes seulement, le général Ross, son com-

mandant, eut l'audace de débarquer dans la baie de Chesapeake le 18 août et de marcher sur Washington. Aux abords de cette ville, les troupes anglaises se heurtèrent à l'ennemi, fort de 9,000 hommes, qui fut mis en déroute. Alors que Ross entra à Washington, un coup de feu tiré d'une maison dans sa direction déclencha une vive réaction des troupes anglaises qui, en dépit des exhortations de quelques-uns de leurs officiers, mirent le feu à la ville. Exaspérés par cette humiliation, les Américains réunirent des renforts et s'apprêtèrent à livrer à nouveau bataille aux Anglais; inférieurs en nombre, ces derniers ne durent leur salut qu'à un violent ouragan qui, en retardant l'attaque des Américains, leur permit le 29 août de reprendre la mer à l'endroit même où ils avaient débarqué onze jours plus tôt.

Or, certains historiens (13), ayant en mémoire l'origine suisse du commandant en chef des armées britanniques en Amérique du Nord (Prevost) et celle de la plupart des officiers du régiment de Watteville, n'hésitèrent pas à en conclure que "le régiment de Watteville marchait en tête de la colonne anglaise qui occupa et incendia Washington, la première maison brûlée étant celle du Genevois Albert Gallatin, secrétaire de la Trésorerie américaine...!"

Or, à la mi-août 1814, le régiment de Watteville participait, au complet, à l'attaque du Fort Erié, où il subissait de lourdes pertes.

Ni Gallatin lui-même (14), ni le général de Watteville, ni les auteurs d'études assez complètes consacrées au régiment ne mentionnent, et pour cause, une participation quelconque de celui-ci au coup de main sur Washington, pas plus d'ailleurs qu'un engagement aux batailles entre Anglais et Américains devant la Nouvelle-Orléans, comme cela a été souvent avancé par ces mêmes historiens. Le régiment de Watteville, tel qu'il vint au Canada, ne participa pas au raid sur Washington.

Le général Louis de Watteville, 1776-1836

La récente redécouverte de l'original du "Journal du général Louis de Watteville", document resté introuvable pendant plusieurs décennies, permet de terminer ce chapitre sur l'histoire du régiment par la biographie succincte de cet officier supérieur.

Peu après son arrivée au Canada avec son régiment en juin 1813, Louis de Watteville fut nommé major-général et détaché à l'état-major britannique en Amérique du Nord. Le 17 octobre 1813, il succéda au général Stovier à la tête des troupes anglo-canadiennes stationnées dans la région de Chateauguay, lieu d'une bataille où se distingua le colonel de Salaberry. Contrairement à certaines insinuations (15), le général de Watteville ne s'attribua pas les mérites de ce succès, comme en témoigne l'inscription dans son Journal à la date du 27 octobre 1813:

"Dans la nuit, j'ai reçu du Colonel de Salaberry le rapport sur les détails de l'action lequel j'ai transmis au Général Prevost avec une lettre de ma part dans laquelle je dis que le succès doit être (dû) tant à la bravoure des troupes, qu'à l'activité et au jugement déployés par le Lt. Col. de Salaberry en choisissant et en fortifiant en peu de jours la position."

Le 23 mai 1814, Louis de Watteville fut appelé à prendre le commandement de la brigade de milice à Chambly, chargée de la défense du territoire situé au sud du fleuve Saint-Laurent; puis le 8 août 1814, il fut nommé commandant de la brigade engagée dans l'attaque du Fort Érié, brigade dont faisait partie son propre régiment.

Nommé membre d'une Cour martiale à Montréal, il y siégea du 20 décembre 1814 au 29 janvier 1815. (16) Trois mois plus tard, il fut chargé du commandement de la division formant l'aile droite des armées anglaises au Canada, avec quartier général à Fort George. La paix revenue, il s'installa à Kingston (17) où le commandement des forces armées du Haut-Canada lui fut confié le 7 octobre 1815.

Enfin, le 27 juillet 1816, le général de Watteville, qui avait déjà exprimé à plusieurs reprises le désir de se retirer de la carrière militaire, quittait Kingston avec sa famille pour regagner Londres. Il séjourna plusieurs semaines dans cette capitale, consacrant la majeure partie de son temps à de nombreuses démarches visant à l'obtention d'une pension militaire conforme à son dernier grade (18). Mais tous ses efforts restèrent vains et les lettres d'éloge que lui adressèrent les plus hautes personnalités militaires et même la Cour (19), ne réussirent pas à atténuer la déception et le sentiment d'injustice qu'il éprouvait. Il quitta définitivement Londres et arriva à Berne au début de l'année 1817.

Le général Louis de Watteville s'éteignit le 16 juin 1836 à Ruhigen, près de Berne.

LE RÉGIMENT DE MEURON

Avant de terminer sa carrière au Canada, où avec le régiment de Watteville il servit sous le drapeau britannique de 1813 à 1816, le régiment de Meuron pouvait se prévaloir d'une longue expérience, acquise au cours de campagnes qui l'avaient conduit de France au cap de Bonne-Espérance, à Ceylan, aux Indes, à Gibraltar, à Messine, à Malte, etc...

De 1781 à 1816, soit pendant 35 années, ce régiment déploya ses activités sur quatre continents, pour le compte de deux nations, la Hollande d'abord et l'Angleterre ensuite.

Constitution et campagnes, 1781-1812

Soucieuse d'assurer la protection de ses colonies aux Indes, la "Noble Compagnie Hollandaise des Indes Orientales", fondée en 1602, avait approché en France le ministre Choiseul (20), dans le but de faire lever à son profit un régiment suisse d'infanterie. Pressenti pour former un tel régiment, Charles-Daniel de Meuron (21) refusa d'abord à plusieurs reprises mais se laissa finalement convaincre et signa à Paris, le 28 mai 1781, une capitulation (22) avec la Hollande.

Constitué à l'île d'Oléron, le nouveau régiment s'embarqua le 2 septembre 1782 à destination du cap de Bonne-Espérance, d'où il repartit pour aller renforcer les effectifs du bailli de Suffren, engagés dans des opérations contre les Anglais au large des côtes indiennes. Le régiment se distingua à plusieurs reprises, notamment à Trincomalee (Trinquilimale) et à Cuddalore. Après la conclusion de la paix entre Anglais et Français/Hollandais, le régiment séjourna brièvement à Ceylan, puis fut de nouveau transporté au cap de Bonne-Espérance. En 1786, il reprit la mer pour Ceylan. La même année, Charles-Daniel de Meuron rentra en Suisse et céda le commandement du régiment à son frère Pierre Frédéric de Meuron (23).

En 1795, peu après le début d'une nouvelle attaque anglaise, officiers et soldats apprirent que Charles-Daniel de Meuron avait transféré son régiment du service de Hollande à celui d'Angleterre, mutation qui devint effective le 16 octobre 1795 (24). Sous le drapeau anglais, le régiment participa en décembre 1798 aux Indes à la campagne de Mysore et, au début de 1799, joua un rôle prépondérant à la prise de Seringapatam, lors des opérations menées contre le sultan Tip-poo-Saib.

Le 11 février 1806, le régiment, quittant définitivement les Indes, s'embarqua à destination de l'Angleterre. La même année, Charles-Daniel de Meuron, le colonel-propriétaire du régiment, mourut à Neuchâtel le 6 avril et la propriété (25) passa à son frère Pierre Frédéric de Meuron.

Lorsque Pierre Frédéric de Meuron quitta définitivement le service de Sa Majesté britannique le 23 octobre 1812, la propriété du régiment, héréditaire à la famille de Meuron, s'éteignit, le successeur de Pierre Frédéric de Meuron, Sir George Townsend Walker, un Anglais, ne fut dès lors que colonel en chef du régiment, le lieutenant-colonel François-Henri de Meuron-Bayard [1771-1859] en assumant désormais le commandement effectif.

Service au Canada, 1813-1816

Alors qu'il était stationné à Malte, le régiment reçut en mai 1813 l'ordre de

s'embarquer pour le Canada afin d'y renforcer les troupes du général Prevost engagées dans les opérations de la guerre de 1812-1814 contre les Américains.

Le convoi qui transportait le régiment de Malte au Canada, jeta l'ancre le 16 juillet 1813 devant Halifax, d'où il repartit au début d'août. Passé en revue quelques jours plus tard à Québec, le régiment, annoncé complet le 3 septembre (26) fut échelonné sur Chambly, Saint-Jean, L'Acadie, L'Ile-aux-Noix et La Prairie.

D'octobre 1813 à juin 1814, il fut successivement stationné à La Prairie, Montréal, Chambly (27) et à L'Acadie; à la fin juin 1814, son aile droite se trouvait à L'Acadie, tandis que l'aile gauche était restée à Chambly. Dans le cadre des dispositions prises par Prevost en vue d'une offensive contre les forces américaines dans la région du lac Champlain, le régiment reçut, le 23 août 1814, l'ordre d'aller occuper les avant-postes à La Colle. Le 3 septembre, Prevost ordonna à ses troupes de marcher en deux colonies sur Plattsburgh.

Le régiment de Meuron, qui en formait l'aile gauche, perdit 18 hommes dans l'action, tandis que quatre de ses compagnies, qui avaient investi les environs de cette citadelle, attendirent vainement l'ordre de pouvoir utiliser leurs canons contre la flotte américaine. Un des officiers du régiment, le lieutenant F.A. de Graffenried, a donné de cet épisode la relation suivante (28):

(Traduction de l'anglais)

"La flottille anglaise sur le lac fut battue et prise en partie par les Yankees. Le Commodore anglais étant tombé un des premiers, la flotte fut mise en déroute. Tout cela se passait sous nos yeux et à portée de nos canons! Après avoir campé pendant quelques jours près de Platzburg, la belle armée de 10,000 hommes fit semblant de vouloir attaquer le fort. Mais celui-ci avait reçu des renforts et une fameuse canonnade dirigée sur nous nous causa des pertes considérables. C'était la première fois que j'ai été au feu; en longeant la côte de la baie, la flotte nous régala de mitraille et nous perdimes quelques hommes. Arrivés au faubourg, nous (les 4 Compagnies de Meuron) nous y établissons....

Nous continuâmes à entretenir un feu assez vif pendant le reste de la journée, sans nous arrêter la nuit et durant la journée du lendemain... Une chaloupe canonnière nous incommodant sans cesse, le colonel m'envoya au quartier-général, monté sur son propre cheval, pour demander une pièce de canon, qui fit promptement prendre la fuite à la dite chaloupe.

Enfin, vers le soir, un régiment anglais vint nous relever. Nous som-

mes tous persuadés que si nos quatre Compagnies avaient eu la permission de passer la rivière, nous aurions chassé les Yankees qui s'étaient retirés devant nous, et qu'en les poursuivant, nous aurions pris le fort à nous seuls."

Après six jours de combats, le régiment se retira les 12, 13 et 14 septembre 1814 en couvrant la retraite du corps d'armée.

La campagne de Plattsburg constitua le seul engagement militaire important au Canada du régiment, dont les livres de solde indiquent ensuite les lieux de stationnement suivants:

1814 - de septembre à décembre	- St.-John (Saint-Jean) Bas Canada
1815 – 1er trimestre	- Sacuder, Bas Canada
2e et 3e trimestres (29)	- Montréal
4e trimestre	- Bas Canada
1816 - 1er et 2e trimestres	- Montréal

Après la Paix de Gand qui mit fin aux hostilités en Amérique du Nord, l'Angleterre décida de procéder au licenciement du régiment, tout en donnant aux officiers et soldats le choix soit de s'établir au Canada, ou des terres leur étaient offertes, soit de rentrer en Europe.

A l'occasion de la fin des activités du régiment au Canada, Sir John Sherbrooke (30) rédigea l'ordre de garnison suivant:

(Traduction de l'anglais)

Québec, le 26 juillet 1816.

"Au moment de prendre congé des Régiments de Meuron et Watteville, ces deux Corps que Son Excellence a eu la bonne fortune d'avoir sous son commandement sous d'autres cieux, Sir John Sherbrooke prie les Lieutenants-Colonels de Meuron et May, les officiers, sous-officiers et soldats de ces Corps, de bien vouloir accepter ses félicitations pour avoir, par leur excellente conduite au Canada, maintenu la réputation qu'ils s'étaient justement acquise lors de services antérieurs. Son Excellence n'a aucune hésitation à affirmer que le service de Sa Majesté a, durant la récente guerre, obtenu dans ces Provinces d'importants avantages grâce à la fermeté, discipline et efficacité de ces Corps.

(signé) J. Harvey, Lt. Col.
Deputy Adjutant General"

Laissant au Canada 343 soldats et 10 officiers, le régiment s'embarqua le 26 juillet 1816 à Québec à bord du "Eliza" pour atteindre l'Angleterre le 9 septembre. Le 15, le lieutenant-colonel de Meuron-Bayard signalait à Londres l'arrivée de son régiment à Harwich (31), où le licenciement final eu lieu à partir du 24 du même mois.

Le licenciement partiel au Canada des deux régiments [1816]

La guerre de 1812-1814 en Amérique du Nord terminée, le Gouvernement anglais décida donc de procéder au licenciement définitif des deux régiments suisses. Mais déjà avant la fin de ce conflit, un certain nombre de soldats et quelques officiers avaient pris la décision, à l'échéance de leur période d'engagement, de s'installer au Canada.

Le 18 mai 1816, un ordre du Deputy-Adjutant-General fixait les modalités destinées à faciliter l'établissement au Canada des officiers et soldats désireux de rester dans ce pays: les intéressés recevraient gratuitement des terres (32), qu'ils devaient s'engager à défricher et cultiver pendant trois ans au moins avant de pouvoir en disposer à leur gré. Les hommes devaient être dirigés sur la colonie de Rideau à Perth ou sur celle située près de Drummondville. Les listes relatives à l'octroi de parcelles dans ces deux colonies (33) reproduisent le nom de plusieurs dizaines d'anciens soldats et de quelques rares officiers des deux régiments. Mais cette vie sédentaire -- contrastant si fortement avec les activités militaires -- et les difficultés inhérentes à la création de toutes pièces de telles colonies agricoles, eurent tôt fait de décourager la majorité de ces anciens soldats qui, après quelques mois seulement, partirent pour les États-Unis ou regagnèrent l'Europe (34).

Cependant, quelques officiers des deux régiments suisses s'établirent, à titre individuel, au Canada et y firent souche. Ainsi le lieutenant Charles N.F. de Montenach [1793-1842], de Fribourg, qui se maria le 20 janvier 1814 à Montréal avec Elisabeth Grant de Blairfindie (35); cet ancien officier du régiment de Meuron fut par la suite juge de paix à Montréal et député de Yamaska. Son fils Charles-Théodore [1821-1885] devint major de la milice canadienne et député à l'Assemblée législative.

Le Genevois J.L. Ployard, ancien capitaine au régiment de Watteville, résidait, en 1825, à Grantham (région de Drummondville), bourg dont il fut juge de paix; son camarade d'armes, le capitaine Rodolphe de Steiger [1780-1847], de Berne, qui en 1815 avait épousé Catherine de Fleury d'Eschambault, s'installa finalement à Sorel, après avoir entrepris et terminé des études de médecine (36).

Quant au capitaine d'Odet d'Orsonnens, ex du régiment de Meuron, il s'établit à St. Roch de l'Achigan (37), Bas Canada.

Enfin, le capitaine Matthey, du même régiment et qui, comme d'Odet d'Orsonnens, participa à l'expédition militaire à la Rivière-Rouge dont il est question plus loin, resta à cette colonie jusqu'en 1824 avant de regagner définitivement la Suisse.

L'expédition militaire à Fort William et à la Rivière-Rouge [1816-1817]

Depuis sa fondation en 1811, la colonie de Lord Selkirk à la Rivière-Rouge (emplacement faisant partie aujourd'hui de la ville de Winnipeg), avait été attaquée à plusieurs reprises, notamment par des Métis (38). Soucieux donc d'assurer à la colonie la protection nécessaire à son développement, Lord Selkirk avait multiplié les démarches auprès du Gouvernement provincial du Bas Canada, en vue d'obtenir de ce dernier la mise à disposition d'un détachement armé. Sa requête ayant été écartée, Lord Selkirk se tourna alors vers les hommes des régiments de Meuron et de Watteville, sur le point d'être licenciés au Canada.

Il offrait à chaque soldat 8 à 10 dollars par mois pour la durée du voyage et, après l'arrivée à la colonie de la Rivière-Rouge, le choix soit de s'y installer, soit de se faire rapatrier. Rapidement constitué, le petit corps expéditionnaire, dont les capitaines Matthey et d'Odet d'Orsonnens, les lieutenants Fauche et de Graffenried prirent la tête, compta finalement 106 anciens soldats (39) des régiments de Meuron [90] et de Watteville [16]. Si les quatre officiers commandant le détachement étaient tous Suisses (ex du régiment de Meuron), les hommes par contre étaient pour la plupart d'origine allemande, polonaise, italienne ou française (40).

Le 4 juin 1816, les hommes engagés par Lord Selkirk quittaient Montréal pour Lachine, première étape d'un long et difficile voyage qui, à travers lacs, rivières et portages, devait suivre, dans sa première phase, l'itinéraire suivant: Kingston, Trent, York, Lac Simcoe, Lac Huron, Rivière-des-Français, Sault Sainte-Marie.

À quelques lieues au nord de ce dernier endroit, le convoi vit venir à sa rencontre le 25 juillet 1816 un agent de Lord Selkirk, qui apportait la nouvelle de la dernière attaque contre la colonie de la Rivière-Rouge, au cours de laquelle celle-ci avait été détruite et son gouverneur massacré. Lord Selkirk renonça alors à son projet de gagner la Rivière-Rouge en passant par Fond-du-Lac et le territoire américain, pour se diriger d'abord sur Fort William, bastion de la North West Company, aux abords duquel cette petite troupe arriva le 11 août 1816. Lord Selkirk fit occuper le fort par un détachement sous les ordres des quatre officiers suisses. Il ordonna également l'arrestation des dirigeants locaux de la North West Company et leur transfert à York (41) pour mise à disposition de la justice. Le détachement chargé de les y conduire était commandé par le lieutenant Fauche, accompagné du capitaine Lorimier.

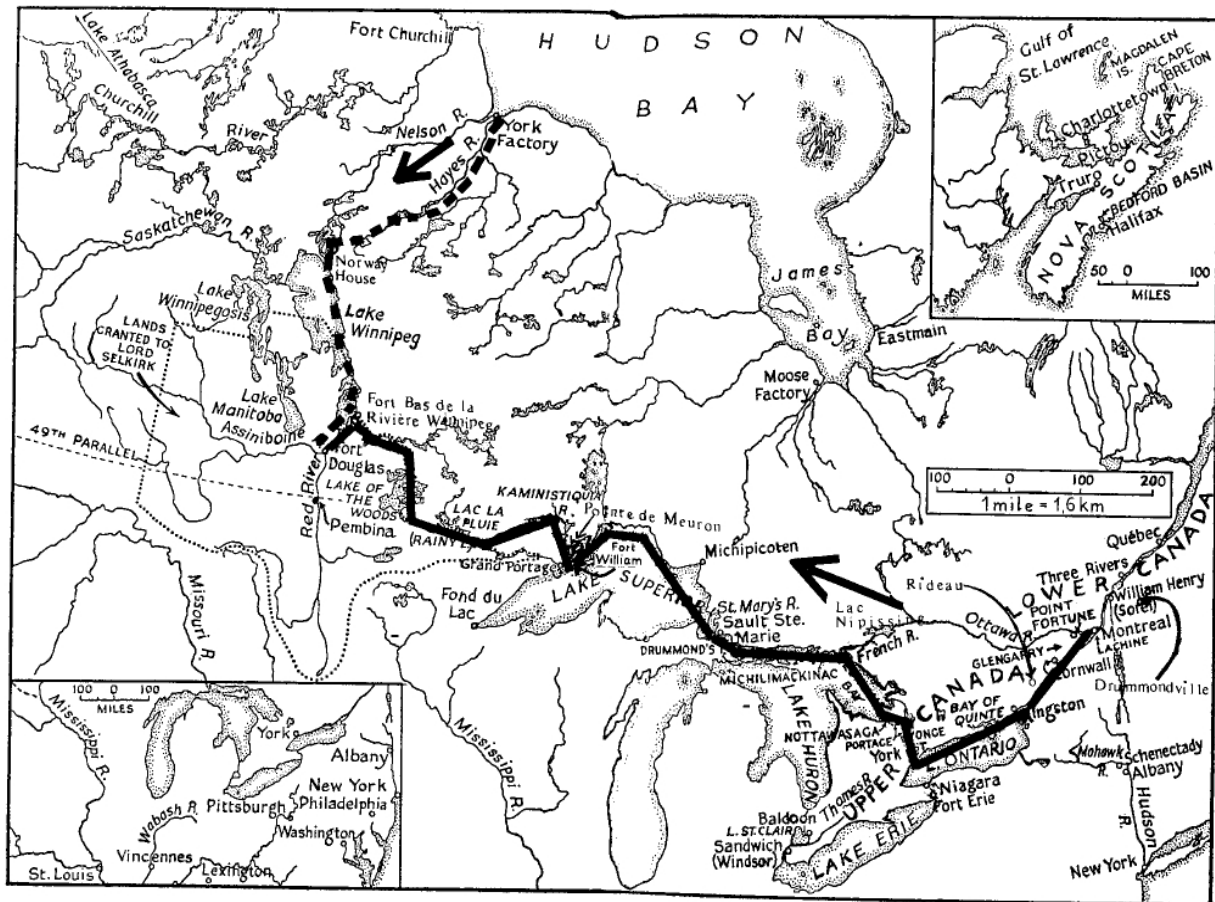
Deux mois après l'arrivée de la troupe de Lord Selkirk à Fort William, un détachement de 30 soldats et autant d'auxiliaires locaux (guides, etc...), placé sous le commandement du capitaine d'Odet d'Orsonnens se mettait en route vers le Nord-Ouest pour se rendre à Fort La Pluie, distant de deux semaines de marche. Mais d'Odet d'Orsonnens devait décider de ne pas y séjourner longtemps; il en repartait le 27 octobre 1816 déjà, avec l'intention de gagner le plus rapidement possible la région de la Rivière-Rouge et de s'en rendre maître -- un plan audacieux, vu la saison avancée, mais qui réussit à merveille. Cette petite troupe s'empara d'abord de Fort Francis, puis de Fort la Fourche (Fort Douglas) à la Rivière-Rouge. Ce dernier assaut eut lieu à l'aurore du 10 janvier 1817; silencieusement, après avoir fait plusieurs détours pour ne pas donner l'éveil, les hommes d'Odet d'Orsonnens s'étaient approchés du fort occupé par les forces de la North West Company. Utilisant des échelles préparées d'avance, ils surprirent dans leur sommeil la garnison et les autres occupants du fort qu'ils investirent sans effusion de sang.

Le reste de la petite troupe de Lord Selkirk n'arriva à la colonie de la Rivière-Rouge qu'en juin 1817.

La plupart des anciens soldats faisant partie de l'expédition militaire de Lord Selkirk acceptèrent l'offre de terres et s'installèrent à la colonie de la Rivière-Rouge, le long d'un petit affluent de cette dernière, appelé d'abord "German Creek" puis "Seine River".

Quelques mois plus tard, un autre groupe de leurs anciens camarades d'armes, venus du Bas Canada, les rejoignit: mais en 1818, on ne comptait plus qu'une cinquantaine de "Meurons" (42) à cette colonie.

Reprenant les accusations partiales lancées par la North West Company dans sa campagne de dénigrement envers Lord Selkirk (43) et tous ceux qu'il avait engagés, plusieurs historiens n'ont pas été très objectifs dans leur jugement sur le comportement des anciens soldats des deux régiments durant l'expédition militaire de 1816-1817 et leur séjour à la colonie de la Rivière-Rouge. Ainsi Alexander Ross qui, bien qu'il n'ait pas connu personnellement tous ces soldats puisqu'il n'était arrivé lui-même à la Rivière-Rouge qu'en 1825, n'en a pas moins porté sur eux un jugement très défavorable, souvent repris par la suite par d'autres chroniqueurs. Mais l'abbé J.N. Provencher qui, lui, était sur place à l'époque, n'était pas du même avis; le 13 septembre 1818 il écrivait que "... les Meurons qui sont à la Rivière-Rouge sont de tous les pays et de toutes les religions et ils se comportent assez bien..." (44) De bons soldats ne font pas forcément de bons colons, c'est connu. Il ne faut pas oublier non plus qu'après la fusion en 1821 des deux compagnies rivales, la North West Company et la Hudson's Bay Company, les Meurons perdaient leur importante qualification de défenseurs en puissance de la colonie et se trouvaient ainsi relégués au statut de simples habitants.



- = Itinéraire de l'expédition militaire à Fort William et à la Rivière Rouge, Juin 1816 - Janvier 1817.
- - - - = Itinéraire suivi, de York Factory à la Rivière Rouge, par les colons venus de Suisse, septembre/novembre 1821.

Aujourd'hui, une "Avenue des Meurons" à Saint-Boniface (Winnipeg métropolitain) et une "Pointe de Meuron" (45) désignant l'emplacement au nord de Fort William d'un ancien camp de l'expédition de Lord Selkirk, rappellent la place que prirent ces soldats dans l'histoire de ces régions.

Une des conséquences -- indirectes -- de la présence à la colonie de la Rivière-Rouge de soldats des deux régiments suisses fut le recrutement en Suisse -- par un ancien capitaine du régiment de Meuron -- et l'installation à ladite colonie, d'environ deux cents personnes, qui arrivèrent à destination en novembre 1821, après un long et périlleux voyage (46). Parmi eux, un jeune homme de 15 ans, qui devait devenir le premier peintre de l'Ouest et du Grand Nord canadiens, Peter Rindisbacher [1806-1834] Les plus belles collections de ses oeuvres (47), aujourd'hui très recherchées, sont aux Archives Publiques du Canada (Ottawa), au Glenbow-Alberta Institute (Calgary) et à la U.S. Military Academy de West Point.

Mais ceci est une autre -- et dramatique -- histoire....

Renvois

1. Aujourd'hui Dochet Island, incorporée en 1783 au territoire des Etats-Unis; cette île est située sur la rivière Sainte-Croix, à la frontière entre le Nouveau-Brunswick et le Maine. En 1604, le Sieur de Monts, muni d'une commission le faisant lieutenant-gouverneur du roi de France en Acadie, quittait Le Havre avec une expédition forte de 120 hommes, qui avaient pris place à bord de deux navires. Parmi ces passagers partant ainsi à l'aventure, il y avait Champlain et Lescarbot - qui laissèrent tous les deux des relations de ce voyage -- ainsi qu'un groupe de Suisse; d'après les chroniqueurs, il devait s'agir de soldats au service du roi de France, que de Monts avait recrutés pour assurer la protection de sa future colonie. Bovay, E.H., Le Canada et les Suisses, 1604-1974, Presses Universitaires, Fribourg, 1976, p. 3. Ce livre contient, également en appendice, une liste -- avec résumé biographique -- des officiers suisses des deux régiments, ayant servi au Canada. Dorénavant la référence B, suivie d'un chiffre, renvoie à la source mentionnée sous ce numéro d'ordre dans la bibliographie commentée.
2. Ce régiment avait été levé en 1719 par le colonel Karrer, de Soleure. En fait, il s'agissait d'une capitulation "non-avouée" pour un régiment d'infanterie de marine, qui servit aux colonies. "Karrer" devint "Hallwyl" en 1752, puis fut réformé en 1763. Dictionnaire historique et biographique de la Suisse, Neuchâtel, 1924, tome 2, p. 404.
3. Bovay, *ibid.* pp. 8-10.

4. Bovay, *ibid.* pp. 13-21.
5. Rovéréa (devenu Watteville), Bachmann, Courten, Salis-Marschlins.
6. Frédéric-François de Watteville, de Murifeld, (1753-1838). En décembre 1799, colonel-commandant du régiment d'émigrés suisses de Rovéréa, à la solde anglaise.
1801-1812, colonel-propriétaire du régiment de son nom au service d'Angleterre; il ne participa cependant pas aux campagnes de son régiment.
Major-général en 1809, résigna le 7 mai 1812. B. 166, p. 65, Watteville, B 139, vol. I, p. 11.
7. Watteville, B 139, vol. I, p. 2. Il s'agit d'une capitulation privée, non ratifiée par un canton suisse. Une nouvelle capitulation fut signée à Londres le 24 décembre 1802. Watteville, B 139, vol. III et B 138.
Le Dictionnaire historique et biographique de la Suisse, Neuchâtel, 1924, tome 2, pp. 402-408 pour ce qui a trait au terme "capitulation".
8. En 1810, peu après l'expiration de la première période d'engagement, l'origine des 834 soldats et sous-officiers était la suivante: 156 Suisses, 231 Allemands, 120 Italiens, 10 Hollandais, 238 Polonais, Hongrois et Russes, 39 Grecs et 40 Français. Watteville, B 139, vol. 1.
9. À bord avaient pris place 42 officiers, 1414 sous-officiers et soldats, 8 domestiques, 45 femmes et 38 enfants. Watteville, B 139, vol. III, p. 137.
10. Faits prisonniers: le major de Villatte, le capitaine F. Zehender, les lieutenants Di Centa, Duval et Manuel et 102 hommes. Quelques mois plus tard, le capitaine Zehender put s'évader et rejoignit le régiment; les autres prisonniers ne furent de retour au régiment qu'en mai 1814, à la suite d'un échange. Liste des prisonniers, voir B 140.
11. Dont le lieutenant Victor May, qui devait décéder de ses blessures quatre jours plus tard.
12. Officiers blessés: le lieutenant-colonel de Fischer, le capitaine Mittelholzer, les lieutenants de Gingins et A. Steiger. Officiers disparus: les capitaines F. Zehender et R. Steiger. Watteville, B 139, vol. IV (rapport du 20 septembre 1814).
13. Cotton, B 224, p. 229; Meuron, B 226, 1884, p. 241; etc ...
14. Gallatin à Madame de Stael. Lettre datée de Gand le 4 octobre 1814 et mentionnant la destruction de Washington. The Diary of James Gallatin, New York, 1916, pp. 40-41.

15. Girouard, B 108 et Sulte, B 167.
16. Watteville, B 139, vol. III, pp. 202-203, 205.
17. Où naît le 15 octobre 1815 son fils Edouard Albert Rodolphe. Watteville, B 139, vol. III, p. 1815/2.
18. Il sollicitait une pension en tant que major-général et propriétaire d'un régiment, alors qu'il ne recevait, dès la dissolution du régiment, que la demi-solde de colonel.
19. Le commandant en chef de l'armée anglaise à de Watteville, 31 mai 1817, "... Je ne peux pas laisser passer cette occasion sans vous faire part de la haute estime que le Prince-Régent et moi-même professent à votre égard en raison des services méritoires rendus pendant la durée de vos fonctions dans l'armée britannique....". Watteville, B 139, vol. IV.
20. Colonel-général des Suisses et Grisons en France.
21. Sur Charles-Daniel de Meuron (1738-1806), officier au service de France, puis de Hollande et enfin d'Angleterre, voir B 202, B 205.
22. Cet arrangement stipulait un effectif de 1,200 hommes, dont au moins 2/3 devaient être des Suisses, tous protestants; le colonel-proprétaire en était Charles-Daniel de Meuron, à qui le Gouvernement de Neuchâtel accordera, le 26 juin 1781, l'autorisation de lever ce régiment.
23. Pierre-Frédéric de Meuron (1746-1812); il atteignit le 1er janvier 1805 le rang de lieutenant-général dans l'armée anglaise et se retira à Neuchâtel en 1807.
24. La décision prise par Charles-Daniel de Meuron, à la suite de démarches pressantes de son ami anglais Hugh Cleghorn, avait sans doute été hâtée par le fait que depuis trois ans le régiment n'avait reçu de Hollande "ni ordres, ni renforts, ni argent"
Nonobstant ce passage dans le camp adverse, ce furent des vaisseaux hollandais qui, à fin octobre 1795, effectuèrent le transport du régiment, de Ceylan aux Indes.
La nouvelle capitulation, signée en mars 1795 à Neuchâtel, sera ratifiée le 2 août 1796 par le Gouvernement de Madras.
25. Texte de la nouvelle capitulation du 4 août 1809, voir B 158.
26. Dans son rapport daté de William-Henry le 25 août, le lieutenant-colonel

de Meuron-Bayard signalait au Deputy Adjutant General à Montréal qu'il était arrivé en ce lieu par bateau à vapeur de Québec, avec la 3e division forte de 336 hommes, et qu'il espérait arriver à Chambly le 28 à midi. Le 4 septembre, Meuron-Bayard annonça à Montréal que le régiment était complet depuis la veille. Quant à Kingsford (B 216), il situe l'arrivée du régiment à Halifax les 6 et 8 juillet 1813, d'où il serait immédiatement reparti pour Québec qu'il atteignait le 25 du même mois, le régiment se composant de 21 officiers, 54 sergents, 1,023 hommes et accompagné de 23 femmes.

27. Où le régiment fut passé en revue le 29 mai 1814. Il comptait alors 1 colonel, 2 lieutenants-colonels, 2 majors, 10 capitaines, 18 lieutenants, 6 enseignants, 1 trésorier, 1 adjudant, 1 quartier-maître, 1 chirurgien et 1 aide-chirurgien, 64 sergents, 59 caporaux, 21 tambours, 852 soldats, soit au total 1,040 hommes.
28. B 194, pp. 76-79.
29. Le 12 mai 1815, le régiment fut passé en revue à Burtonville. Il se composait alors de 44 officiers (en majorité des Suisses), et de 996 sous-officiers et soldats, dont 313 Suisses, 256 Allemands, 120 Italiens, 23 Espagnols, 7 Russes, 6 Polonais, etc... Cotton, B 224, pp. 230-231.
30. Alors gouverneur-général du Canada; en 1799, il avait aussi combattu à Seringapatam où le régiment s'était distingué.
31. Liste des officiers présents au licenciement à Harwich, voir B 179.
32. Les allocations de terres étaient les suivantes: lieutenant-colonel, 1,200 acres; major, 1,000; capitaine, 800; lieutenant, 500; sergent, 200; soldat, 100. Un acre = 40 ares environ.
33. La colonie de Perth était située sur les bords de la rivière Tay, environ à mi-chemin entre le fleuve Saint-Laurent et la rivière Ottawa. La région de Drummondville est située à une quarantaine de kilomètres au sud de Trois-Rivières. Liste de ces octrois de terres: B 170 et B 220. Peu de Suisses parmi ces nouveaux colons: les capitaines Ployard et R. de Steiger, les lieutenants Rendt et Wittmer, les soldats Halblutzel et Lentz, etc...
34. Seule une plaque commémorative dans le Community Park de Perth rappelle aujourd'hui que la colonie de Rideau (Perth) fut fondée en 1816 par d'anciens soldats des régiments de Meuron et de Watteville et d'autres corps. Des pionniers ayant appartenu aux deux régiments suisses, aucune autre trace ne subsiste, comme le relevait déjà le "Perth Courier" dans son édition du centenaire de cette agglomération, le 3 août 1934.

35. Les Grant de Longueuil, la première famille du Canada, Bonnault, B 150, p. 70.
36. De Steiger fut aussi capitaine au 7e bataillon de milice du Bas Canada.
37. Il y avait épousé Sophie Rocher qui lui donna 2 filles et 2 fils, dont Thomas-Edmond, né le 30 octobre 1818, qui devint doyen de la Faculté de médecine de l'Université Victoria de Montréal, Chevalier de St-Grégoire le Grand, etc...; Louis-Gustave, né le 17 avril 1842, fils de Thomas-Edmond, fut d'abord avocat, puis officier dans l'armée canadienne, lieutenant-colonel en 1869; fit en 1869 un voyage en Suisse et participa aux manoeuvres d'armée; en 1874 il publia à Montréal une brochure sur l'organisation militaire au Canada.
38. Apparemment encouragés dans ces actes par certains agents de la North West Company, rivale de la Hudson's Bay Company, qui contrôlait cette région.
39. Chiffres communiqués par B. Wessendorf, B 229. Un cinquième officier, le capitaine de Lorimier, accompagnait également Lord Selkirk. Il devait sans doute s'agir d'un des officiers de ce nom cités par Irving B 215.
40. Le nombre de soldats d'origine suisse ne devait probablement pas dépasser la trentaine.
41. Parti de Fort William le 18 août 1816, le détachement arriva le 3 septembre à York, d'où le procureur général était absent. Fauche essaya alors de rejoindre ce dernier à Kingston, puis à Brockville, mais sans succès; il conduisit alors les prisonniers à Montréal où ils furent aussitôt incarcérés. Au cours de ce voyage, l'un des canots de cette expédition se retourna et huit hommes, dont un fonctionnaire de la North West Company ainsi qu'un ancien sergent et un autre ex-soldat du régiment de Meuron, perdirent la vie. Le capitaine Lorimier fut, quant à lui, sauvé de la noyade par un Iroquois.
42. Appellation commune d'anciens soldats des régiments de Meuron et de Watteville.
43. La justice que Lord Selkirk avait voulu appliquer lui-même lui valut forte critique et procès. Pour l'abondante littérature relative à cette controverse, voir B 210.
44. Cité par Malchelosse, B 225, p. 272.

45. La "Pointe-de-Meuron" est située au bord de la rivière Kaministikwia, à 15 kilomètres au-delà de Fort William, à l'endroit du confluent de cette rivière avec la rivière Slate, un peu avant les chutes Kakabeka.
46. Sur cette odysée et sur les vicissitudes des Suisses à la Rivière-Rouge, voir Bovay, pp. 41-58.
47. Catalogue raisonné de toutes les oeuvres connues de Rindisbacher, voir Bovay, pp. 211-237.

KOLONISATION ALS MILITÄRISCHE UNTERNEHMUNG. - VAUBANS
PROJECT ZUR ERSCI-ILIEBUNG UND BESIEDLUNG KANADAS

Von

Werner Gembruch
Militärgeschichtliches Forschungsamt, Freiburg-im-Breisgau

Vauban, maréchal de France, nach General Weygand der "Konstrukteur der Ringmauer des französischen Hauses", die "endgültig Frankreichs Einheit" begründete und für Jahrzehnte seine Sicherheit garantierte, zählt als Festungsbaumeister, Truppenführer und Militärschriftsteller zu den "Klassikern der Kriegskunst".¹ Nicht minder groß ist sein Ruhm als "Klassiker der Nationalökonomie", dank seiner "Dime Royale", in der er im Interesse einer Steigerung der Produktivität der Volkswirtschaft, der Leistungsfähigkeit des Staates sowie aus sozialpolitischen Gründen eine Systematisierung der Steuerordnung und Steuergerechtigkeit gefordert hat, zumal die Aufhebung aller Steuerexemtionen.

Doch vermitteln Vaubans Entwürfe für den Festungsbau sowie seine Schriften über Festungskrieg und Besteuerung keineswegs eine Vorstellung von allen seinen Fähigkeiten und Interessen. In seinen Denkschriften behandelte er ferner: Organisation und Bewaffnung der Armee, Militärsatzwesen, Auswahl und Beförderung von Offizieren, Flottenbau und Seekriegführung, Verwaltungsreform, Statistik, Handel, Zölle und Manufakturen sowie das Verkehrswesen.² Zu nahezu allen damals kontrovers diskutierten Fragen der Verteidigungs-, Wirtschafts-, Sozial- und Innenpolitik hat er sich mit Passion und Sachverstand geäußert, bestimmt dazu von dem Verantwortungsbewußtsein für das "bonum commune", was Voltaire zu der Feststellung veranlaßte, Vauban habe gezeigt, "qu'il pouvait y avoir des citoyens dans un gouvernement absolu",³ sowie von der ihm bei der Erfüllung seiner beruflichen Pflichten erwachsenen Einsicht, daß das Verständnis militärischer Fragen ohne die Kenntnis politischer und sozioökonomischer Gegebenheiten unmöglich ist.

Da Vauban bei seinen Plänen für den Festungsbau von einer Analyse der machtpolitischen Realitäten und der Interessen der europäischen Mächte ausgehen mußte, hat er sich intensiv mit außenpolitischen Fragen befaßt und in diesem Rahmen auch mit Kolonialpolitik, so in der 1699 verfaßten, zur Vorlage beim König gedachten Denkschrift "Moyen de r'etablir nos colonies de l'Amérique et de les accroître en peu de temps" sowie einem Schreiben an den Gouverneur von Kanada vom Mai 1700.⁴

Kolonialpolitik war für Vauban also ein Teilbereich der Außenpolitik. Er teilte nicht die damals vorherrschende Auffassung, daß der Kampf um Seeherrschaft und Kolonien ein "beyond the live" sich abspielendes Geschehen

ohne nachhaltige Auswirkungen auf den Kampf um Gleichgewicht und Hegemonie auf dem Kontinent sei. Beide standen für ihn im Verhältnis wechselseitiger Interdependenz, ein Einsichten Bolingbrokesantizipierendes Verständnis der großen Politik. Bei der Interpretation seiner Kolonialpolitik müssen daher auch seine Schriften zur Außenpolitik berücksichtigt werden, besonders die Untersuchung "Intérêt présent des Etats de la Chrétienté".⁵

Diese Schriften insgesamt können als das "Politische Testament" Vaubans gelten, nicht nur für seine Vorstellung von Richtung und Grenzen einer Frankreichs Interessen adäquaten Expansion auf dem Kontinent und in Übersee, sondern ebenso für sein Bild von einer zweckmäßigen und gerechten innerstaatlichen Ordnung. Denn die in anderen Denkschriften aufgestellten Forderungen politischer, sozialer und ökonomischer Reform brachte er auch in seinen kolonialpolitischen Beiträgen, zudem eindeutiger formuliert und ohne die im Mutterland, im Interesse der Realisierbarkeit, unvermeidlichen Konzessionen an das historische Recht. Auf dem jungfräulichen Boden der Kolonien glaubte er sein Ideal staatlicher und sozialer Ordnung unverfälscht verwirklichen zu können, "d'y commencer par le commencement". Seine Gedanken zur Organisation und Verwaltung der Kolonien vermitteln so ein "verkleinertes Modell seiner gesamten Staatsvorstellung".⁶

Obwohl diese Schriften als "Politisches Testament" einen die Tagespolitik transzendierenden Charakter haben, ist ihr Bezug zur Realität doch unverkennbar. Auch sie sind, wie die Denkschriften des Marschalls generell, Produkte des Willens zur Beeinflussung politischer Entscheidungsprozesse, nicht eines distanziernten theoretischen Interesses für Politik und Ökonomie oder gar literarische Eitelkeit. Zunächst ist daher die Frage zu klären, was Vauban um die Jahrhundertwende veranlaßte, einen forcierten Ausbau der Kolonien in Amerika zu fordern.

Frankreich stand damals vor der Alternative, ob es sich mit der seit Richelieu, aus der Defensive gegen den Weltherrschaftsanspruch des Hauses Habsburg heraus, erkämpften hegemonialen Stellung begnügen oder das Erbe Karls II. beanspruchen und seinerseits den Kampf um die Universalherrschaft aufnehmen werde. Vauban lehnte eine Annahme der spanischen Erbschaft ab. Sein Argument für diese Entscheidung, die These nämlich, jedes Überschreiten der "bornes naturelles" werde zum Ruin des Landes führen, war das Ergebnis einer von ihm 1695, nach La Hogue also, im Rahmen einer Denkschrift über den Kaperkrieg angestellten militärischen Lagebeurteilung.⁷ Dort heißt es: Frankreich müsse sich im Landkrieg auf die Defensive beschränken und auf den Seekrieg konzentrieren, da Erfolge auf dem Kontinent die Zahl seiner Gegner nur vermehren und die Friedensaussichten verschlechtern würden. Dank ihrer überlegenen Wirtschaftskraft könnten die Seemächte jederzeit Bundesgenossen kaufen, mit Subsidien neue Armeen formieren und so nach Niederlagen ihre militärische Widerstandskraft regenerieren.

Vauban sah den Kampf auf dem Kontinent also im weltpolitischen Kontext und in seinen wirtschaftlichen Bedingtheiten. Die stärkste Waffe von Frankreichs Gegnern waren für ihn nicht deren Landstreitkräfte, sondern die Flottenverbände der Seemächte sowie deren aus dem Kolonialhandel kommende finanzielle Kraft. Wollte Frankreich einen günstigen Frieden erreichen, mußte der Kriegswille der Seemächte gebrochen, mußten diese "véritables ennemis" Frankreichs dort getroffen werden, wo die Quellen ihrer Kraft lagen: auf den Meeren und in Übersee⁸ - eine strategische Alternative zur bisherigen Kriegführung, von der ausgehend er nach Ryswijk sein außen- und kolonialpolitisches Programm entwickelt hat: 1. Konzentration aller Kräfte für die Auseinandersetzung mit den Seemächten. 2. Begründung eines Imperiums jenseits des Atlantik. 3. Interessenausgleich mit allen Kontinentalstaaten auf der Basis wechselseitiger Anerkennung der "bornes naturelles", unter besonderer Berücksichtigung der Ansprüche Österreichs, eine Antizipation der in Rastatt und Baden zwischen dem Prinzen Eugen und Villars diskutierten und von Ludwig XIV. in seinen "letzten Instruktionen" empfohlenen Politik kontinentaler Solidarität.⁹ Vauban wollte den Kampf gegen das Haus Habsburg beenden, um für den Kampf in Übersee gewappnet zu sein, um in Amerika zu nehmen "notre part", nämlich Kanada, das Gebiet der Mississippi-Mündung und SaintDomingue, "deux grandes monarchies", die künftig das Mutterland nach Ausdehnung, Wirtschaftskraft und politischem Gewicht übertreffen und imstande sein sollten, jeden Angriff abzuwehren sowie Frankreich in Kriegszeiten zu unterstützen, dicht bevölkerte Siedlungskolonien, von denen nach seinen Berechnungen Kanada allein bei Befolgung seines Siedlungsprogramms 1850 schon 1,6 und 1970 25 Millionen Einwohner haben würde, bei derzeit etwa 13000.¹⁰

Vauban wußte, daß Frankreich seine hegemoniale Stellung in Europa nur behaupten konnte, wenn es eine England ebenbürtige See- und Kolonialmacht wurde, daß es eine solche Weltstellung aber nur erreichen konnte, wenn es seine Ansprüche auf dem Kontinent beschränkte. Bei dieser Interdependenz schien es ihm ausgeschlossen, die aus der "nature amphibie" Frankreichs resultierenden, oft scheinbar kontradiktorischen Interessengegensätze mit einer einseitigen Entscheidung für Kolonialpolitik oder Kontinentalpolitik zu überwinden, nach seinem Urteil nur eine Scheinlösung. Sie mußten vielmehr als unausweichlich erkannt und zu einem praktikablen, wenn auch kaum jemals spannungsfreien Ausgleich gebracht werden - eine überzeugende Kritik an dem damals generell anerkannten Prinzip unbedingter Priorität kontinentaleuropäischer Interessen als Kriterium für die Beurteilung der Möglichkeiten und Ziele französischer Politik, an der ihm inhärenten Separation der Welt in ein europäisches Staatensystem und die überseeischen Erdteile. Beide durch die "lignes des Amitiés et Alliances" völkerrechtlich separierten Zonen waren für Vauban politisch nur eine Welt.¹¹ In beiden mußte Frankreich sich Geltung verschaffen. Sank es auf die Stufe einer Kontinentalmacht herab, gewann England mit dem "dominium

maris" die Stellung eines Schiedsrichters über Europa, "mit Neptuns Dreizack das Szepter der Welt".

+ + + + +

Um Kanada zur Erfüllung der ihm als Gliedstaat eines atlantischen Imperiums zugeordneten Funktionen zu befähigen, forderte Vauban eine Forcierung der Einwanderung sowie die Aktivierung aller ökonomischen Kräfte, im gewerblichen Sektor nicht weniger als in der Landwirtschaft, vor allem auch die Installation von Produktionsstätten zur Verarbeitung von Rohstoffen, so "des forges et fonderies avec des manufactures de fer et d'acier",¹² und zwar zur Befriedigung des Eigenbedarfs an gewerblichen Gütern und zur Steigerung des Exports. Alle Beschränkungen von Produktion und Handel wollte er für die Kolonien aufheben, "les laisser en liberté de commercer ... sans contraindre leur industrie ni la gêner".¹³ Kanada mußte wirtschaftlich autark und, womit seit La Hogue jederzeit zu rechnen war, selbst bei Unterbindung aller Zufuhren uneingeschränkt verteidigungsfähig sein. Andernfalls, meinte er, werde man alle Stützpunkte in Amerika an die Engländer verlieren.¹⁴ Er sah Frankreich also vor der Alternative, seine Handelsstützpunkte zu ausgedehnten, dicht bevölkerten, verteidigungsfähigen Siedlungskolonien zu erweitern oder auf Kolonien und Kolonialhandel in Amerika zu verzichten.

Den Ausbau Kanadas wollte er keinesfalls privilegierten Handelsgesellschaften überlassen. Dieses von Richelieu 1627 mit der Charte der "Compagnie des Cent Associés" perfektionierte und seitdem beibehaltene Verfahren kolonialer Expansion lehnte er ab und damit das nach Pauliat für die Kolonialpolitik des Ancien Régime zentrale Prinzip, alle Kosten für kolonisatorische Unternehmungen aufzubürden "à la bourse des particuliers".¹⁵ Vauban forderte die Liquidation dieser Gesellschaften und die Übernahme der alten sowie die Begründung neuer Kolonien durch den Staat, als ein von seinen Organen bis ins Detail zu planendes und zu reglementierendes Unternehmen. Er wollte "colonies faites par délibération de conseil" bzw. "colonies de raison", nicht "colônies de hazard". Sein Argument für eine ausschließliche Kompetenz des Staates in der Kolonialpolitik: "l'intérêt des colonies sera toujours le même que celui de public, représenté le Roi, à quoi celui des particuliers, représenté par les compagnies, est toujours contraire", eine der Theorie des königlichen Absolutismus im Sinne von Bossuets "Politique" gemäß formelhafte Wendung.¹⁶

Hinderlich für eine planmäßige Entwicklung Kanadas schienen Vauban ferner Stellung und Rechte mancher kirchlichen Institutionen zu sein. Nach Goyau hatte sich die Kirche, zumal Jesuiten und Sulpizianer, gerade in Kanada mit Berufung auf ihren Missionsauftrag und dem Erwerb eines Drittels aller Landkonzessionen großen Einfluß im öffentlichen Leben und zahlreiche Sonderrechte sichern können.¹⁷ Vauban forderte, alle Orden aufzulösen, ihr

Vermögen einzuziehen, Mönche und Nonnen als unnütze Kostgänger auszuweisen und nur so viele Weltgeistliche im Land zu belassen, wie für die Seelsorge erforderlich schienen. Ferner wollte er, um die Kirche fest an den Staat zu binden und zu einem manipulierbaren Instrument sozialer Disziplinierung zu machen, mit dem Verbot der Erhebung einer "Dtme ecclésiastique" und jeglichen Landerwerbs, ihre ökonomische Basis zerstören. Vaubans Ideal war eine Staatskirche ohne Vermögen und ohne unmittelbaren Einfluß auf das öffentliche Leben, eine Ordnung des Verhältnisses von Kirche und Staat nach den Grundsätzen eines entschiedenen Gallikanismus. Die Geistlichkeit sollte aus der Staatskasse besoldet und entsprechend ihrer "vocation" ausschließlich mit sozialen und seelsorgerischen Aufgaben betraut werden.¹⁸

Auch dem Adel verweigerte Vauban Stellung und Privilegien eines besonderen Standes. Das "système seigneurial" wollte er durch eine militärstaatliche Ordnung ersetzen, da ihm für einen Erfolg der Besiedlung und die Wahrung sozialer Stabilität das Prinzip von Befehl und Gehorsam leistungsfähiger zu sein schien als lehnsrechtliche Bindungen, eine keineswegs unbergündete Annahme, da, wie Diamond nachgewiesen hat, die Wirkungsmöglichkeiten dieses "système" in Kanada infolge unterschiedlicher ökonomischer Gegebenheiten, besonders des Mangels an Arbeitskräften, wesentlich geringer waren als in Frankreich.¹⁹ In den Kolonien sollte es nach Vauban nur Untertanen und Bedienstete des Königs geben. Die Geburtsstände wollte er durch Berufsstände ersetzen, alle ererbten Ansprüche neglieren.

+ + + + +

Bereitstellung, Transfer und Ansiedlung von Immigranten sollten wie ein militärisches Unternehmen ablaufen, vorbereitet und geleitet vom Marineministerium und in Kanada von Offizieren der Armee. Nichts durfte dabei individueller Initiative und Improvisation überlassen bleiben. Die Siedler sollten nicht wie bisher zur Abgeltung der Transferkosten für drei Jahre zum Arbeitsdienst verpflichtet "engagés" sein, sondern Soldaten, begleitet im Interesse sozialer Stabilität und des Bevölkerungswachstums von ihren auf "demi-paye" zu setzenden Frauen.²⁰ Zumindest fünf Bataillons wollte Vauban nach Kanada schicken, abzulösen nach fünf Jahren, wobei er davon ausging, daß die Hälfte der Soldaten in Kanada bleiben werde, mit Frauen und Kindern etwa 5000 Personen, ein Immigrationszuwachs, der alle bisherigen diesbezüglichen Erfolge und Pläne weit übertreffen hätte. Die von Richelieu 1627 der "Compagnie de la Nouvelle-France" auferlegte Verpflichtung zur Ansiedlung von jährlich 200 Menschen war bisher das ehrgeizigste, freilich nicht annähernd realisierte kolonialisatorische Programm für Kanada gewesen. Zur Einwanderung einer größeren Gruppe, einem Vaubans Vorhaben vergleichbaren Unternehmen, war es nur einmal gekommen, nämlich 1665 mit der Ansiedlung von 1500 Soldaten.²¹ Der weitere Bevölkerungsanstieg, trotz intensiver Bemühungen

qualifizierter Männer wie Talon und Frontenac jährlich nur etwa 300 Menschen, resultierte teilweise aus dem Transfer von "engagés", vor allem aber aus dem, bei einer Geburtenrate von etwa 50, erfreulich hohen natürlichen Zuwachs.²²

Zwei Jahre vor den Bataillonen sollten Militäringenieure als Vorkommando nach Kanada gehen, um das Land zu vermessen, Bodenqualitäten, natürliche Vegetation, hydrographische Gegebenheiten, klimatische Bedingungen und Verkehrswege zu ermitteln sowie den Ausbau weiterer Verkehrsverbindungen zu projektieren, wobei Vauban auch an ein Mississippi und Lorenzstrom verbindendes und für die Schifffahrt öffnendes Kanalsystem dachte. Ferner hatten die Militäringenieure für eine Besiedlung geeignete Plätze zu markieren, Siedlungspartellen abzustecken und festzulegen, wo Fortifikationen und Bataillons-Stabsquartiere zu errichten seien, als Zentren der Verwaltung und gewerblicher Produktion sowie für Gemeinschaftseinrichtungen wie Kirchen und Krankenhäuser, als Keimzellen künftiger Städte und Zufluchtsstätten bei Angriffen von Engländern oder Eingeborenen. Auch Kohle und Metalle sollten sie suchen. Besonders interessiert zeigte sich Vauban an Eisen und Blei als Rohmaterialien für die Waffenproduktion, kaum dagegen an Silber und Gold.²³ Noch mehr als vom Pelzhandel befürchtete er von der Jagd nach Edelmetallen nachteilige Folgen für eine termingerechte Realisierung seines Projekts.²⁴ Zudem hatte er die durch den Niedergang Spaniens demonstrierte Lehre von den Einseitigkeiten des Bullionismus begriffen. Nicht Gold war für ihn die Quelle des Volkswohlstandes, sondern die Arbeitskraft, ihre Menge, ihre Qualität und ihr zweckentsprechender Einsatz, die durch sie maximierte Produktivität der Landwirtschaft und der Gewerbe. Gottmann und Philipponeau rühmen Vaubans Anweisungen für die Militäringenieure als eine methodisch und inhaltlich allen Ansprüchen moderner "planification régionale" genügende Leistung, mit der sich der Marschall für Kanada den Ehrentitel eines "père de la géographie appliquée" erworben habe.²⁵

Unter Einschluß einer ausreichenden Zahl qualifizierter Handwerker sollten die Bataillone in den Atlantikhäfen zusammengestellt, dort auf ihre Aufgaben vorbereitet und mit allem ausgestattet werden, was für einen Erfolg des Unternehmens erforderlich schien: Waffen, Arbeitsgeräte, Baumaterialien, Mobiliar, Bekleidung, Haustiere, Saatgut sowie Lebensmittel für die Überfahrt und die kritische Phase bis zur ersten Ernte. Außerdem wollte er einen Plan für den Arbeitseinsatz in Kanada entwerfen lassen mit Anweisungen für die Arbeitsfolge und auf der Basis achtstündiger Arbeitszeit errechneten Zeitvorgaben für die Erfüllung der einzelnen Planziele, ein perfektes System zentralistischer Reglementierung, abgesichert durch zahlreiche Beschränkungen der Bewegung und Handlungsfreiheit der Siedler, die, wie Soldaten in einer rangierten Schlacht, als Rädchen einer in allen Bewegungsabläufen vorprogrammierten Maschinerie zu fungieren hatten, eine für das mechanistische Weltverständnis Vaubans charakteristische Konzeption.

Seine Kolonien sollten nicht Schöpfungen individueller Initiative und Leistung sein, sondern obrigkeitlicher Anordnungen, nüchternen Kalküls und kollektiver Arbeitsleistung, entworfen unter Auswertung eines umfangreichen empirischen Materials auf dem Reißbrett, realisiert von einer militärischen Befehlszentrale aus, Leistungen der "Ingenieurkunst" von mathematisch-technischer Perfektion bzw. einer dem Geist von Vaubans "corps du génie" verpflichteten militärischen Führungskraft, geplant mit derselben Gründlichkeit und Präzision, wie in seinem "traité de l'attaque des places" für die Vorbereitung des Angriffs gegen eine Festung gefordert.

Auch nach der eigentlichen Gründungsphase, der Ansiedlung der zum Verbleib in Kanada gewillten Soldaten als Hofbesitzer auf dem in kollektiver Arbeit urbar gemachten Land, sollten diese einem strengen obrigkeitlichen Regiment unterworfen bleiben, alle gleichermaßen verpflichtet zum Militärdienst, zur Zahlung von Steuern, einer "Dîme Royale" von 5%, zur Heirat und Begründung eines Hausstandes vor Vollendung des 20. Lebensjahres sowie zur Arbeit, für ihn nicht eine private Angelegenheit, sondern eine Pflicht gegenüber der Allgemeinheit und dem Staat. Niemand sollte ohne behördliche Genehmigung seinen Wohnsitz verlassen dürfen, etwa um mit Eingeborenen zu handeln, zu jagen oder Edelmetalle zu suchen. Müßiggang, Bettelei, Trunksucht und Landstreicherei wollte er mit harten Strafen ahnden.

Vauban forderte eine enge Begrenzung des Raums individueller Initiative, eine beträchtliche Ausweitung der Eingriffsrechte der Staatsgewalt in die Lebensführung der Untertanen sowie eine durch Egalisierung der Rechte und Pflichten bewirkte Nivellierung der ständischen Ordnung. Zwischen dem Staat und den Untertanen wollte er keine privilegierte, mit hoheitlichen Befugnissen ausgestattete soziale Schicht dulden, sondern nur jederzeit absetzbare, an eine "commission" gebundene Amts- und Funktionsträger. Alle Kolonisten sollten ausschließlich Untertanen des Königs sein, verpflichtet in gleicher Weise zu Arbeit, Militärdienst, Bezahlung von Steuern und Verehelichung.

Ähnliche Forderungen brachte Vauban bei seiner Kritik an den Verhältnissen in Frankreich,²⁶ was erlaubt anzunehmen, daß er mit der durch seine Initiative eingeleiteten Entwicklung Kanadas zu einem "Nouvelle-France", nicht nur im Sinne eines neuen zweiten, sondern eines erneuerten Frankreich der Reform der politischen, sozialen und ökonomischen Ordnung des Mutterlandes kräftige Impulse vermitteln wollte - eine weitere Hilfe des neuen für das alte Frankreich neben der Lieferung von Rohstoffen und Waren sowie dem militärischen und politischen Beitrag für die Machtstellung Frankreichs in Europa und in der Welt. Kanada sollte nach Vauban also ein Vorbild, nicht ein Abbild nur "de l'administration de Louis XIV. et ses vices" sein, was es nach Tocqueville, entsprechend einer von ihm gleichsam als gesetzmäßig angesehenen Beziehung zwischen Kolonien und Mutterland, gewesen und bis

1763 geblieben ist.²⁷

+ + + + +

Vaubans kolonialpolitische Konzeption ist eine Absage an Louvois' Politik kontinentaler Expansion, doch deshalb nicht eine Kopie nur der See-, Handels- und Kolonialpolitik Colberts. In wichtigen Punkten divergierten die Auffassungen beider Staatsmänner: 1. Während Colbert privilegierte Handelsgesellschaften förderte, wollte Vauban sie auflösen und ihre Funktionen staatlichen Organen übertragen. 2. Während Colbert dem französischen Handel alle Kontinente öffnen und dazu Stützpunkte an den Küsten aller Meere, in Amerika, in West- und Ostafrika, Asien sowie der Levante installieren wollte, ein weitgespanntes, punktuelles System kommerzieller Positionen in allen Erdteilen, forderte Vauban, die koloniale Expansion auf Nordamerika und die Karibik zu beschränken. Das primäre Motiv seiner Kolonialpolitik waren nicht handelspolitische Interessen, sondern der staatliche Machtgedanke, nicht ein maximaler Anteil am Welthandel, sondern die Begründung eines Imperiums jenseits des Atlantik. 3. Während Colbert in kolonialen Stützpunkten Sammel- und Verladeplätze für Rohstoffe sowie Verkaufsstellen für Importgüter aus Frankreich gesehen und ihnen allenfalls eine begrenzte territoriale Ausdehnung hat geben wollen, waren sie für Vauban Ausgangspunkte einer ein weites Hinterland erschließenden Kolonisation, städtische Zentren mit Mittelpunktfunktionen für Siedlungskolonien. Demgemäß galt Colberts Interesse an erster Stelle Haiti als Zuckerlieferant und "colonie de commerce" das Interesse Vaubans dagegen Kanada als "colonie de peuplement".²⁸ 4. Während Colbert in Kolonien zur Perfektion der Leistungsfähigkeit des Merkantilsystems Frankreichs bestimmte Lieferanten von Rohstoffen und Abnehmer von Fertigwaren gesehau und sie entsprechend seiner kolonialpolitischen Devise "tout par et pour la métropole" in ökonomischer und rechtlicher Abhängigkeit hat halten wollen, lehnte Vauban für sie jeden kolonialen Sonderstatus ab Sie waren für ihn "moins colonies que des prolongements mêmes de la mère patrie".²⁹ Allein durch die Dynastie sollten sie als gleichberechtigte Glieder eines atlantischen Imperiums mit dem Mutterland verbunden sein.

Andere Staaten mochten in anderen Kontinenten eine Zone kolonialer Herrschaft okkupieren, eine Teilung der Welt in eindeutig voneinander separierte Machtbereiche, nicht nach Willkür und Zufall, sondern nach der "nature" bzw. "raison", ein durch das Gleichgewicht der Kräfte stabilisiertes und mit eindeutigen, an geographischen Gegebenheiten orientierten Abgrenzungen geschlossener Interessenbereiche Konflikte a priori eliminierendes Weltstaatensystem, nach seiner Struktur und der ihm eigenen Funktion der Friedenssicherung vergleichbar Vaubans Projekt einer Regelung aller Grenzstreitigkeiten in Europa nach dem Prinzip der "bornes naturelles".

Warum kann das kolonialpolitische Programm Vaubans "militärisch" genannt werden? 1. Vorstufe der nach Ryswijk von Vauban entwickelten außen- und kolonialpolitischen Konzeption war eine militärische Lagebeurteilung aus der Zeit des Pfälzischen Krieges. 2. Besiedlung und Erschließung von Kolonien sollten wie ein militärisches Unternehmen ablaufen, geplant von einer Stabsabteilung, vorbereitet von einem Vorkommando und ausgeführt von militärischen Einheiten, deren Offiziere für die termingemäße Erfüllung aller Planziele verantwortlich waren. 3. Im Interesse der Verteidigungsbereitschaft und der Beschleunigung der ökonomischen Entwicklung entwarf er für Kanada eine Verfassungsordnung mit militärstaatlichen Zügen. - Deschamps rühmte Vaubans Projekt als vorbildliches Modell einer "colonisation militaire",³⁰ das in Frankreich zunächst kaum Resonanz gefunden habe, weil es bei der permanenten Misere der Staatsfinanzen unmöglich schien, der Staatskasse Kosten und Risiko kolonialer Unternehmungen aufzubürden. Man blieb dabei, damit diejenigen zu belasten, die vor allem vom Kolonialhandel profitierten, nämlich die in Handelskompanien vereinten, an einer hohen Kapitalverzinsung interessierten Kaufleute und Reeder der Atlantik- und Mittelmeershäfen, ein Indiz dafür, daß man in kolonialer Expansion mehr eine "effort économique" als, wie Vauban, eine staatspolitische Aufgabe gesehen hat.

Erst 1763 kam es mit dem freilich gescheiterten Versuch Choiseuls zur Begründung einer "colonie de peuplement" in Guyana zu einer "colonisation militaire", ein Unternehmen, das Überhastet geplant und durchgeführt wurde, weil die Regierung schnell einen spektakulären Erfolg vorweisen wollte, um ihre durch die Demütigung des Friedens von Paris angeschlagene Reputation wiederherzustellen. Mit mehr Erfolg praktizierte man dieses Verfahren im 19. Jahrhundert in Nordafrika und Indochina. Doch bleibt seine Zweckmäßigkeit umstritten. Manche zweifeln sogar an der Kompatibilität von "esprit militaire" und "esprit colonisatrice". Sie sehen hier Spannungen, die zumindest einen optimalen kolonisatorischen Erfolg ausschließen.

Anmerkungen

- 1) GenereI Weygand, Die Geschichte der französischen Armee (deutsche Übersetzung), Berlin 1939, S. 165; vgl. vom Vf., Vauban, in: Klassiker der Kriegskunst, hg. von W. Hahlweg, Darmstadt, 1960.
- 2) Einen Überblick über die Denkschriften Vaubans und wichtige werke der Sekundärliteratur gibt Vf. in: Vauban, a.a.O., S. 163 ff. AusfUhrliche Angaben zur Literatur über die "Dîme Royale" in: Vauban, Projet d'une Diwane Royale, hg. von E. Coornaert, Paris 1933, S. XLIX-LVI. Rebelliaus Vauban-Biographie (Paris 1966) bringt leider keine bibliographischen Hinweise.
- 3) Voltaire, OEuvres complètes XVI, Paris 1831, S. 124 ("Siècle de Louis XIV").
- 4) Gedr. in: de Rochas d'Aiglun, Vauban. Sa famille et ses écrits. Ses oisivetés et sa correspondance. Analyse et extraits, 2 Bde, Paris 1910, I, S. 413 - 440 und S. 441 - 453. Dazu vom Vf., Zwei Denkschriften Vaubans zur Außen- und Kolonialpolitik Frankreichs aus den Jahren 1699 und 1700, in: Historische Zeitschrift 195 (1962), S. 297 - 330 sowie Gollwitzer, H., Geschichte des weltpolitischen Denkens I, Göttingen 1972, S. 198-211.
- 5) de Rochas d'Aiglun, S. 490-496. Heranzuziehen ist ferner Vaubans Briefwechsel mit dem Marquis de Puyzieulx, dem Gesandten Frankreichs bei den Schweizer Kantonen, gedr. in: Vauban, lettres intimes adressées au marquis de Puyzieulx, introduction et notes de Hyrvoix de Landosle, Paris 1924.
- 6) Mann, F.K., Der Marschall Vauban und die Volkswirtschaftslehre des Absolutismus, München/Leipzig 1914, S. 56.
- 7) Titel der Denkschrift: "Mémoire concernant la course et les privilèges dont elle a besoin pour se pouvoir établir", gedr. in: de Rochas d'Aiglun I, S. 454 ff. Vgl. Rothkrug, L., Opposition to Louis XIV., Princeton, N.J., Univ. Press 1965, S. 264 f.
- 8) de Rochas d'Aiglun I, S. 456.
- 9) Dazu neuerdings Béthouart, A., Le prince Eugène de Savoie. Soldat, diplomate et mécène, Paris 1975, S. 298 ff., 326.
- 10) de Rochas d'Aiglun I, S. 437.

- 11) Zu den "lignes des amitiés" und der diesbezüglichen "déclaration" Ludwigs XIII. bzw. Richelieus von 1634 s. Pauliat, L., *La politique coloniale sous l'ancien régime*, Paris 1887, S. 167 ff. und Rein, A., *Über die Bedeutung der überseeischen Ausdehnung für das europäische Staatensystem*, Darmstadt 1953, S. 26 ff.
- 12) de Rochas d'Aiglun I, S. 429, 432. Vgl. Philipponeau, M., *Le maréchal de Vauban. Un ancêtre de la géographie appliquée au Canada*, in: *Mélanges géographiques canadiens, offerts à Raoul Blanchard*, Quebec 1959, S. 97 f.
- 13) de Rochas d'Aiglun I, S. 431, 417.
- 14) a.a.O., S. 434 f.
- 15) Pauliat, S. 50.
- 16) de Rochas d'Aiglun I, S. 431.
- 17) Goyau, G., *Les origines religieuses du Canada*. Nouvelle édition, Paris 1951.
- 18) de Rochas d'Aiglun, S. 417.
- 19) Diamond, S., *Le Canada français au XVIIe siècle. Une société préfabriquée*, in: *Annales* 16 (1961), S. 334 ff.
- 20) de Rochas d'Aiglun I, S. 419.
- 21) Dazu Diamond, S. 340 und Deschamps, L., *Histoire de la question coloniale en France*, Paris 1891, S. 176.
- 22) Vgl. Diamond, S. 325, 331 sowie Deschamps, S. 188, 234.
- 23) de Rochas d'Aiglun I, S. 440.
- 24) Hierzu a.a.O., S. 428; vgl. Diamond, S. 350.
- 25) Philipponeau, S. 101 sowie Gottmann, J., *Vauban and modern geography*, in: *Geographical Review* 1944, S. 120 ff.
- 26) Dazu vom Vf., *Reformbestrebungen in Frankreich um die Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert. Ein Beitrag zur Geschichte der Opposition gegen System und Politik Ludwigs XIV.*, in: *Historische Zeitschrift* 209 (1969), S. 265 - 317.

- 27) Zit. nach Deschamps S. 150.
- 28) Weis, E., Frankreich von 1661 bis 1789, in: Handbuch der Europäischen Geschichte IV, hg. von F. Wagner, Stuttgart 1968, S. 198; s. ferner Deschamps, S. 150 f.
- 29) Pauliat, S. 107. - Dieses von P. für Richelieu konstatierte Verständnis der Beziehungen zwischen Mutterland und Kolonien gilt mehr noch für Vauban. Ähnlich Goyau, S. 30.
- 30) Deschamps, S. 228.

MILITÄRISCHE EINWIRKUNGEN AUF DIE DEUTSCHE
KOLONIALVER-
WALTUNG IN AFRIKA, 1884-1918. ZIELE UND ERGEBNISSE

Von

Dr. Wolfgang Petter

Was dem Historiker Harry R. Rudin an der deutschen Kolonialherrschaft gefiel, als er sie ein Dutzend Jahre nach ihrer Aufhebung anhand einer Fallstudie über Kamerun analysierte,¹ war die Ehrlichkeit bei ihrer Rechtfertigung: keine beschönigenden Sprüche à la "white man's burden" oder "mission civilisatrice", dagegen das offene Eingeständnis der Deutschen, sich ihren Anteil an Afrika allein der Ausbeutung halber geholt zu haben. Moralische Wertungen dieses Sachverhalts müssen natürlich anders lauten, da sich die europäische Kolonialherrschaft nach dem Ersten Weltkrieg ideell von der Ausbeutung zur Treuhandschaft für die unterworfenen Afrikaner und nach dem Zweiten zu deren Vorbereitung auf die Unabhängigkeit hin entwickelt hat. Die Deutschen sind deshalb vehement verurteilt worden. Das moralisch begründete Verdikt, das Präsident Wilson am 14. Februar 1919 in Versailles verkündete - "Now, the world, expressing its conscience in law, says there is an end of that" - wurde sogar als völkerrechtliche Grundlage für die Aberkennung ihrer kolonialisatorischen Qualifikation herangezogen.² Vom Standpunkt des Historikers aus bietet die moralische Wertung, wenn sie als "historische Erkenntnis" verkauft wird, schon an sich nicht viel mehr als Stoff zu ironischen Kommentaren, etwa aus der Feder von Jean Stengers, erst recht aber erledigt sie sich, wenn man nüchtern den Interessenhintergrund darstellt, wie es Wm. Roger Louis getan hat.³ Dabei haben Rudin und Mary E. Townsend, der die Forschung ein Jahrzehntlang gültiges Standardwerk verdankt,⁴ mit ihrer am ökonomischen Interesse orientierten Sichtweise gar nicht die ganze Wahrheit erfaßt. Ebenso wenig wie die Barden des britischen und des französischen Imperialismus nur leere Phrasen gedroschen haben, fehlt dem deutschen Wirken inter paganos das idealistische Element. Am Ethos eines Albert Schweitzer läßt sich der deutsche Gesundheitsdienst in den Tropen nicht messen, wohl aber läßt sich viel Engagement für die afrikanischen Patiazten über die Pflichtgrenze hinaus nachweisen. Zahlreiche deutsche Missionare haben bewußt Leben und Gesundheit geopfert und z.B. in Kamerun 1886-1906 eine Mortalitätsquote von 22% hingenommen. Unübersehbar ist das genuin humanitäre Anliegen der Antisklavereibewegung, auch wenn sie politisch ausgenutzt worden ist. Hinter der "Schutzgewalt" stand nicht zuletzt die Tradition der europäischen Aufklärung, der Wille, "Wilde" von Mord und Totschlag, Menschenfresserei, finstern Aberglauben und offensichtlich unvernünftigen Sitten und Bräuchen zu befreien. Die deutsche Öffentlichkeit hat nicht weniger Gewissen gezeigt als die belgische, die sich 1904 von Sir Roger Casements Bericht über die "Congo atrocities" aufrütteln ließ, oder die französische, die sich 1905 über die von

Savorgnan de Brazza untersuchte "Affaire du Congo français" erregte: sie hat die "Kolonialskandale", an denen es nicht fehlte, scharfen Untersuchungen zugeführt und lebende Denkmäler, wie den "Conquistador" Carl Peters, aus ethischen Gründen vom Sockel gestürzt. In dem Maß, in dem die Deutschen gegen die Versailler "Kolonialschuldlüge" Sturm liefen, reduzierten sie dann ihre Erinnerung auf die altruistischen Effekte ihrer Anwesenheit in Afrika. Im Nachlaß des Generals Paul von Lettow-Vorbeck, Kommandeurs der Schutztruppe für Deutsch-Ostafrika während des Ersten Weltkrieges, findet sich ein bezeichnendes Dokument:⁵ "Soviel ich gehört habe und mich von früher erinnere," erboste sich 1952 der diplomatische Vertreter der Bundesrepublik in London bei der Lektüre einer Biographie von Feldmarschall Smuts, "ist im Gegensatz zu dieser Darstellung unsere Kolonialverwaltung ganz erstklassig gewesen. Sonst würden nicht bis zuletzt viele tausend Askaris mit Ihnen ausgehalten haben."

Eher gerechtfertigt als die moralische Wertung, ein methodisch zweifelhaftes Verfahren, erscheint eine Beurteilung vom Zielpunkt der kolonialen Ära her, wie er sich gegenwärtig darstellt: von den unabhängigen afrikanischen Staaten der Gegenwart aus. Gewisse infrastrukturelle Investitionen der deutschen Phase - etwa Verkehrsanlagen, öffentliche Bauten, land- und forstwirtschaftliche Einrichtungen, Bergbauanlagen - haben bis heute überdauert; gegen die Investitionen der Mandatszeit fallen sie jedoch ab: beispielsweise übertraf in Tanganyika die Produktion von 1925 die von 1913 bereits um das Doppelte. Im Gesundheitswesen, das die Deutschen als Glanzpunkt ihrer damaligen Entwicklungstätigkeit betrachten, sind sie von ihren Nachfolgern übertrumpft worden.⁶ Dennoch wird durch diese beiden objektiv korrekten Aussagen das Bild verzerrt, denn im Vergleich zu ihren alten Kolonien entwickelten die Mandatsmächte die ehemals deutschen beforzugt, um ihre Vorgänger diskriminieren und das Versailler Urteil bestätigen zu können. Wichtiger ist der zivilisatorisch-politische Komplex, aus dem sich die eigentliche Identität der meisten modernen afrikanischen Staaten ableitet. Jene Mischung von Nationalbewußtsein und Verbundenheit mit der ehemaligen Kolonialmacht, die sich an der Zugehörigkeit zum Commonwealth oder zur Communauté ausdrückt, ist erst gegen Ende der 1920er Jahre durch die Verwaltungs- und Erziehungspolitik der Mandatsmächte induziert worden: im britischen Bereich durch Indirect Rule und Localization nach den Modellen von Lord Frederick Lugard bzw. von Sir Gordon Guggisberg (einem Kanadier) und durch die Gründung des Achimota College (1927) und des Makarere Technikum (1922), im französischen durch die Herausbildung einer frankophonen, assimilierten Elite von Evolués auf der Ecole William Ponty (1913). So intensiv wurden die Afrikaner durch die Symbiose mit den Mandatsmächten geprägt, daß die Erinnerung an ein Vertrauensverhältnis zu den Deutschen höchstens unter psychologisch und sozial so ausgefallenen Bedingungen, wie sie bei den Hereros unter südafrikanischer Herrschaft bestanden, nicht ausgelöscht worden ist. In Targanyika wurdet die zurückgekehrten deutschen Siedler nach der

nationalsozialistischen Machtergreifung 1933 sogar als Gefahr für das Land empfunden und endgültig ausgewiesen, und in Kamerun fanden im Sommer 1940 Demonstrationen gegen die Rückkehr der ersten Kolonialherren statt⁷ mag Pudín auch ein Jahrzehnt zuvor festgestellt haben: "Wherever I went, I heard natives praise the excellent German administration...". Der deutschen Phase ihrer Kolonialvergangenheit verdanken die betreffenden Staaten jedenfalls nicht viel, nicht einmal ihre Grenzen.

Der russische und der portugiesische Kolonialismus spielten als das Bemühen rückständiger Nationen, ihre politische und wirtschaftliche Lage durch die Ausbeutung noch labilerer und hilfloserer Länder zu verbessern, eine Sonderrolle. Der westeuropäische Kolonialismus, der Afrika von der Berliner Kongoakte (26. Februar 1885) bis zur Panafrikanischen Deklaration von Accra (13. Dezember 1958) wenig angefochten regierte, erscheint dagegen in Ursachen und Folgen recht homogen.⁸ Der deutsche Kolonialismus fällt in seiner historischen Phase aus dieser Gruppe nicht heraus. Als Maßstab wären deshalb realistische Alternativen anzulegen - d.h. hypothetische, aber insoweit mögliche Entwicklungen, als sie ohne Kolonialismus zur fraglichen Zeit aus der Geschichte Schwarzafrikas hätten erwachsen können. Die Expansion Ägyptens, das auf der Suche nach Gold und Sklaven das obere Nilbecken besetzt und Vorposten bis Uganda und Somalia vorgeschoben hatte, brach mit der Katastrophe General Gordons in Khartum 1885 zusammen. Sansibars Kräfte und Interessen reichten nur zu einem dünnen Hoheitsschleier über vereinzelte, küstennahe Regionen Ostafrikas. Das Ful-Sultanat von Sokoto, Beherrscher der Niger-Benue-Länder, stagnierte aufgrund des funktionierenden Systems von checks and balances seiner feudalistischen Struktur. Reichsbildungen, die Alternativen zu den europäischen Kolonien hätten darstellen können, wurden im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts durch charismatische Führerpersönlichkeiten vollzogen: im Sudan durch den Mahdi (1881-85) und den Kalifa (1885-98), in Zentralafrika durch Rabeh (1879-1900), im westlichen Sahel durch Samori Ture (1872-98). Von Dauer blieb jedoch nur das Werk eines vierten, Meneliks von Schoa, der die äthiopische Kaiserkrone usurpierte (1889-1913) und die Grenzen vom amharischen Kernland weit in die Galla- und Somalgebiete hinein ausdehnen konnte. Sieger von Adua über die Italiener (1896), war Menelik II. der einzige, der sein Reich bei dem Zusammenstoß mit den Europäern behauptete. Der Fall Äthiopiens zeigt nun sehr deutlich, wie fragwürdig es ist, eine Kausalität von europäischer Fremdherrschaft zur Unterentwicklung zu postulieren: das potentiell produktive Land ist heute ein Schlußlicht der Vierten Welt. Der Negus Negesti hat nämlich die Korrelation von moderner Technologie und neuen Sozialeliten erkannt.

Der Typus des "äthiopischen Reformherrschers", wie ihn Christian Potyka beschrieben hat,⁹ sah seine vordringlichste Aufgabe notwendigerweise darin, bestimmte Dominanzen zu zementieren: die nationale der Amharen, die soziale der Aristokratie, die kulturelle der Kirche, die funktionale des Militärs. Ein Haile

Selassie beugte der Bedrohung vor, die von einer Fundamentalmodernisierung für seine Machtposition ausgehen mußte, und dosierte die unumgänglichen Entwicklungsschübe mit Bedacht. Die anderen Reiche waren nicht minder kulturell und ethnisch komplexe Gebilde, deren Zentrifugaltendenzen durch die brutale Gewalt abgedämmt werden mußten, von der sie geformt worden waren. Es ist kaum anzunehmen, daß sich die Trägergruppe, das etablierte und privilegierte Kriegerum, der Konkurrenz leistungsorientierter Elemente ausgesetzt hätte.¹⁰ Die Produktion von Überschüssen war keineswegs Voraussetzung staatlicher Organisation. Der afrikanische Kriegerstaat konnte auch auf der Subsistenzwirtschaft basieren, indem er rücksichtslosen Raubbau an den nichtzentralen Segmenten seiner Sozialordnung trieb: die Macht der Derwische im östlichen und der Toucouleurs im westlichen Sudan war untrennbar mit den Schrecknissen der Sklavenjagden und -karawanen verbunden. Für die positionsorientierte, wirtschaftlich auf die Sklaverei abgestützte Gesellschaft stellte der Frieden keinen Wert dar, im Gegenteil: eine Bedrohung.

Als Hauptverdienst der europäischen Fremdherrschaft über afrikanische Völker und Stämme läßt sich, wenn man die realistischen Alternativen betrachtet, die Pazifikation der besetzten Landstriche nennen. Die Deutschen befriedeten Ostafrika, wo sie die Sansibariten ausschalteten und weitere Verheerungszüge der Ngoni verhinderten, sowie Kamerun, wo sie die Adamaua-Ful in ihre Grenzen wiesen. Außerdem beendeten sie in Südwestafrika den grausamen Krieg der Erbfeinde Herero und Nama. Aus Altruismus taten sie es wie gesagt nicht, sondern in Verfolg ihrer Interessen oder durch unfreiwillige Verstrickung - dennoch aber nicht ohne den humanitären Impuls, der nach ihrem Abtritt das theoretische Leitmotiv der europäischen Kolonialpolitik abgab. "Landfriede" war ein absoluter und primärer Wert der deutschen Herrschaft. Zeitlich auf die Erlebnisspanne einer Generation und räumlich auf die Randzonen der bewohnten Erde begrenzt, hat die deutsche Kolonialherrschaft jedoch nur eine regional sehr ungleichmäßige Intensität erreicht. Der Prozeß der Herrschaftsaufrichtung kam jedenfalls bis 1914 nicht zum Abschluß. Nur zögernd hat sich der völkerrechtliche Anspruch unter teilweise schweren Kämpfen ab 1884/85 bis etwa zur Jahrhundertwende zur effektiven "Schutzgewalt" über gewisse Küstenstriche und binnenländische Enklaven in Deutsch-Ostafrika, Deutsch-Südwestafrika, Kamerun, Togo, Deutsch-Neuguinea und die Marshall-Inseln verdichtet. (In einer zweiten Phase 1898/99 kamen nur noch Zwerggebiete wie Samoa, Kiautschou, die Karolinen und die Marianen-Inseln hinzu, in einer dritten 1911 das unwirtliche Neukamerun; in den wertvollsten Zielräumen, dem Orient und Shantung, gedieh die Machtausübung nie über das Stadium des informal empire hinaus.) Zu einer stärkeren Durchdringung bestand damals kein Bedürfnis, zählen doch die ehemals deutschen Kolonien noch heute unter die armen Länder der Erde: Togo und Tansania gehören zu den strukturell ärmsten, und die anderen Nachfolgestaaten liegen, gemessen am Bruttosozialprodukt pro Einwohner, jeweils 30 - 75% unter

dem Durchschnittswert der Entwicklungsländer.¹¹ Um die Jahrhundertwende begann man jedoch die Ausbeutung zu verstärken. Angesichts der dünnen Autoritätsgrundlage, die bisher geschaffen worden war, mündete die intensiverte Penetration 1904-07 in die große Kolonialkrise des Deutschen Reiches. Es war wohl die spektakulärste, die eine europäische Großmacht zwischen dem Aufstand der Sepoys in Britisch-Indien 1857/58 und des Viet-Minh in Französisch-Indochina 1946 erlebt hat. In den drei Hauptkolonien wurde die deutsche Machtposition durch die Welle der Herero-, Nama-, Maji-Maji, Anyang- und Dja-Nyong-Aufstände schwer erschüttert. Aber auch nach ihrer Niederschlagung blieben weite Räume herrschaftsfrei (Neukamerun, Binnen-Neuguinea, Amboland, Caprivi-Zipfel) oder autonom (Ruanda, Urundi, Adamaua, Bornu), weil Interesse und Machtaufwand nicht ausreichten.

Paradoxerweise trat das Militär keineswegs eo ipso als Pazifikator auf. Es litt an einem Bruch innerhalb des Offizierkorps, von dem ein kleiner Teil in seine Aufgabe hineinwuchs, die Masse aber vor allem hoffte, ihre Karriere durch zweckfreie Kriegstaten zu beflügeln. Als ureigenste Aufgabe betrachtete die Schutztruppe die Verwaltungstätigkeit in den "Militärdistrikten", die ihr die Gouvernements zwecks erstmaliger Herstellung von Sicherheit und Ordnung im deutschen Sinn oder mangels ziviler Planstellen zuwies. Denn der Kolonialdienst schöpfte seine Attraktivität vor allem aus der Aussicht auf Kampftätigkeit. Gelegenheiten zu kriegerischer Tätigkeit in exotischen Gebieten waren, wenn die feste Aussicht auf Wiedereingliederung in die geregelten Laufbahnverhältnisse des Reichsheeres bestanden, sehr begehrt.¹² Der Schutztruppendienst in den unkontrollierten Militärdistrikten bot die Chance, einen Krieg, wenn er schon nicht herrschte, im kleinen Rahmen gegebenenfalls zum eigenen Gebrauch herbeizuprovozieren. Häufig führte der Aufenthalt in der Mitte potentieller Feinde zu Nervosität und, verbunden mit dem Bewußtsein überlegener Waffenmacht, zu der für alle Kolonialkriege typischen Überreaktion. Bezeichnenderweise fanden in Deutsch-Ostafrika 1891-1905, also zwischen der ersten Befriedung und dem großen Maji-Maji-Aufstand von 1905, insgesamt 76 Gefechte statt, die als Kriegsdienst angerechnet wurden. In Kamerun wurden 1895-1906 25 anerkannt. Gefechte zählten sich aus: Duurdrift (5.1.1906), ein Sieg von mäßiger Bedeutung über den Guerillero Morenga, brachte dem Oberleutnant von Lettow-Vorbeck eine Beförderungsgutschrift von 2 Jahren ein. Gegen die Reduzierung der Militärdistrikte, die nach den großen Aufständen zum Abbau des vielbeklagten Militarismus in den deutschen Kolonien vorgenommen wurde, setzte sich das Berliner Kommando der Schutztruppen zur Wehr. Noch 1914 verlangte es, "daß die Schutztruppe an der Verwaltung beteiligt bleibt, um uns diesen interessanten Dienst zu erhalten".¹³

Militärverwaltung und Buschkrieg stehen so in einem Kausalnexu zueinander, aus dem die lokalen und zentralen Kolonialverwaltungsspitzen erst nach 1906 herausfanden. Gouverneur Seitz ging 1908 so weit, Eingeborene durch die Erklärung einer Sperrzone vor der Kameruner Schutztruppe zu

schützen. Die Gouvernements halfen sich mit verstärktem Ausbau der Polizeitruppen, die als Element der Zivilverwaltung ihnen unterstanden. Denn den lokalen Kommandeuren der Schutztruppen bot sich immer die Möglichkeit, durch die fachliche Unterstellung unter eine militärische Zentralstelle in Berlin, verantwortungsbewußte Kolonialpolitik zu unterlaufen. Das Berliner Kommando forderte die Auflösung der "zivilen" Polizeitruppen in Militärregionen, um die Gouverneure hier auszuschalten: im Sommer 1914 fanden Beratungen darüber statt.¹⁴ Schutztruppenoffiziere mit Verständnis für ihre kolonialisatorische Aufgabe standen immer vor der Gefahr, daß ihnen draufgängerische Untergebene von anderem Horizont nolens volens in den Rücken fielen.

Dazu war die Moral der Offiziere keineswegs immer über alle Zweifel erhaben. Formell wurden gemäß den Vorschriften der Schutztruppenordnung von 1898 nur gut beurteilte Offiziere in die Kolonialtruppen übernommen. Wie die Beurteilungen zustande kamen, die gewissen freiwilligen Meldungen angeschlossen waren, steht jedoch auf einem ganz anderen Blatt. Als offenes Geheimnis galt, daß 1902/03 "noch so mancher Leichtfuß Schulden halber schleunigst nach Südwestafrika befördert wurde ...",¹⁵ daß bald darauf immer noch "nicht alle Kompagniechefs nur solche Leute ziehen lassen, denen sie ehrliche Tränen nachweinten...".¹⁶ Ein durchschnittlicher Ostafrika-Leutnant war nach wohlwollendem Urteil "unausgeglichen" und nur "im Grunde solide".¹⁷ Für ehrengerichtlich behandelte oder nach den Moralbegriffen ihrer Zeit gesellschaftlich unmögliche Offiziere galten die Kolonien als angonessener Aufenthalt: Prinz Johann Albrecht von Preußen, der bürgerlich verheiratete Vetter des Kaisers, war 1907 unter Hottentotten zu finden; Major Leutwein hatte eine Ehescheidungsaffäre hinter sich, als er 1894 nach Afrika geschickt wurde, und sein Sohn folgte ihm 1903 wegen einer Frauengeschichte nach. Bekannt wurde das Verfahren bei dem debilen Kürassierleutnant Prosper Prinz von Arenberg, der wegen Soldatenmißhandlung unterzutauchen hatte und von einer unanfechtbaren Beurteilung gedeckt in die südwestafrikanische Schutztruppe kam, wo er schließlich durch eine bestialische Mordtat auffiel. Lettow-Vorbeck entdeckte als Personalbearbeiter in Südwest 1904 "manche Namen ehemaliger Offiziere, die in Deutschland durch die Press gegangen waren und sich rehabilitieren wollten" und durften.- Im Jahr 1909 waren gegen 6 von 50 Offizieren und 16 Sanitätsoffizieren der Schutztruppe in Kamerun ehrengerichtliche Verfahren anhängig.²⁰ Mangels solider Quellen kann hier aber keine Charakterisierung abgegeben, sondern nur eine Problematik angedeutet werden, die sich einer in Prozentsätzen und Pauschalurteilen ausgedrückten Beurteilung verschließt. Wohl nicht unzutreffend hat der Dichter Hans Grimm viele Jahre später die Absicht der Metropole beschrieben, als er die heute außerordentlich zynisch klingende Sentenz formulierte: "Es ist für ein Volk nötig, daß seine 'reinlichen' Abenteurer nicht zu Zuchthäuslern und Amokläufern werden vor lauter Verhemmtheit ... das Kolonialland ist für ein Volk nötig wie der Turnplatz in der Schule."²¹

Das häufige Auftreten des Militärs als Störfaktor war strukturell vorgegeben. Zu klein und zu unrentabel war das deutsche Kolonialreich, als daß der Aufbau einer eigenen Kolonialarmee und die Schaffung einer speziellen Laufbahn mit entsprechenden Spitzdienstgraden militärisch und fiskalisch vertretbar gewesen wären. Vorarbeiten dazu wurden 1909 ergebnislos abgebrochen. Deswegen herrschte unter den Offizieren der deutschen Kolonialtruppen eine starke Fluktuation, die die Entstehung eines die Mehrzahl der Individuen prägenden esprit de corps und einer aufgabenbezogenen Moral unterband. Die Fluktuation ist am Beispiel der ostafrikanischen Schutztruppe, für die entsprechende Unterlagen zur Verfügung stehen, gut belegbar:²² von den insgesamt 293 aktiven Offizieren, die 1891-1918 in ihr gedient haben, blieben 44% eine und 29% zwei Verpflichtungsperioden (je 2 1/2 Jahre) im Land, d.i. 73% sahen den Schutztruppendienst eher als Abenteuer an, sofern sie ihn nicht aus gesundheitlichen Gründen hatten abbrechen müssen. Nur 12% dienten drei bis vier Verpflichtungsperioden. Da die wenigen Offiziere mit noch längerer Kolonialdienstzeit in der Regel als "hängengeblieben" zu betrachten sind, und anzunehmen ist, daß sie in der Heimat vorzeitig ausgeschieden wären, dürften sich die engagierten und qualifizierten Kolonialoffiziere im wesentlichen auf diese 12% beschränken. Darauf, daß sich die Aufgabenerfüllung im Sinn der Kolonialpolitik bei diesem Verpflichtungszeitraum optimierte, deuten die entsprechenden Daten bei den 101 vergleichbaren ostafrikanischen Sanitätsoffizieren hin, von denen 33% eine, 24% zwei, aber sogar 28% drei bis vier Dienstperioden verblieben. Besonders kurz dienten die 770 Offiziere, die nur für die Dauer des "Boxeraufstandes" 1900/01 in die ad hoc aufgestellten, schutztruppenähnlichen Verbände des "Ostasiatischen Expeditionskorps" unter der Oberleitung des Generalfeldmarschalls Grafen von Waldersee eintraten, und die 1908, die während der Aufstände in die vorübergehend fast verzehnfachte südwestafrikanische Schutztruppe versetzt wurden. Nur ein schmaler Kern ist von der Tätigkeit in den Kolonien geprägt worden. Diese Offiziere übertrafen die Kolonialbeamten, in deren Kreis eine noch stärkere Fluktuation herrschte, an Erfahrung bei weitem. Hinzu kam, daß sich die administrativ und juristisch ausgebildeten Beamten vorzugsweise den Weißen als Verwaltungsobjekten zuwenden mußten, während sich die Soldaten den Farbigen widmeten, unter denen sie mit den berufsspezifischen Grundsätzen praktischer Menschenführung auskamen. Jene "alten Afrikaner" sind als das eigentliche Kolonialoffizierkorps anzusehen. Doch entziehen sich die Verhältnisse auch hier einer exakten Quantifizierung, da namentlich im Zug der Umwandlung von Militärdistrikten in Zivilbezirke eine Reihe mit ihrer Aufgabe verwachsener Schutztruppenoffiziere in die Bürokratie übertraten. Diese Doppelgruppe von militärischem und zivilem Status, aber militärischer Herkunft, war am besten in der Lage das Verwaltungsziel der deutschen Kolonialpolitik zu erreichen: zugunsten des wirtschaftlichen Fortkommens der Weißen Druck auf die Eingeborenen auszuüben, bis zur Grenze der Belastbarkeit und bis knapp vor den Beginn von Widerstand, dessen Brechung unverhältnismäßige Mittel erforderte.

Unter diesen Umständen kam der bewaffneten Macht in den Schutzgebieten eine Bedeutung im positiven wie im negativen Sinn zu, die man ihr zunächst nicht im geringsten zugemessen hatte. Otto von Bismarck war zwar 1862 an die Spitze der Regierung berufen worden und getreten, um den Staat auf die Bedürfnisse der preußischen Armee hin auszurichten. Die Kriege aber, mit denen er 1864-71 Preußen-Deutschland die latente Hegemonie über Europa erkämpfte, hatten ihm nachdrücklich gezeigt, daß die Kriegsmaschine, sobald sie in Gang gesetzt war, innerhalb der obersten Führung die politischen Erwägungen über Sinn und Zweck ihrer Operationen hinter das militärische Ziel, die gegnerischen Streitkräfte zu vernichten, zurückdrängte. Überdies war er Zeitgenosse selbstherrlicher "Prokonsuln" vom Schlag eines Faidherbe, des expansionistischen Gouverneurs des Senegal 1854-65 (der nicht nur 1859 den Toucouleur-Reichsgründer El Hadj Omar, sondern auch 1870 den preußischen Generalfeldmarschall von Manteuffel schlug), eines Gordon, der 1874-79 frei im ägyptischen Sudan herrschte, eines Kaufman, der 1867-82 Turkestan eroberte und gestaltete, eines Savorgnan de Brazza, der seit 1880 ein äquatorialafrikanisches Imperium errichtete. Er hatte beobachtet, wie aktive Militärgouverneure von Kolonialgebieten im Zusammenspiel mit heimatlichen pressure groups ihre Regierungen zur Sanktionierung von faits accomplis zu swingen vermochten, die eigentlich nicht den Intentionen der Metropole entsprachen. Der Reichskanzler bemühte sich deshalb, die Länder, die er 1884-85 zu "Schutzgebieten" erklärte, von organisiertem Militär freizuhalten. Gleichwohl betätigten sich deutsche Offiziere dort eher als deutsche Interessenten.

Bereits in den 1870er Jahren traten Kaiserliche Marineoffiziere in Übersee mit "prokonsularischen" Allüren auf.²³ Ohne Instruktion durch den Reichskanzler, wahrscheinlich aber mit Inspiration durch den Chef der Admiralität, Bismarcks innenpolitischen Gegenspieler General von Stosch, erwarben Kriegsschiffkommandanten in der Südsee mehrere Marinestützpunkte als Grundlage künftiger deutscher Kolonialherrschaft: 1876 Kapitän zur See Knorr auf Tonga, 1877 Korvettenkapitän Hassenpflug auf Samoa, 1878 Korvettenkapitän von Werner in Mikronesien und Melanesien.

Aber auch Armeeoffiziere gaben Bismarck Anlaß zu der Sorge, das Reich werde durch "faktisches Vorgehen... [der bewaffneten Macht] ... schließlich doch in eine Gründung hineingeraten, die einer kaiserlich deutschen Kolonie gleichsteht". Es handelte sich dabei um eine lockere, mehrfach abgestufte Gruppe, eine aus gemeinsamen Ausbildungs- und Dienstzeiten erwachsene "Seilschaft" zur gegenseitigen Beförderungshilfe in kolonialpolitische Dienststellen. Drei Offiziere dieser Gruppe schafften den Sprung zum Dienst als Instruktionsoffiziere in exotischen Armeen: Major Colmar von der Goltz 1883 in die Türkei, Major Jakob Meckel 1884 nach Japan, Hauptmann Emil Körner 1885 nach Chile. Ein Großteil ihrer Durchsetzungsfähigkeit verdankte diese

Gruppe dem Leutnant Curt von François, dessen Familie wegen des legendären Todes ihres Oberhauptes, des Generalmajors Bruno von François bei Spicheren 1870, zu den geachtetsten der Monarchie zählte. Ins Gewicht fiel die Beziehung der Familie des Leutnants Hermann Wissmann mit dem preußischen Kriegsminister, General von Kameke. Tragender Pfeiler dieser Gruppe, um die sich die anderen allmählich herumkristallisierten, war der ehrgeizige Hauptmann Eduard Liebert, der, ein fähiger Generalstäbler und politisch versierter Offizier, Konnexionen zu allen im deutschen Kaiserreich maßgeblichen Potenzen gewinnen konnte.²⁴ Wichtigste Protektoren Lieberts und seiner Gruppe in der Militärhierarchie waren der Chef des Generalstabs General Graf von Waldersee (der selbst 1900 ein Kolonialkommando erhielt: "Weltmarschall" der internationalen Armee zur Niederwerfung des "Boxeraufstands" in China), der berühmte Feldherr Prinz Friedrich Karl von Preußen und der deutsche Kronprinz Friedrich Wilhelm (1888 Kaiser Friedrich III.), der schon seit 1870/ 71 als lebhafter Befürworter und Förderer kolonialer Unternehmungen hervortrat. Von großer Bedeutung war Lieberts Verbindung mit Rudolf von Bennigsen, dem Führer der Nationalliberalen Partei. Umgekehrt wurde Liebert führendes und Gründungsmitglied der "Deutschen Kolonialgesellschaft" und später des "Alldeutschen Verbands", dessen kolonialpolitischer Sprecher er war (1929 trat er in die NSDAP ein).²⁵ Weiterhin mit Sicherheit der Gruppe Liebert zurechnen lassen sich Major Theodor Leutwein, der in Südwestafrika, Leutnant Kurt Morgen, der in Kamerun und im Orient, und Leutnant Hans Dominik, der in Kamerun diente.²⁶ Gewisse Bedeutung kommt dem Leutnant Ernst Albrecht von Eberstein zu, der zwar in Ostafrika keine große Rolle spielte, aber 1906 die außerordentlich bedeutungsvolle Ernennung des Bankiers Bernhard Dernburg zum künftigen Staatssekretär des Reichskolonialamts in die Wege leitete.²⁷

Als Ansatzpunkt für die Verwirklichung ihrer kolonialen Ambitionen diente der Gruppe Liebert die "Afrikanische Gesellschaft in Deutschland", eine geographische Forschungsgesellschaft, deren Unternehmungen vom Auswärtigen Amt finanziell unterstützt wurden. In ihrem Namen führten Wissmann und François Forschungsexpeditionen in Zentralafrika durch. Die Gesellschaft war die deutsche Sektion der "Association Internationale Africaine", die König Leopold II. 1876 als immer durchsichtiger werdenden Deckmantel für seine KongoPläne gegründet hatte. Bismarcks Sorgen ergaben sich daraus, daß Brazzas Expedition von 1880-82 ebenfalls in diesem Rahmen stattfand und überraschenderweise mit der Vorlage eingeborener Annexionsgesuche zur Ratifikation durch die französischen Kammern endete. Nach Brazzas Vorbild entschloß sich die deutsche Sektion 1883 tatsächlich, sowohl Leopold als auch Bismarck aus dem Zügel zu laufen, und das Reich durch Stationsgründungen und Vertragsabschlüsse kraft eigener Vollmacht kolonialpolitisch in Zugzwang zu bringen. Als Wissmann 1885 den Auftrag erhielt, die Souveränität des neugebildeten Kongo-Freistaats auf das von ihm erforschte Kasai-Gebiet auszudehnen - parallel zu Stanleys Tätigkeit unter dem Äquator -, bot er dem Kronprinzen an, dies stattdessen für das Deutsche Reich

zu tun. Der Kronprinz beschied Wissmann, er habe loyal im Dienst des Belgierkönigs zu verbleiben.²⁸

Nach diesem Fehlschlag blieb die Gruppe Liebert einige Jahre lang ausgeschaltet. Bismarck hütete sich, die Militärlobby in amtlicher Funktion in die Kolonien zu lassen. Die Verantwortung für Verwaltung und Landfrieden übertrug er nach Möglichkeit privaten Ausbeutungsunternehmen, Schutzbriefgesellschaften nach dem Vorbild der East India Company von 1600-1858. Freilich konnte er damit das Einfluten von Militärpersonen nicht verhindern, da die Gesellschaften samt und sonders einem alten Vorurteil aufsaßen und als Emissäre vorzugsweise aktive oder Reserveoffiziere wählten. König Friedrich Wilhelm I. von Preußen hatte 1717 über seinen Landadel die Allgemeine Wehrpflicht als Offizier verhängt, weil er nicht zu Unrecht annahm, daß die "Junker" als geborene Herrscher ihrer Leibeigenen auch autoritätsbegabte Führer von Soldaten seien, die sich weitgehend aus dieser Schicht rekrutierten.²⁹ Unter Mißachtung jeglicher ethnologischer Binsenweisheit setzten die Gesellschafter ostelbische und afrikanische Bauern als "Primitive" gleich und erachteten im Umkehrschluß den preußischen Offizier für instinktsicher in der Behandlung von Negern, obwohl sich während der 6 Generationen nach Friedrich Wilhelm I. die Sozialverhältnisse überhaupt und die der Armee im besonderen wesentlich verschoben hatten. Ihrer Haptaufgabe in der ostafrikanischen Handels- und Zollverwaltung waren die schneidigen Leutnants, auf sich selbst gestellt, nicht gewachsen. Als "Brauseköpfe mit engem Gesichtskreis und Herzenswinkel und oft großer Selbstüberschätzung"³⁰ provozierten sie im August 1888 spontanen Primärwiderstand, der sich unter Bushiri bin Salim zu einer Autonomiebewegung konsolidierte.³¹ Im Oktober 1888 sah sich außerdem die gesamte lokale Repräsentanz des Deutschen Reichs in Südwestafrika zum Rückzug vor den Herero in britisches Gebiet veranlaßt.³² Ende 1888 schüttelten schließlich auch noch die Samoaner das deutsche Protektorat ab, vertrieben den Adviser und brachten dem Landungskorps des Kreuzergeschwaders eine schwere Niederlage bei.³³

Die Kolonialkrise von 1888 erwies, daß die Eingeborenen sehr wohl die terms of trade zu beeinflussen wußten, deren Stabilität als zentraler Profitfaktor im Handelsverkehr vom gedachten Zuschnitt galt. Unter diesem Eindruck wurde der Entschluß gefaßt, die terms of trade mit Gewalt aufrechtzuerhalten und, soweit sich Investitionskapital finden würde, die Ausbeutung der Rohstoffquellen und Arbeitskräfte in eigener Regie zu übernehmen. Samoa ging aufgrund internationaler Komplikationen verloren. In Afrika aber kam die militärische pressure group zum Zug. Gemäß Wissmanns Vorschlag vom 13. Oktober 1888 wurde entschieden, sich mit den örtlichen Machthabern nicht mehr zu arrangieren, sondern sie zu liquidieren und durch die direkte deutsche Herrschaft zu ersetzen.³⁴ Wissmann erhielt als Reichskommissar Vollmachten und Geld, um Bushiri und Genossen zu beseitigen, was mit Hilfe landfremder farbiger Söldner, der "Wissmann-Truppe", gelang. Wegen der erheblichen

Opposition, die diese Form der Kolonialpolitik im Reichstag fand, wurde das Ganze als eine Art Kreuzzug gegen die Sklaverei ausgegeben. Die logistische Führung in der Heimat übernahm Liebert. Zur Überprüfung abfälliger Kritiken und um Unterlagen für die parlamentarische Vertretung der Ostafrika-Politik zu sammeln, für die er bei seinen politischen Verbindungen vom Reichskanzler in Aussicht genommen war, ließ Liebert sich überdies auf Dienstreise an Ort und Stelle entsenden. Hier scheinen die beiden Offiziere zu intensiv und durchsichtig über einen urautorisierten Handstreich auf das britische Semiprotektorat Sansibar konspiriert zu haben,³⁵ denn Liebert wurde nach Rückkehr und Bericht brüsk von allen Dienststellungen enthoben, während sich Wissmann als künftiger Gouverneur disqualifiziert sah. Seine Abberufung befreite die Truppe von dem Einzigen, der sie fest in der Hand gehabt hatte; auch ihre Umwandlung aus einer Wissmannschen Privatarmee in reguläres deutsches Militär, die "Kaiserliche Schutztruppe für Deutsch-Ostafrika", änderte nichts an der disziplinlosigkeit der Offiziere; sie begann, nach Gutdünken Krieg zu führen. Ihre Operationen endeten mit der Niederlage von LulaRugaro, wo die Hehe am 17. August 1891 ihren vierten Teil vernichteten. Nach dieser Katastrophe und weiteren Schlapen, die der mangelnden Autorität des Zivilgouvernements angelastet wurde, trat mit umfangreichen Vollmachten der Oberst Friedrich von Schele an die Spitze der Kolonie. Er bändigte zwar die Schutztruppe, sorgte auch durch klug angelegte Feldzüge für Frieden, begann jedoch ein romantisches Ansiedlungsprogramm für Mittelbauern in die Tat umzusetzen und das Investitionskapital abzuschrecken. "Böses Blut machte die Vielregiererei der Offiziere", hieß es bei der zuständigen Heimatbehörde, "die schließlich alle Farbigen zwangen, vor jedem Weißen militärisch Front zu machen, mit einem Schläge die Hunde in den Küstenplätzen von den Straßen vertreiben wollten, und kein Hehl daraus machten, daß sie Kaufleute nur als notwendiges Übel ansahen."³⁶

Nachdem Scheles Nachfolger, der kranke und demoralisierte Wissmann, koloniasatorisch nicht minder versagt hatte, gelang es der pressure group - unter Umgehung des Leiters der Kolonialpolitik auf dem Militärdienstweg -, ihren Anführer selbst als Gouverneur nach Ostafrika zu lancieren. Das war gut für die Karriere des Oberst Liebert, der den Generalmajor und den Adel bekam, nicht aber für die Entwicklung der Kolonie, denn im rassistischen Dünkel des fanatischen Alldeutschen sprach Liebert den Eingeborenen die Fähigkeit zu wirtschaftlichem Fortschritt a priori ab. Sein Ziel war es, Ostafrika in ein white man's land zu verwandeln. Er wollte deutsche Siedler ins Land ziehend und ihnen Vermarktungsmöglichkeiten durch eine Eisenbahnlinie schaffen, womit er die objectiven Möglichkeiten und Bedürfnisse der Kolonie restlos verkannte.³⁷ Anfang 1897 trat der neue Gouverneur an seine Aufgabe mit dem naiven Enthusiasmus dessen heran, der glaubt, daß seine Vorgänger lediglich nicht die richtigen Kommandos zur Durchführung des Selbstverständlichen gebraucht hätten. Zuerst befahl er, als Voraussetzung für zivilen Handel und militärische Mobilität, die Verkehrsverhältnisse zu verbessern; da dies aus Geldmangel mit

Zwangsarbeit ge" schah, hatte er sofort den Krieg in der Kolonie, deren Produktivität um 15% fiel. Um den Geldmangel zu beheben, befahl er daraufhin, die Hüttensteuer nur in bar einzutreiben,³⁸ was - im Hungerjahr 1899, in dem die Produktivität um weitere 9% fiel - blutige Unruhen hervorrief und die "Erschließungs"-Kosten der Kolonie schlagartig um 22,5% anschwellen ließ.³⁹ Unsicher geworden und schwankend in seinen Entscheidungen, verlor Liebert die Kontrolle über den Verwaltungsapparat; die zivilen Ressortchefs wuchsen ihm über den Kopf. Er half sich mit der Methode "divide et impera", griff sich den Referenten und Richter von Daressalam Dr. Wilhelm Solf, den späteren Staatssekretär des Reichskolonialamts, heraus und hörte häufig auf seine Ratschläge.⁴⁰ Seine eigene Kraft widmete der Gouverneur, in eskapistische Ersatzhandlungen ausweichend, der geheimen Verstärkung der Schutztruppe mit parlamentarisch nicht ontrollierten Mitteln der Kolonie, um gegebenenfalls überraschend in Mocambique einmarschieren zu können.⁴¹ Auf die Dauer ließen sich jedoch Fehler und Unsicherheiten weder durch Hervorhebung des Militärstandpunkts noch durch Opportunismus - so in der Frage der Landkonzession an die Monopolgesellschaft Deuss⁴² - vertuschen. Im Herbst 1900 mußte Liebert zurücktreten, ein halbes Jahr privatisieren und nach einem kurzen Divisionskommando den Dienst quittieren. Deutsch-Ostafrika stagnierte während seiner Amtszeit.⁴³

Deutsch-Südwestafrika hatte 1894 nach einem Jahrzehnt Kolonialherrschaft und Spekulation auf Bodenschätze so gut wie keinen Ertrag erbracht, umgekehrt aber dank des Tatendrangs der Familie François, die an der Spitze der 1889 entsandten Interventionstruppe mit den Eingeborenen scharmützelte, Kosten vom 69-fachen Umfang verursacht.⁴⁴ Lieberts Einfluß sorgte dafür, daß sich der unumgängliche Personalaustausch innerhalb seiner Klientel vollzog.⁴⁵ Major Leutwein, der neue Gouverneur, entwickelte aufgrund seiner Beobachtung von Land und Leuten ein neues, symbiotisches Wirtschafts- und Sozialsystem.⁴⁶ Er hatte festgestellt, daß die halbnomadischen Herero aus sozialen und kultischen Gründen viel mehr Großvieh hielten, als sie zum Lebensunterhalt benötigten. Diesen Überschuß beschloß Leutwein abzuschöpfen und überführte einen Großteil der von ihnen beanspruchten Transhumanz-Weidegründe in deutsches Eigentum. Diese Umverteilung zog Farmer ins Land, deren internationale Konkurrenzfähigkeit bei der Armut Südwestafrikas aber davon abhing, daß die Arbeitslöhne weit unter dem Weltniveau lagen. Die Herero sollten daher auf ihrem Restbesitz genügend Mittel zur Subsistenzwirtschaft finden und ihre ökonomisch redundanten Bedürfnisse durch Arbeit bei den Weißen decken. Da der Gouverneur die viehwirtschaftliche Kapazität der Kolonie für begrenzt hielt,⁴⁷ schränkte er den wirtschaftlich unproduktiven Sektor Militär nach Kräften ein: "Es hat sich wohl selten ein Offizier so phantasie reich gegen eine Verstärkung seiner Truppen gewandt wie Leutwein..."⁴⁸ Geschickt zwischen Gewalt und Verbindlichkeit wechselnd, fesselte er die Häuptlinge an die deutschen Interessen. In dieser Konstellation sah er die Garantie für das Wohlverhalten der Eingeborenen, von

deren Kollaboration die Entwicklung des Landes abhing. In den eigenen Reihen war Leutwein jedoch schärfster Opposition ausgesetzt, die seinem eigenen System entsprang: da er Deutsch-Südwestafrika als Siedlungskolonie konzipiert hatte, enthielt die Bevölkerung einen hohen Prozentsatz von poor whites, einer Gruppe von struktureller Affinität zu rassistischer Diskriminierung. Die verheerende Rinderpest von 1897, die die Herero zwei Drittel ihres Viehbestands kostete und sie zu umfangreichen Landverkäufen und Lohnarbeit bei den Deutschen zwang, ließ Weiß und Schwarz zusammenprallen. Unter den Eingeborenen griff Rechts- und Besitzunsicherheit um sich. Als Leutwein ein Herero-Reservat errichtete, um sie vor der unmittelbaren Wucht des Kulturschocks und der politischen Umwälzung zu schützen, mißverstanden sie es als Enteignung. Um im Zusammenbruch des kulturellen und sozialen Gefüges nicht weggeschwemmt zu werden, beugten sich die Häuptlinge dem irrationalen Selbstbehauptungswillen ihres gedemütigten Volkes. Anfang 1904 erhoben sich die Herero gegen die deutsche Herrschaft, im Oktober schlossen sich die Nama an. Leutwein gelang es in einem Feldzug von Halbjahresdauer, die operative Handlungsfreiheit zurückzugewinnen, die Herero konzentrisch auf einen Punkt, den Waterberg, zu drücken und ihre Unterwerfung vorzubereiten; in diesem Stadium wurde er abberufen. Der Krieg verlor seine Funktion; nach den Weisungen des Großen Generalstabs in Berlin entwickelte er sich zum Selbstzweck mit Vernichtungsabsicht, der selbst die Interessen der Siedler nachgeordnet wurden.⁴⁹

Dem Wortlaut der 1891-96 erlassenen Schutztruppengesetze nach diente das deutsche Kolonialmilitär, eher polizeimäßig, "zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit in den afrikanischen Schutzgebieten, insbesondere zur Bekämpfung des Sklavenhandels". Die Aufgabe der Landesverteidigung ergab sich nur stillschweigend aus dem Kombattantenstatus der Schutztruppenangehörigen. Überlegungen dazu wurden erst nach Abschluß der Aufstandskämpfe (1904-07)⁵⁰ angestellt, als das deutsche Kapital unter dem Einfluß der Bankiers Bernhard Dernburg und Walther Rathenau endlich Gelder in den Schutzgebieten anlegte. Im Einvernehmen mit den regionalen Gouverneuren und Kommandeuren formulierte das zentrale Kommando der Schutztruppen, die militärische Abteilung des seit 1911 von Solf geleiteten Reichskolonialamts, eine strategische Fundamentalweisung: die Kolonien sollten Oberseekriege möglichst mit Wahrung der deutschen Hoheit, vordringlich aber ohne größere Beschädigungen durchstehen.⁵¹ Da man in auswärtigen Kriegen ein auslösendes Moment für Eingeborenenaufstände sah - die dann aber nicht im erwarteten Umfang ausgebrochen sind -, vernachlässigte man in der Hoffnung auf das gentleman's agreement, das die Kongoakte von 1885 empfahl, die Landesverteidigung zugunsten des Landfriedens. Selbst Oberst Kurt von Schleinitz der renitente Militärbefehlshaber in Deutsch-Ostafrika 1905-13,⁵² trug die operative Konzeption mit, die Schutztruppe habe sich hinhaltend kämpfend im Landesinneren einzuigeln und, nur durch gelegentliche Offensivstöße abgelenkt, ihr Hauptaugenmerk auf die Eingeborenen zu richten. Major Carl

Zimmermann, der Kommandeur in Kamerun, identifizierte sich völlig damit. Oberstleutnant Viktor Franke, seit November 1914 Kommandeur in Südwest, neigte zum Angriff auf die von einem Burenaufstand geschüttelte Südafrikanische Union,⁵³ beugte sich aber und erfocht eine für die Nachkriegsverhältnisse günstige Kapitulation. Die Ernennung des Oberstleutnants Paul von Lettow-Vorbeck zum Kommandeur in Ostafrika, eines als einseitig militärisch geprägte Persönlichkeit wohlbekannten Offiziers - der noch an seinem Lebensabend gute Worte für den Herero-Genozid seines Mentors, des verfeimten Generalleutnants Lothar von Trotha fand⁵⁴ -, konnte das Reichskolonialamt nicht verhindern, sondern lediglich drei Jahre lang bis Frühjahr 1914 verschleppen. Für Lettow-Vorbeck stand die rein militärische, keine Rücksicht auf die Kolonie selbst nehmende Lösung außer Frage: er war entschlossen, im Kriegsfall eine Höchstzahl gegnerischer Kräfte in Ostafrika zu binden, um die Heimatfront zu entlasten; eine deutsche Offensive vom ersten Kriegstag an sollte dem Gegier die Diversion sogar aufzwingen. Das Kommando der Schutztruppe drückte sich um eine eindeutige Stellungnahme.⁵⁵ Der Gouverneur, Dr. Heinrich Schnee, widersetzte sich bis Herbst 1917 Lettow-Vorbecks Grundgedanken, nicht das Schutzgebiet, sondern die Schutztruppe zu verteidigen und alle Kräfte Deutsch-Ostafrikas für diesen Zweck zu mobilisieren. Da der vorgesetzte zivile Gouverneur dem militärischen Kommandeur nur Rahmenweisungen erteilen, nicht aber seine Operationen beeinflussen durfte, konnte der bedeutende Soldat Lettow-Vorbeck seine Absicht durch Herbeiführen von Sachzwängen ungerührt verwirklichen. Schnee vermochte nicht mehr, als einen Prozeß nach Kriegsende anzudrohen.⁵⁶ Umgekehrt wurde in der Schutztruppe über einen Putsch durch die Anklage Schnees als Hochverräter im Sinne des Militärstrafgesetzbuchs konspiziert,⁵⁷ um frei von allen kolonialisatorischen Skrupeln Krieg führen zu können.

Nach Erschöpfung der deutsch-ostafrikanischen Ressourcen brach die Schutztruppe im Oktober 1917 nach Mocambique und Rhodesien durch. Auf dieser Basis behauptete sie sich noch bis Kriegsende gegen das südafrikanisch-indische Expeditionskorps. Trotz krasser und permanenter Funktionsverfehlung im inneren Widerspruch zu einer konstruktiven Kolonialpolitik ist General von Lettow Vorbeck dadurch zur Symbolfigur der deutschen Kolonialgeschichte aufgestiegen. Dies war nicht nur seine Leistung. Gouverneur Schnee, der von der militärfreundlichkeit des kaiserlichen Deutschland nicht infiziert war, weigerte sich, dem Militär die Vollziehende Gewalt zu übertragen, die der Kommandeur zur Zusammenfassung aller Kräfte forderte. So entging die Kolonie dem Chaos. Gegen seinen Willen und Anspruch wurde Lettow-Vorbeck vor der Verantwortung für die Kolonialadministration bewahrt, die den anderen Troupiers auf Gouverneursposten und ihren Schutzbefohlenen so verderblich geworden ist.

Dr. Wolfgang Petter
Militärgeschichtliches Forschungsamt
Freiburg i. Br.

Fußnoten

1. Harry R. Rudin, *Germans in the Cameroons, 1884-1914. A Case Study in Modern Imperialism*, London, 1938.
2. Jean Stengers, *British and German Imperial Rivalry: A Conclusion*, in: *Britain and Germany in Africa. Imperial Rivalry and Colonial Rule*, ed. by Prosser Gifford & Vh. Roger Louis, Yale Univ. Press 1967.
3. Wm. Roger Louis, *Great Britain and Germany's Lost Colonies, 1914-1919*, London 1967.
4. Mary E. Townsend, *The Rise and Fall of Germany's Colonial Empire, 1884-1918*, New York 1930. Den besten Überblick gibt heute: Albert Wirz, *Die deutschen Kolonien in Afrika*, in: Rudolf von Albertini, *Europäische Kolonialherrschaft 1880/1940*, Zürich 1976.
5. Bundesarchiv-Militärarchiv Freiburg (= BA-MA), Nachlaß Paul von Lettow-Vorbeck.
6. Pierre Bertaux, *Afrika. Von der Vorgeschichte bis zu den Staaten der Gegenwart*, Frankfurt 1974.
7. Loc. cit.
8. *Moderne Kolonialgeschichte*, hrsg. von Rudolf von Albertini, Köln 1970.
9. Christian Potyka, Haile Selassie. *Der Negus Negesti in Frieden und Krieg. Zur Politik des äthiopischen Reformherrschers*, Bad Honnef 1974.
10. Walter Manshard, *Afrika südlich der Sahara*, Frankfurt 1970; Albert Wirz, *Vom Sklavenhandel zum kolonialen Handel. Wirtschaftsräume und Wirtschaftsformen in Kamerun vor 1914*, Freiburg 1972.
11. *Fischer Welt Almanach 1977*, hrsg. von Gustav Fochler-Hauke, Frankfurt 1976.
12. Jürgen Schäfer, *Deutsche Militärhilfe an Südamerika. Militärund Rüstungsinteressen in Argentinien, Bolivien und Chile vor 1914*, Düsseldorf 1974; Jehuda L. Wallach, *Anatomie einer Militärhilfe. Die preußisch-deutsche Militärmission in der Türkei 1835-1919*, Düsseldorf 1976.
13. BA-MA, Nachlaß Carl Zimmermann; weiteres Material zu Kamerun im Nachlaß Kurt Strüinpell (Privatbesitz).

14. Loc. cit.
15. Paul Leutwein, Afrikanerschicksal. Gouverneur Leutwein und seine Zeit, Stuttgart 1929, S. 58.
16. Berthold von Deimling, Aus der alten in die neue Zeit. Lebenserinnerungen, Berlin 1930, S. 52.
17. BA-MA, Nachlaß Harald Pfeiffer.
18. Alfred Zimmermann, Geschichte der deutschen Kolonialpolitik, Berlin 1914, S. 238, Anm. 7.
19. Paul von Lettow-Vorbeck, Mein Leben, Biberach 1957, S. 76f; weiteres Material zu Südwestafrika in Nachlaß Paul Gustav Petter (Privatbesitz).
20. BA-MA, Nachlaß Arnold Lequis.
21. Hans Grimm, Die dreizehn Briefe aus Deutsch-Südwest-Afrika, München 1929.
22. Ernst Nigmann, Geschichte der Kaiserlichen Schutztruppe für Deutsch-Ostafrika, Berlin 1911; Rangliste der Königlich Preußischen Armee und des XIII. (Königlich Württembergischen) Armeekorps für 1911-1914, Anhang; eine abweichende Tendenz sieht: Karin Hausen, Deutsche Kolonialherrschaft in Afrika. Wirtschaftsinteressen und Kolonialverwaltung in Kamerun vor 1914, Freiburg 1970.
23. Wolfgang Petter, Die überseeische Stützpunktpolitik der preußisch-deutschen Kriegsmarine 1859-1883, Freiburg 1975.
24. Eduard von Liebert, Aus einem bewegten Leben. Lebenserinnerungen, München 1925.
25. Klaus Hildebrand, Vom Reich zum Weltreich. Hitler, NSDAP und koloniale Frage 1919-1945, München 1969.
26. BA-MA, Nachlaß Curt von Morgen.
27. Werner Schiefel, Bernhard Dernburg 1865-1937. Kolonialpolitiker und Bankier im wilhelminischen Deutschland, Zürich 1974.
28. Hermann von Wissmann - Deutschlands größter Afrikaner, Berlin 1911, S. 125f.

29. Otto Büsch, *Militärsystem und Sozialleben im Alten Preußen, 1713-1807. Die Anfänge der sozialen Militärisierung der preußisch-deutschen Gesellschaft*, Berlin 1962.
30. Klaus J. Bade, *Antisklavereibewegung in Deutschland und Kolonialkrieg in Deutsch-Ostafrika 1888-1890. Bismarck und Friedrich Fabri*, in: *Geschichte und Gesellschaft. Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft* 3 (1977), S. 31-58.
31. Fritz F. Müller, *Deutschland, Zanzibar, Ostafrika. Geschichte einer deutschen Kolonialeroberung 1884-1890*, Berlin 1959.
32. Horst Drechsler, *Südwestafrika unter deutscher Kolonialherrschaft. Der Kampf der Herero und Nama gegen den deutschen Imperialismus 1884-1915*, Berlin 1966.
33. Paul M. Kennedy, *The Samoan Tangle. A Study in Anglo-German-American Relations, 1878-1900*, Dublin 1974.
34. Bade, loc. cit.
35. Hermann von Wissmann, S. 337.
36. Zimmermann, *Kolonialpolitik*, S. 199f.
37. *ZU seinen Vorstellungen: Eduard von Liebert, Die deutschen Kolonien und ihre Zukunft*, Berlin 1906.
38. Hans Wagner, *Ein Schlußwort zur Affäre Liebert*, in: *Der Lotse. Hamburgische Wochenschrift für deutsche Kultur* 1901, S. 155-158.
39. Zimmermann, *Kolonialpolitik*, S. 253-255.
40. Eberhard von Vietsch, *Wilhelm Solf. Botschafter zwischen den Zeiten*, Tübingen 1961.
41. Liebert, *Erinnerungen*, S. 162.
42. Hans Wagner, *Generalmajor v. Liebert (Dokumentation)*, in: *Koloniale Zeitschrift* 1900, S. 22of.
43. Rainer Tetzlaff, *Koloniale Entwicklung und Ausbeutung. Wirtschafts- und Sozialgeschichte Deutsch-Ostafrikas 1885-1914*, Berlin 1970.

44. Zimmermann, Kolonialpolitik, S. 216f.
45. Helmut Bley, Kolonialherrschaft und Sozialstruktur in Deutsch-Südwestafrika 1894-1914, Hamburg 1968, S. 318 Anm. 2.
46. Theodor Leutwein, Elf Jahre Gouverneur in Deutsch-Südwestafrika, Berlin 1906, Vorwort.
47. BA-MA, Nachlaß Theodor Leutwein.
48. Bley, Kolonialherrschaft, S. 99.
49. Op. cit., S. 189-208; zur Frage des Völkermords: Gert Sudholt, Die deutsche Eingeborenenpolitik in Südwestafrika. Von den Anfängen bis 1904, Hildesheim 1975.
50. Siehe dazu: Bley, Kolonialherrschaft; John Iliffe, Tanganyika under German Rule, 1905, 1912, London 1969; Kamerun unter deutscher Kolonialherrschaft, hrsg. von Helmut Stoecker, Bd. 2, Berlin 1.968.
51. Siehe die Einleitungskapitel von: Heinrich Mentzel, Die Kämpfe in Kamerun 1914-1916. Vorbereitung und Verlauf, Berlin 1936; Hans von Oelhafen, Der Feldzug in Südwest 1914-1915, Berlin 1923; Ludwig Boell, Die Operationen in Ostafrika. Weltkrieg 1914-1918, Hamburg 1951.
52. Vietsch, Wilhelm Solf, S. 117f.
53. Op. cit., S. 136.
54. Lettow-Vorbeck, Leben, S. 68.
55. Heinrich Schnee, Als letzter Gouverneur in Deutsch-Ostafrika. Erinnerungen, Heidelberg 1964, S. 138.
56. Lettow-Vorbeck, Leben, S. 134.
57. BA-MA, Nachlaß Lettow-Vorbeck (Schreiben von Ludwig Boell, 27.4.1955).

L'APPUI OFFERT PAR LE PEUPLE ROUMAIN AU MOUVEMENT
DE LIBÉRATION NATIONALE ET COLONIALE

[Colonel Dr. Alexandru Savu, Commission roumaine d'histoire militaire, Bucarest (Roumanie)]

De l'orientation promue constamment sur la scène internationale, on sait bien que la Roumanie socialiste est un des promoteurs de l'institution d'un nouvel ordre économique et politique dans le monde. Un ordre édifié sur la base des principes de l'équité, du respect et de la paix perpétuelle. Un ordre où, sans distinction du stade de développement, de l'étendue du territoire ou de toute autre particularité, toutes les nations soient entièrement libérées des vestiges de l'ancienne politique impérialiste de force et de diktat, du colonialisme et du néo-colonialisme, afin qu'elles aient la possibilité d'affirmer sans entrave quelconque leurs droits légitimes, leur propre personnalité dans le concert du monde contemporain.

Fidèle à cette orientation, le peuple roumain exprime sa totale solidarité avec les peuples engagés dans la lutte d'émancipation économique et politique, avec les mouvements de libération nationale, qui représentent à présent, tout aussi comme par le passé, une immense force du progrès, en général, sur notre planète. Aussi, le président de la Roumanie Nicolae Ceausescu soulignait-il dans son message adressé à la conférence des pays respectant le non-alignement:

"Nous avons appuyé et appuyons la lutte juste des peuples pour la libération nationale, pour l'affirmation indépendante, pour leur droit à une vie libre et indépendante /.../. Nous considérons qu'à présent tous les peuples, tous les États doivent oeuvrer de la manière la plus énergique à l'appui des peuples subjugués, à la liquidation totale de la politique colonialiste, néo-colonialiste, de discrimination raciale et de l'apartheid." (1)

La solidarité du peuple roumain avec les mouvements de libération nationale et coloniale de tous les continents découle, d'une manière organique et primordiale, de la juste perception des réalités du monde contemporain, tout en reflétant les nécessités objectives du devenir social propre à l'époque actuelle. Mais elle a, toutefois, un fondement solide dans l'expérience historique du peuple roumain.

Quand je dis expérience historique je pense, premièrement, au fait que le peuple roumain avait supporté lui-même, pendant des siècles, tout le cortège de souffrances provoquées par les dominations étrangères répétées, auxquelles il avait été astreint à se soumettre et desquelles il ne s'est débarrassé que par des sacrifices et luttes interminables. Mais je pense encore à ces formes multiples de coopération que le peuple roumain n'a pas cessé de développer, au long du temps, avec d'autres peuples engagés, comme lui-même, dans la lutte d'émanci-

pation nationale. Son propre effort -- décisif pour la cause de l'autolibération, car aucun peuple n'a pas recouvré sa liberté comme un don gratuitement offert par les autres -- s'est entrelacé intimement avec les actions de solidarité internationale qui servaient aussi bien les intérêts de la nation roumaine que les intérêts de toutes les autres nations dont la volonté les poussait à suivre leurs destinées en toute autonomie.

Afin d'économiser le temps de l'exposé, je vais grouper dans une succession logique les principaux aspects qu'a revêtus, au long de l'histoire, la solidarité du peuple roumain avec les mouvements de libération nationale et coloniale.

I. Parmi ces formes se détache, par l'étendue de sa sphère ainsi que par son caractère de permanence, la solidarité morale avec les victimes des agressions, de la politique de force, de diktat et d'oppression promue par divers empires et grands États expansionnistes. L'opinion publique roumaine avait réagi avec la sibilité d'un séismographe à tout acte de force et de domination, se situant, au point de vue affectif ainsi que rationnel, dans le camp qui s'opposait aux civilisateurs par l'épée et les prétendus libérateurs de peuples. Encore au début du dernier siècle, Ion Budai-Deleanu -- personnalité proéminente de la culture moderne roumaine -- développait un sévère réquisitoire contre les massacres des indigènes du Nouveau Monde, et spécialement contre le génocide commis par les conquistadores qui "avaient occis tous les Mexicains pour s'emparer de quelques lingots d'or". (2) Un autre homme de culture roumaine, Costachi Conachi, condamnait à cette même époque-là les conquêtes colonialistes qu'il considérait toutes "faites avec la croix à la main, mais avec de l'ignominie au fond du coeur" (3). Plus tard, le mouvement socialiste de Roumanie s'est prononcé sans équivoque dans le même sens: "la socio-démocratie se lève contre le morcellement des pays constitués, contre l'émiettement des peuples, contre la suppression de l'existence nationale des peuples. Elle a proclamé toujours le droit imprescriptible et inviolable de toutes les nations à une vie libre et intégrale". (4)

Grâce au développement des moyens modernes de communication auquel on est parvenu au XXe siècle, se sont multipliés les contacts avec les peuples dépendants et avec ceux des colonies, les cercles larges de l'opinion publique roumaine ayant ainsi la possibilité de connaître et d'apprécier d'une manière réaliste leur situation. Pendant les décennies de l'entre-deux-guerres s'est amplifié un courant d'opinion s'opposant vigoureusement aux agressions fascistes et militaristes, aux nouvelles disputes entre les grandes puissances visant à une redistribution des sphères d'influence et de domination.

Parmi les représentants remarquables de ce courant se sont affirmés l'historien Nicolae Iorga, les écrivains Mihail Sadoveanu et Tudor Arghezi, les professeurs universitaires Petre Anghel, Mihail Ralea et Traian Bratu, le compositeur George Enescu, des leaders politiques démocrates de plus diverses orientations:

Lucretiu Patrascanu, Nicolae Ceausescu - communistes; Lothar Radaceanu, Stefan Voitec - socialistes; Virgil Madgearu, Armand Calinescu - nationaux-paysans; Victor Iamandi - libéral, etc... Les conférences publiques, les réunions de parti, les cours aux universités, la presse, la radiodiffusion sont devenus autant de tribunes de diffusion des idées humanitaires condamnant avec intransigeance les agressions, les idéologies fasciste, raciste et colonialiste. Aussi, Nicolae Iorga, après avoir réaffirmé, dans un exposé public, sa conviction concernant la possibilité d'instaurer des relations internationales qui soient basées sur le respect des droits de toutes les nations, disait-il: "A présent on cherche à introduire un système nouveau: le système ou on devrait utiliser les nations inférieures pour les visées des nations prédestinées. Celui qui s'imagine un système européen et mondial s'appuyer sur quelque chose de pareil, comportant l'interdiction de la conscience de liberté individuelle et de la conscience de droit national, se fait une étrange idée sur l'évolution des circonstances historiques"(5). Le critique littéraire George Calinescu écrivait se rapportant à l'invasion fasciste d'Éthiopie: "En réalité, l'Italie veut ravir aux Abyssiniens leur indépendance. Si civilisés qu'ils soient les routes et les hôpitaux italiens, le bien le plus précieux dans le monde reste toujours la liberté" (6). A son tour, la gazette démocratique "Facla" tirait la conclusion dans un commentaire condamnant les nouvelles disputes impérialistes pour la redistribution des colonies: "Le temps des colonies est passé. Nous pressentons que les générations à venir n'auront plus à apprendre dans les écoles la liste compliquée des colonies /.../" (7).

II. Ces manifestations de solidarité morale n'ont pas manqué de trouver un correspondant naturel dans celles d'ordre matériel (8). Sur le territoire de la Roumanie fonctionnaient maintes associations et sociétés -- c'était d'ailleurs avec l'accord de l'autorité étatique et, bien souvent, sous son propre égide -- qui prêtaient la main aux divers mouvements de libération par de l'argent collecté de la population, par des vêtements, médicaments, etc... J'ajouterais à cette forme l'asile accordé par le peuple et l'État roumains aux nombreux leaders des mouvements révolutionnaires, démocratiques, nationaux, astreints par les occupants étrangers à quitter leurs patries respectives. Au dernier siècle, par exemple, en Roumanie se sont réfugiés maints dirigeants des mouvements de libération de Bulgarie, parmi lesquels se remarquait le poète renommé Hristo Botev, de Grèce, d'Albanie, ainsi que beaucoup d'autres. Au début de la deuxième guerre mondiale, après l'invasion du Reich en Tchécoslovaquie et en Pologne, des milliers de citoyens de ces pays -- civils et militaires -- ont trouvé leur refuge sur le sol roumain (y inclus les membres du gouvernement polonais et même le président de cet État). On pourrait réaliser la valeur de cette forme de solidarité si on tenait compte du fait que la Roumanie, elle-même, se trouvait dans une situation difficile -- au dernier siècle sous la souveraineté ottomane ou subissant les pressions d'autres grands empires avoisinants, et au début de la seconde guerre mondiale sous la menace d'une imminente invasion nazie. La Roumanie socialiste a continué de promouvoir cette politique humanitaire, de la dignité et du courage.

III. Parmi les autres formes de solidarité, la coopération militaire -- au niveau étatique ou bien sous la forme de volontariat -- a marqué aux divers moments historiques l'entraide du peuple roumain avec d'autres peuples dirigés par les mêmes idéals de liberté et d'indépendance. Des aspects significatifs en ce sens sont mis en évidence dans la communication du major-général Dr Ilie Ceausescu. Ce n'est que pour souligner quelques aspects que je vous prie de me permettre d'évoquer, moi aussi, quelques faits remarquables comme la participation d'un grand nombre de Roumains à la défense de la Commune de Paris et, plus tard, de l'État soviétique aux premières années de son existence, ainsi qu'au front républicain d'Espagne en 1936-1939. En 1939 des médecins roumains sont partis comme volontaires pour la Chine et ont contribué à l'organisation du service sanitaire de l'armée révolutionnaire chinoise. C'est encore des médecins -- dont l'un est devenu le médecin personnel du négus - qui se sont trouvés aux côtés des forces patriotiques abyssiniennes pendant les durs combats qu'elles avaient engagés contre l'agression fasciste. Les documents de l'époque attestent la présence, aux années 1922-1925, des volontaires roumains dans les rangs des insurgés marocains dirigés par Abd el-Krim.

IV. Une portée considérable l'ont eue, surtout après la première guerre mondiale, les manifestations de solidarité du peuple roumain déployées dans le domaine diplomatique (10) à l'égard d'autres peuples engagés dans la lutte de libération. De la tribune de la Société des Nations et, plus tard, de celle de l'Organisation des Nations Unies, la voix des représentants de la Roumanie se fit entendre d'une manière constante en faveur de la cause juste des peuples de l'Afrique, de l'Asie, de l'Amérique Latine. Tout le monde connaît bien, des recueils de documents ou des ouvrages écrits à ce sujet par des historiens roumains et de l'étranger, les discours prononcés par le ministre roumain des Affaires étrangères Nicolae Titulescu contre l'agression fasciste en Éthiopie ainsi que son rôle dans la décision adoptée à cette époque-la par le grand forum de Genève concernant l'application des sanctions collectives à l'agresseur. Ou encore, les démarches réitérées de la diplomatie roumaine d'entre les deux guerres en faveur de la Chine, de l'Espagne révolutionnaire, de l'Autriche et des autres pays devenus victimes de l'agression.

Pendant les décennies d'après la guerre la Roumanie n'a pas manqué de soutenir avec fermeté toute action entreprise sur le plan international visant à l'accélération du processus de décolonisation et des consolidations de jeunes États nationaux. Elle a contribué activement à la préparation, à la rédaction ou à l'adoption de documents importants, tels que la "Déclaration sur l'octroi de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux", la "Déclaration internationale pour l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale", les "Pactes concernant les droits de l'homme", etc... Les représentants de la Roumanie ont demandé qu'on fasse tout le possible afin de liquider totalement la politique raciste, par des efforts conjugués internationaux, afin d'extirper l'apartheid pratiqué par les régimes anachroniques de l'Afrique australe et afin d'assurer le respect du

droit imprescriptible des peuples de Zimbabwe, de Namibie et d'Afrique du Sud de disposer en toute indépendance de leur sort.

Avec toute l'intransigeance, la Roumanie a désavoué les manifestations apparues après la deuxième guerre mondiale de la politique de redistribution du monde, des zones d'influence, visant la conquête de nouvelles positions dominantes pour certains États et groupements d'États. La forte intensification de cette politique, à laquelle nous assistons à partir de quelques temps, crée -- ainsi que le soulignait récemment le président Nicolae Ceausescu -- "de graves périls pour le développement indépendant economico-social des peuples, pour la paix et la sécurité de toute l'humanité" (11).

Se prononçant fermement pour le respect du droit de chaque peuple de choisir lui-même sa destinée, la Roumanie s'est située parmi les premiers pays qui ont reconnu les États nationaux résultats de la lutte des peuples d'anciennes colonies américaines, africaines ou asiatiques, établissant avec eux des relations basées sur les principes de l'égalité des droits, de la non-ingérence dans les affaires intérieures, de l'avantage réciproque.

V. D'ailleurs, ces relations, promues sur des plans multiples: politique, économique, scientifique, culturel, avec les jeunes États indépendants, avec les pays en cours de développement, sont susceptibles d'être considérées, globalement, comme une forme distincte de la solidarité entre le peuple roumain et les mouvements de libération nationale et coloniale.

Engagée, elle-même, dans un effort gigantesque de liquidation du décalage qui la sépare des États développés, la Roumanie socialiste entretient actuellement des relations économiques avec plus de 90 pays se trouvant en cours de développement. Aux années 1960-1973, les échanges commerciaux avec ces pays se sont élargis plus de 8 fois, leur dynamique étant plus accélérée que celle du commerce global roumain. En 1975, le taux de ces pays dans le montant des échanges commerciaux de la Roumanie s'élevait à 18,5 pour cent (par rapport à 4 pour cent en 1960), et on prévoit qu'il atteindra 30 pour cent avant 1980. En même temps, la Roumanie a accordé -- dans la limite de ses possibilités -- son assistance technique et scientifique aux pays en cours de développement. 10,000 spécialistes roumains déploient leur activité dans ces pays, en coopérant étroitement avec les spécialistes autochtones au développement économique des pays respectifs. Concomitamment, en Roumanie font leurs études plus de 10,000 jeunes gens venant de ces nouveaux États indépendants, spécialement du continent africain. Les fruits de la coopération dans tous ces domaines se sont matérialisés également dans la construction en divers États, tels que l'Égypte, l'Algérie, le Pakistan, le Nigéria, l'Iran, la Zambie, la Tanzanie, etc., d'importantes unités économiques de production (unités industrielles destinées à l'usinage du bois, raffineries, établissements pour la construction des machines agricoles, etc.), d'après la documentation et avec des outillages roumains ainsi qu'avec l'assis-

tance technique accordée par la Roumanie.

Les relations politiques ont connu, à leur tour, une évolution dynamique, marquée sensiblement par les rencontres au niveau le plus élevé, par les visites fréquentes des délégations gouvernementales par la coopération de la Roumanie socialiste avec le mouvement des pays qui respectent le non-alignement, avec le groupe des 77 et avec d'autres organismes internationaux ou régionaux.

La position solidaire de la Roumanie avec les forces engagées dans les grandes transformations rénovatrices qui dominent le monde contemporain, avec le processus de l'éveil politique des dizaines et dizaines de nations d'Afrique, d'Asie et d'Amérique Latine est soulignée, sous des aspects les plus variés, par des hautes personnalités d'État, politiques, du mouvement social, dans des commentaires de la presse, dans des ouvrages parus en divers pays. Aussi dans un communiqué officiel, le gouvernement du Vietnam appréciait-il: "L'appui politique, économique et militaire, l'aide à la formation de techniciens accordés au peuple vietnamien par le parti et le gouvernement roumains sont autant de vives manifestations de la solidarité et de l'amitié fraternelles du peuple roumain avec le peuple vietnamien" (12). Le président de la Zambie exprimait, le 26 mars 1972, les suivantes appréciations lors de la visite faite dans son pays par le président de la Roumanie: "Nous apprécions hautement la participation de la Roumanie à nos projets de développement. La Roumanie nous a offert des spécialistes dans l'agriculture, dans la coopération, dans l'électrification rurale et dans l'exploration minière des métaux non ferreux. Vous nous avez tendu la main de l'amitié, que nous apprécions. Nous vous remercions pour votre aide dans la construction des piliers fondamentaux de l'infrastructure de notre développement" (13). Le chef de l'État Ghana déclarait, le 26 février 1977, presque dans les mêmes termes: ".../ vous nous avez aidés jadis et continuez à le faire à présent. C'est pour cela que je suis sûr que vous vous joindrez à l'Afrique dans une action nouvelle, pour l'obtention de l'appui nécessaire à notre lutte pour la liberté et la dignité humaine" (14). Significatifs sont également les mots exprimant l'estime du chef de l'État Côte-d'Ivoire à l'égard de la Roumanie, du président Nicolae Ceausescu, qui a une contribution décisive à l'élaboration de la politique extérieure de son pays: "Fier de son passé, mais orienté fermement vers l'avenir, le peuple roumain, dirigé par des hommes avisés, ne s'est pas enkysté dans le cercle étroit de certaines alliances; il n'a pas jeté l'anathème sur les nations qui ont choisi des voies différentes pour aboutir au progrès social et économique, en respectant de la sorte les principes fondamentaux de sa politique extérieure: la totale égalité des droits, le respect de l'indépendance et de la souveraineté nationale, la non-ingérence dans les affaires intérieures d'autres États. Notre admiration pour le dynamisme de la nation roumaine, notre estime pour la voie juste de que vous avez choisie se combinent, en déterminant la Côte-d'Ivoire de désirer ardemment que nous consolidions la coopération entre nos pays dans les domaines où elle est déjà largement engagée et que nous recherchions d'une manière positive les secteurs où elle n'est pas encore établie" (15).

Cette coopération multilatérale, réciproquement avantageuse et promue dans les conditions de la totale égalité, sans discrimination ou ingérence quelconques, s'inscrit comme une contribution concrète et positive de la Roumanie à la solution de multiples problèmes qui se posent devant le monde contemporain.

Pour en finir, permettez-moi, je vous en prie, d'évoquer également, avec plaisir, les relations ascendantes, toujours plus fructueuses, entretenues par la Roumanie avec le Canada -- le beau pays où a lieu cette prestigieuse réunion scientifique -- et d'exprimer à nos hôtes notre gratitude pour le climat qui est si favorable à l'échange d'idées et qui caractérise les séances de ce colloque.

Renvois

1. Nicolae Ceausescu, România pe drumul construirii societatii socialiste multilaterale dezvoltate, vol. 13, Editura Politica, Bucuresti, 1977, p. 301-302.
2. Ion Budai Deleanu, Tiganiada, Editura pentru Literatura, Bucuresti, 1967, p. 297.
3. C. Conachi, Scrieri alese, Editura pentru Literatura, Bucuresti, 1967, p. 292.
4. Apud Constantin Botoran, Gheorghe Unc, Tradiții de solidaritate ale mișcării muncitorești și democratice din România cu lupta de emancipare națională și socială a popoarelor din Asia, Africa și America Latină, Editura Politica, Bucuresti, 1977, p. 14.
5. N. Iorga, Îndreptări noi în concepția epocii contemporane, Vol. II, Tipografia "Universul", Bucuresti, 1940, p. 528.
6. "Adevarul literar și artistic" du 15 décembre 1935.
7. "Facla" du 9 août 1925.
8. Un riche matériel illustratif pour les aspects traités ci-dessous se trouve dans les ouvrages: Relatii româno-bulgare de-alungul veacurilor (sec. XII-XIX), Studii, vol. I, Editura Academiei Republicii Socialiste România, Bucuresti, 1971; Ion Babici, Solidaritate militanta antifascista, Editura Politica, Bucuresti, 1972; Al. Gh. Savu, Dictatura regala 1938-1940, Editura Politica, Bucuresti, 1970; Nicolae Copoiu, Socialismul european și mișcarea muncitorească și socialistă din România, f.e., Bucuresti, 1971.
9. Les exemples donnés ci-dessous sont extraits de: Constantin Botoran,

Gheorghe Unc, op. cit., p. 70, 135, 156-157; Nicolae Copoiu, op. cit., p. 34-36.

10. Voir à ce sujet: Eveniment de importanta istorica în relatiile româno-latino-americane, Editura Politica, Bucuresti, 1974; Solie de pace si colaborare, Editura Politica, Bucuresti, 1975; Pentru prietenie, înțelegere si colaborare, Editura Politica, Bucuresti, 1975; Petre Barbulescu, România în Societatea Natiunilor, Editura Politica, Bucuresti, 1975; Geneviève Tabouis, Vingt ans de "suspense" diplomatique, Editions Albin Michel, Paris, 1958; Probleme de politica externa a României 1918-1940, vol. 2, Editura Militara, 1977; Reprezentantele diplomatice ale României, vol. I-III, Editura Politica Bucuresti, 1967, 1971, 1973; Contributii ale României la solutionarea marilor probleme ale lumii contemporane, Documente, Editura Politica, Bucuresti, 1975; Catre o noua ordine internationala, édition coordonnée par Nicolae Ecobescu, Editura Politica, Bucuresti, 1976.
11. Nicolae Ceausescu, Raport la Conferinta Nationala a Partidului Comunist Român, 7-9 decembrie 1977, Editura Politica, Bucuresti, 1977, p. 64.
12. Apud Sub steagul internationalismului socialist, Editura Politica, Bucuresti, 1972, p. 241.
13. Apud Prietenie, colaborare, solidaritate, Editura Politica, Bucuresti, 1972, p. 340.
14. Apud Sub semnul prieteniei, colaborarii, solidaritatii, Editura Politica, Bucuresti, 1977, p. 175.
15. Ibidem, p. 242-243.

FRENCH MISSISSIPPI UNDER BRITISH RÉGIME 1765-1777:
THE IMPACT OF FOREIGN MILITARY RULE ON A CIVILIAN SOCIETY

by

Charles J. Balesi

The purpose of this paper is to look at the ever-present question of relations between a military invested with plenary power and an alien population using as an example a North American case.

On the eastern side of the Mississippi river, the land of Illinois remained a part of the British colonial domain for twelve years, and for twelve years remained under military rule. British troops were not per se an army of occupation here; they were to assume governing responsibilities until some day, some form of civilian government be established. The French people of Illinois were subjects of the king - new subjects, to be sure, but subjects nevertheless. The lives of these few thousand people along the eastern bank of the Mississippi, and the lives of a few hundred British soldiers, intertwined in hostility and forced cooperation - the kind that is brought about by isolation - provides us here with a near-perfect case study. The numbers involved are few, geographic limits precise, differences between garrison and settlements sharp, and the documents which survive sufficient to draw a relatively clear picture, if not of daily interaction, then at least of a decade of coexistence.

All the archival materials used here have, in some cases, been known for more than a century. Devotees of regional history, including quite a few authentic scholars, have used many of these documents. In addition, numbers of these primary sources have been published in the priceless series of volumes put out by the Illinois Historical Society at the turn of the century. Therefore, it could be said that this period of history is being re-examined rather than rediscovered.

On June 25 1673, two canoes carrying seven Frenchmen, among them a Jesuit priest, Jacquet Marquette, and an ambitious entrepreneur, Louis Joliet, had landed on the western bank of the Mississippi River, a few miles away from the confluence of the Iowa. On that day, the explorers made an auspicious contact with a rather large group of Peoria Indians, belonging to the Illinois confederacy, who were seeking temporary relief from continuous warfare on the other side of the "big water." From then on, it was only a matter of time that the French voyageurs, coureurs des bois, missionaries, and later, habitants and even a few seigneurs, would bring a Gallic flavor to the land of the Illinois.

For French ambitions in North America, the seventeenth century was propitious. The impetus for the aggrandizement of French holdings in North America given by Louis XIV and his minister, Colbert, began to determine the formu-

lation of a new continental policy. Essential to this policy was control of the waterway which crossed North America from almost top to bottom. Québec, Montreal, Detroit, Michilimackinac, were the first bastions of French domination extending westward. It stands to reason that the waters and portages between Lake Michigan and the Mississippi would be vital to a direct connection with the colony planted in Louisiana. Thus, the Illinois lands acquired forts alongside the churches of their missions. These forts were two: Kaskaskia, on the ridge above the village of the same name founded in 1703, and Fort de Chartres, eighteen miles to the north, initially built of wood in 1720, positioned on flat, perennially flooded land, with practically no effective control of the river. Nevertheless, Fort de Chartres - the "Versailles of the West," as it came to be called because of the expense of its reconstruction in stone in 1752 - and its small community of military dependents, La Nouvelle Chartres, assumed the role of military center for the nucleus of French along the Mississippi. There were three other villages, two nearby Fort de Chartres, Prairie du Rocher, Saint Phillippe; and the third, larger, some twenty miles to the north, Cahokia, which had been founded in 1699.

By 1752, these five communities and the farms in the area counted a total French population of 5,000, plus 5,000 black slaves (all imported via New Orleans), and 600 soldiers.¹ The great distance between Illinois and the centers of French presence brought a high number of conjugal alliances between the French and Indian women which perpetuated strong family ties with the local tribes.

Commercial traffic downriver was intense, with large quantities of flour and pork meat, as well as pelts, regularly sent by boat to New Orleans. The prosperity of the area was solid, while not spectacular. Then the escalation of a local conflict in the Ohio Valley between French and English interests into a duel for empires carried out around the world, brought the growth of Illinois to a halt. Successful at first, the French lost Québec in 1758 and Montréal in 1760. Peace negotiations between France and Britain were to be long and arduous: not a small party in England considered the French island of Guadeloupe, with its sugar molasses, as a better spoil of war than Canada, with its long winter months and hostile population. However, when it became obvious that France was finally ready to cede Canada and Britain ready to accept, the questions of boundaries was next to arise and, with it, the fate of Illinois. During the negotiations, the French tried to maintain that Canada included neither Ohio nor Illinois. But all diplomatic efforts were to no avail and Section VII of the Treaty of Paris ratified by King Louis XV in 1763, included all the land of the Illinois up to the Mississippi river.

With the ratification, Illinois was now nominally part of the British empire until such time as when the British troops would relieve the French garrisons and add de facto to de jure. Until then, the French commander of Illinois was in the peculiar position of ruling a country of which France had relinquished jurisdic-

tion. Back in England, controversy immediately arose over which of the two, the Crown or the American colonies, were to assume control of the Western territories. As remarked by Clarence Carter in his work on Great Britain in Illinois, "No hint appears in the correspondance that the Ministry had any idea of the existence of the several thousand French inhabitants of the West."²

Finally, the partisans of direct control of Illinois to be assumed from the seat of military government in Canada won out. The control of the Indian trade had been the major factor in the crown's decision.

It was not until December 30 1764, that General Thomas Gage, "Commanding-in-Chief all the forces of His Majesty in North America," issued a proclamation from his headquarters in New York which stipulated among other things,

Whereas, by the peace concluded in Paris on the 10th of February, 1763, the country of Illinois has been ceded to His Britanic Majesty, ... we have found it good to make known to the inhabitants:

That His Majesty grants to the inhabitants of the Illinois the liberty of the Catholic religion, as it has already been granted to His subjects in Canada;... That His Majesty, moreover, agrees that the French inhabitants, or others who have been subjects of the Most Christian King, may retire, in full safety and freedom, whereas they please, even to New Orleans, ... and transport their effects, as well as their person, without restraint upon their emigration,...

That those who choose to retain their lands and become subjects of His Majesty, shall enjoy the same rights and privileges ... as the old subjects of the King; That they are commanded by these presents, to take the oath of fidelity and obedience to His Majesty, in presence of Sieur Sterling, Captain of the Highland Regiment, the bearer hereof, and furnished with our full powers for this purpose.³

It was a sensible proclamation, meant to reassure. It remained, however, for Captain Stirling to be able to communicate its contents to the inhabitants themselves, a formidable task.

The extension of effective control over the western territories by the British was long and difficult. The first officers sent to reconnoiter Illinois were lucky to have escaped with their lives from a journey in the midst of open Indian hostility brought about by the impending change in régime from French to English.

The French commandant in Illinois had orders to withdraw all garrisons from the province except for a small detachment that an officer would maintain at Fort de Chartres until the arrival of the British troops. Between the French who left the area for the glimmer of New Orleans and those who went across the river to create the future Saint Louis, Nouvelle Chartres where forty families had lived at the close of the war, was now deserted. In Prairie du Rocher, twenty-five families had remained; in Cahokia, sixty. In Kaskaskia, records show about 600 people, but already the village of Sainte Geneviève, directly across the river counted seventy families.

On October 9 1765, Captain Stirling and 100 men of the 42nd Regiment of Foot - the Black Watch Regiment - reached Fort de Chartres after a long journey. The next day, the French commandant officially handed over the fort, bringing to an end the last remnant of French control in Illinois.

From the very first day of his command over Illinois, Captain Stirling was confronted with difficult circumstances: 1) food supplies were very short; 2) all local administrative and judicial personnel had disappeared; 3) the exit of the French continued; and 4) the overt hostility of the Indians.

Aside from the article of the Treaty of Paris concerning the cessation of Illinois to the English and the guarantees granted to the Canadian population, Stirling's general guideline, which served as his only source of political instructions as well, was the text of General Gage's "Proclamation to His Majesty's New Subjects." When Stirling went to Kaskaskia a week after his arrival, he found out that this was not sufficient to deal with immediate demands: there the French presented him with a petition protesting the eighteen months given them to decide either to take an oath to the British crown or leave. Eighteen months from the date of General Gage's proclamation (December 1764), the petition argued, meant that they would have to make up their minds on the spot. They wanted another eighteen months. Stirling's initial reaction was to refuse since his mission was to carry out measures, not to take them. Nevertheless, realizing that unless some kind of compromise were not immediately devised, the French population would leave en masse within a few days, he offered them the possibility of taking a temporary oath with a final decision no later than March 1766, which they accepted. Months later, General Gage read and approved the report. Thus was inaugurated in Illinois a policy of makeshift legal and administrative decisions, promulgated and implemented by British line officers.

When Stirling left Kaskaskia to return to Fort de Chartres, he had hoped that few people would cross the river but as he wrote shortly after:

I have found since that, that was only a blind, for many of them drove off their cattle in the night and carried off their Effects and grain, which I did everything to prevent but I was not

in a condition to send partys to the two ferrys of Cahoe and Caskaskias, considering the disposition of the Indians, a good deal of cattle and some grain has been carried off, and if the gentlest methods are not used with those that stay, who are the best, we shall loose them too;⁴

The "gentlest methods" that Stirling mentioned in his letter to Gage included being overcharged by the few French who had something to sell and accepting it as a temporary condition, that is to say until British merchants from the East could catch up to their outpost. Purchases either for the king's warehouse or by individual troopers were always an easy source of disputes, so it was urgent for Stirling to establish some system for the hearing of common grievances.

During the first days in Fort de Chartres, Stirling found two French officials who had remained behind. One was a judge, attorney general and guardian of the king's warehouse, and the other was a clerk and notary public, a position of great importance within the French laws.⁵ Unfortunately for Stirling, these two officials left also, thus eradicating the last representation of organized civil government. After talking to various members of the community, Stirling appointed a judge named Legrange "to decide all disputes according to the Law and Customs of the country," with the right for plaintiff appeal to the British commandant.⁶ In addition, Stirling maintained in their positions the captains of militia who had been elected in each parish. The role of these captains was quite important since they held powers in their respective communities far beyond the duty to call the muster role to active service. As Royal Commissioner, a position existing under the French régime, Stirling appointed one of his own officers, Lieutenant James Rumsey.

On December 2, Captain Stirling's functions as commandant ended with the arrival of Major Farmer, who reached Fort de Chartres from Mobile with a detachment of the 34th Regiment of Foot after an incredible eight-month march. It was none too soon. Sterling's hundred men were hard put to carry out normal military duties much less patrol the area for French traders from New Orleans who seemed to be doing business as usual with the Indians. The state of the supplies, however, had not improved, and the arrival of additional men who carried little more than for themselves only added to the problem. Major Farmer estimated that even with rationing flour, the British garrison would have barely enough to hold out until the following July. Obviously, the prospect of doing business with the British was less attractive to the French than sending their foodstuffs clandestinely across or down river when not moving out themselves. One of Stirling's officers, Lieutenant Fraser, in a report included in a dispatch to General Gage, observed that the French leave:

For the advantages of enjoying the ancient privilege and

laws which they declare to be very considerable when they put to comparison with ours, which they say leave them exposed to the vexation of covetous Commandants, who they tell have an unlimited power on their persons and effects.⁷

Nevertheless, there was a dialog of some sort between British officers and the French. For instance, Major Farmer had a public notice in English and French posted to say that he would sign coupons of five livres each for the soldiers to use as payment and also that no liquor could be sold except to officers.⁸ He ordered the replacement of the records of the general registrar which had been lost, a positive measure. But he also renamed the village of Nouvelle Chartres as "Cavendish," in an attempt to anglicize some aspects of the area, a decision which must have flown in the face of the French. We have a letter from the business agent of the first English trading firm of importance to be represented in Illinois - Baynton, Wharton and Morgan - which mentioned a social event he attended on Sunday, April 6 1766, at the Fort: "This evening went to a Ball given by a gentleman of the Army to the French Inhabitants who made a very droll appearance; it seems this is the only way of diversion among the French."⁹ Its author did not elaborate on the "droll appearance" and leaves us with all sorts of possible explanations. More serious negative feelings toward the French appear in the correspondance of the garrison with headquarters. It is Major Farmer who wrote about the same period in regard to the continuous lack of adequate supplies: "The soil of this country is in general very good and fertil...but the present Inhabitants are and always have been too indolent and lazy to bestow any pains upon cultivating their lands...."¹⁰ And still during the same period, Lieutenant Fraser gave similar views:

The Illinois Indians are about 600 able to bear arms; nothing can equal their passion for drunkenness but that of the French Inhabitants, who are for the greatest part drunk every day while they can get drink to buy in the colony, they import more of this article from New Orleans than they do of any other and never fail to meet a speedy and good market of it.¹¹

Fraser added that they were all transported convicts, whose essential traits were cruelty and dishonesty. They were, however, extravagant in their display of friendship, "affecting the greatest hospitality," which meant only to be deceiving, and "When our traders arrive from Fort Pitt they can undersell those goods of the French by at least twenty-five percent."

Hardly more than six months had passed since the arrival of the British troops and the pattern of mutual distrust had now solidified into well-rounded prejudicial attitudes. The French expected the worst from the British troops and

with the other side of the Mississippi as a constant reminder of what they had before - even though it was now under the symbolic government of Spain, they would not accept the fait accompli of the British annexation of their land. The British officers, engrossed in their multiple and conflicting responsibilities toward their own soldiers and the king's new subjects, lacking a good system of intelligence, with communication problems because of language (Stirling had to ask New York for more interpreters), reverted to the cliché of the drunken, unambitious Frenchman as the source of their troubles. Yet this same area had been Louisiana's granary and the same inhabitants were at that moment in the process of building a successful establishment across the river.

The flaw here is obvious: the British military was charged with a mission for which it was neither equipped nor prepared. The French, on the other hand, in addition to their intrinsic hostility, had some legitimate concerns regarding the protection of their traditional rights. The disappearance of the French administrative apparatus had left a vacuum which the British government was not filling. This lack of government was in fact also the concern of the English civilians who wanted to trade in Illinois. The English merchants in addition to trading had also an eye on the land for speculation and settlement. Such settlement would have been in complete contradiction with the terms of the Royal Proclamation issued on October 7 1763, which clearly stipulated: "And we do strictly forbid... all our loving subjects from making any purchases or settlements whatever, or taking possession of any of the lands above reserved."

In the meantime, there was still no provision contemplated for the formation of a civilian government, and suggestions were made for the closing of the forts and the removal of the garrisons because of the cost and also the difficulty of communication.¹²

While the discussion on what to do with the garrisons continued, its strength was again increased with the arrival on September 8 1766 of an additional contingent from Mobile, also from the 34th Regiment of Foot, and with it a new commandant for Illinois, Lieutenant-colonel John Reed. Under Reed the situation in Illinois deteriorated even further. While this senior officer was accused of all sorts of petty tyrannies by the French inhabitants and his subordinates as well, the French traders from Louisiana continued to enjoy the run of the country. The British traders, on the other hand, unwelcome by the Illinois Indians, were forced to remain in the settlements, or very close to them. In fact, the Indians there, even after the failure of Pontiac's uprising, were still a threatening force to the British. When Reed, through his excesses, was finally recalled and temporarily replaced by an officer who seemed to have excelled in the art of "mending fences," Captain Forbes, the rumblings of an imminent insurrection lapped the walls of Fort de Chartres with a few killings, a little too daring, of English civilians. Captain Forbes ordered all male English civilians to form a militia (they numbered about sixty), and instructed the French militia captains to

call out their men. The latter bluntly refused; they had no quarrel with the Indians. Forbes insisted and the French threatened to cross the river. Forbes remained polite but firm, and the French militia was finally called out.¹³

On September 5 1768, Illinois received its most controversial commandant - Lieutenant-colonel Wilkins. With none of the fact that Forbes was able to display, Wilkins first decided to get to the core of the problem by installing a judicial court. Without any specific authority except the vague guidelines of his orders, on November 12 Wilkins officially announced to the population that he was going to establish a court to handle all civil matters. A commission of judicial powers was subsequently granted to four Englishmen and two Frenchmen:

to form a Civil Court of Judicatory with power expressed in the Commission to hear and try in a summary way all causes of debt and property that should be brought before them and to give their judgment thereon according to the laws of England to the best of their judgment and understanding.¹⁴

To judge the disputes in Illinois according to English law was a gross violation of the treaty, but Wilkins was trying to be effective even if the legality was dubious. However, selecting a majority of English judges was bound to create a good deal of friction. There is absolutely no mention of the court in the correspondence with General Gage, yet the court was in existence from December 1768 to June 1770, a good indication of the isolation of Illinois vis-a-vis the English settlements of the East. In another move not at all part of his charge, Wilkins granted lands to English merchants, in particular to the Baynton, Wharton and Morgan Company, as shown by the Record of Deeds for that period. Not surprisingly, when a conflict between the Missouri and Illinois Indians erupted, the French flatly refused to be called out for military service. Gage was informed, though not given the underlying reasons. "He [Wilkins] says in those disagreeable circumstances, he summoned the militia, encouraged and threatened, but met with little better than absolute refusal."¹⁵

Out of twenty-one cases which came before Wilkin's court from December 6 1768 to June 6 1770, eleven involved conflicting French and English interests, and of these eleven, nine were decided in favor of the English plaintiffs, and one was in favor of the son-in-law of a pro-English French settler. However, during February 1770, the lopsided number of English judges was changed as Wilkins had experienced a falling out with his friends the traders. All judges but one were now French. In March, Wilkins extended the power of the court to criminal matters as well. But then the judges sided against a British officer, Captain Philip Pittman, in the case of an unpaid debt, a decision taken against specific orders from Wilkins and the court's days were numbered. As a final blow, the court decided to meet alternately in Kaskaskia which would oblige Wilkins to also travel there, and the Colonel abolished his creation.

Meanwhile, the great business expectations were not being fulfilled. This was a great disappointment to the Crown. The traffic of peltries had been the main reason behind French and British quarrels in North America for the preceding hundred years. The loss of revenue was even more injurious to the British treasury because the maintenance of garrisons in the West was so high. Between September 1766 and September 1767, the expense alone in gifts and subsidies to the Indians permanently residing around Fort de Chartres (including the three to four thousand who came to the annual Spring Rendez-vous) amounted to 6,000 pounds. Fighting smugglers on water was also expensive - the armament and maintenance of a small galley to patrol the Mississippi cost 2,000 pounds from 1767 to 1768.¹⁶

On August 24 1770, the French inhabitants assembled in Kaskaskia and resolved to send a delegation to see General Gage in New York to ask for a civil government. The two Frenchmen sent by the five villages reached New York one year later with an outline of a local constitution which was rejected by Gage. Instead, Gage proposed a plan which would combine a few representative voices of the community with a larger number of appointed officers of the crown.¹⁷ He also sent an officer to Illinois, Major Isaac Hamilton who met with the population during the summer of 1772.

Colonel Wilkins, against whom serious charges regarding the finances of the regiment had been sworn by junior officers, was dismissed from the service during September 1772. Major Hamilton took over temporarily the responsibilities of command and turned them over to Captain Hugh Lord before returning to New York. That year, Captain Lord had to abandon Fort de Chartres after a disastrous flood which ruined the western wall, and moved the Fort to Kaskaskia, renamed "Fort Gage."

During the next two years, Captain Lord with a greatly reduced garrison, was able to gain the confidence of the French subjects through a consistent good-will policy. The French seemed to have given up on the matter of a civil government and concerned themselves with day-to-day subsistence. Lord reported to Gage in 1773 that "The little money that circulates now comes first from the troops."¹⁸ The area would have been ripe for colonization by British settlers, the French having lost much of their spirit. Ironically, the integrity of the French character of the area was being maintained by the British crown. In 1774, General Gage annulled all the grants and purchases of land which had been made in Illinois in contravention of the Proclamation of 1763, a decision which adversely affected the two major trading companies of the area.

On May 7 1774, the Earl of Dartmouth introduced a bill in the House of Lords which became the Québec Act. The Québec Act which took effect on June 14 was of a major importance for Illinois, for it brought the territory out of the

administrative limbo which had been its lot for the past decade. The American colonies had expected to extend their claim all the way to the Mississippi and were very bitter that the Crown would favor French Catholics and savages over them.

In the spring of 1776, Captain Lord left Illinois and with him went all the troops. Troubles in the East were increasing and the commander-in-chief of the British forces in North America had made the decision to regroup the isolated garrisons of the west. Then one of those extraordinary characters which appear in History from time to time, entered upon the scene. Phillippe Francois de Rastel, Chevalier de Rocheblave, a professional soldier born in France who after distinguishing himself against the British became by a strange turn of fortune their sole representative in Illinois. His capture in Kaskaskia by George Rogers Clark and his American raiders on July 4, 1778, terminated British rule there.

Eventually, the strong French presence in Illinois would wither away during the first decades of American regime and almost completely disappear by the end of the Nineteenth century. Britain was partially instrumental in starting this process of economic and political disintegration. If one looks at what is today Québec - a province on course to nationhood - it is clear that there were other factors to bring about the demise of French Illinois. Within the specific context, however, of the impact of the British military on the five French villages along the Mississippi, several observations can be made.

The British officers, regardless of their own feelings towards the French, all attempted to create or maintain the instruments of government that their own government had neglected to plan for. Three of these officers were more successful than the others, and they were junior rank: Captain Stirling, Captain Forbes and Captain Lord. It was perhaps coincidence that on the other hand the worst records of administration were left by the two colonels who acted as commandants of Illinois. It is possible that the junior officers showed a better ability in establishing relations with the civilian population because they were more accustomed to a closer contact with their own men.

Reading the reports sent from Illinois to the commanders-in-chief delineates the difficulty of the role of the British troops. It would have been much easier if Illinois had the status of enemy territory under temporary occupation. Then the British commandants could have dealt with a degree of harshness demanded by the situation. Instead, the commandants were actually to help these new subjects of the king become old subjects, a transition complicated by the traditional enmity between France and Britain. (The Spanish authorities during the same period had little difficulty in taking over Louisiana.)

The British officers, as a rule, were careful to avoid violent confrontation; in several instances they met with protest, even open rebellion in the cases of the

refusal of the militia of the French villages to take up arms against the Indians. Yet nowhere is there a hint of the use of the "language of bayonets" to be frond.

The natural tendency of the British commandants was to use their own countrymen to obtain supplies, and consequently, to favor British traders over French merchants. If it revealed itself to be the wrong policy in an area where English commerce was treading hostile grounds, it was the application of what had been formulated in London by the Secretaries of State and the Lords of Trade.

In conclusion, it would have been to the advantage of the inhabitants of the five French villages to cast their lot squarely with Britain, or to make the move across the Mississippi. Britain's own interests were to protect Illinois from British settlers and from the territorial ambitions of her turbulent colonies. Leadership in the French villages, however, was nonexistent under British rule. It too had crossed the river.

Uniformity of attitude among armies of occupation is no more to be expected than uniformity of attitude among armies in campaign. On the other hand, armies from all countries - organized armies, that is to say - have common traits because of the rigorous nature of the business of war, and carry over centuries identical attitudes brought upon them by identical situations. While other professions change with the modification of the tools of their trades, the ultimate mission of the soldier has cast him in an inalterable routine. Then, in a sense, the impact of the British troops on this small society was immense, not because of the brutality of an occupation but because of its mere presence.

NOTES

1. Natalia Maree Belting, Kaskaskia Under the French Regime (University of Illinois Press: Urbana, 1948), p. 39.
2. Clarence Edwin Carter, Great Britain and the Illinois Country, 1763-1774 (The American Historical Association: Washington, 1910), p. 17.
3. New York, December 30 1764, American State Papers, II, 209, and in John B. Dillon, History of Indiana (Bingham and Dougherty: Indianapolis, 1859), pp. 80-81.
4. Stirling to Gage, December 15 1765, Public Records Office, Colonial Office, 5-84, folio 223.
5. Stirling to Gage, December 16 1765; also in Carter, Great Britain and the Illinois Country, p. 49.

6. Ibid.
7. Kaskaskia Manuscripts, kept in Chester, seat of Randolph County.
8. Ibid.
9. Historical Society of Pennsylvania, Manuscript, in C. Alvord and C. Carter, The New Regime, 1765-1767, British Series, vol. 2, Illinois State Historical Library, Soringfield, Illinois (1916), p. 167. Mr. Jennings remained in Illinois working for Baynton until the summer of 1768.
10. Major Farmar to Gage, March 19 1766, Public Records Office, Colonial Office, 5-84, folio 421-C,
11. Fraser to General Haldimand, May 5 1766, British Museum, manuscript 21686, folio 34 L.S.
12. William Wildman, Viscount Borington's Plan for the West, May 10 1766, Lansdowne Manuscripts, 30:95.
13. Carter, Great Britain and the Illinois Country, pp. 60-62.
14. Manuscript, Kaskaskia Court Record, p. 23.
15. Gage to Hillsborough, January 6 1770, Public Records Office, American and West Indian Series, vol. 126.
16. Johnston to Hillsborough, New York Collection of Documents, VIII, 105-06.
17. Kaskaskia Papers, seat of the Circuit Court, Chester, Randolph County.
18. Lord to Gage, September 3 1773, Canadian Archives, Series B, vol. 31, p. 7.

LAND AND SEA COMMUNICATIONS IN BRITISH
FLORIDA DURING THE AMERICAN REVOLUTION

by

Claude C. Sturgill

There are just so many ways in and out of a swamp that is bounded on three sides by water when the fourth side is also a swamp. Try to imagine a semi-tropical climate in which there are not any roads running through the populated areas, only two towns of no more than 1,000 population; All meandering through enough territory to be Ecuador, Poland, or the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. This will be difficult for the many of you who have never been to Florida and seen the gradual change in climate from the pine forests that still line the St. Mary's River at the southern end of the great Okefenokee Swamp to the utter marshlands and deep waterways of the tropical Everglades some 400 miles to the south. Therefore it is for identification and orientation that the following large map is presented to you which I think displays the land and sea communications in British Florida during the American Revolution.

This map is based on an original drawn by Gerald D. Brahms, the Royal Surveyor in the 1760's. I have altered this map to a large extent in order to provide the names of some present day reference points for all of my colleagues here today. The topographical features are all intact but I have located on the map every post road blockhouse, farm, safe harbor, etc. that I have been able to discover in the course of my research.

In normal times, say in the late 1760's, communications moved in the following ways, a. The overland St. Augustine to Palatka to Apalachicola to Pensacola route was rarely used. This road was little more than a trace, or a route marked by chopping on a tree here and there. Of course, had the British remained in Florida after the American Revolution, I have no doubt that this route would have become a king's highway, b. The overland St. Augustine to Palatka to Tampa Bay route was also rarely used. In both of the overland roads communications were far slower than by sea and what few indications I have found in my research seem to indicate that a lieutenant, three or four soldiers, some sort of a backwoods guide, and possibly an indian runner would make these trips once or twice a year. I have not located any references that relate the movements of even company size military units, or even one three pound cannon and train, or even one army supply wagon. In fact there is little indication of movement by wagon beyond the St. John's River in East Florida or outside of the 50 mile limit of settlement at Pensacola in West Florida.

Land and Sea Communications in British Florida During the American Revolution



-NAVAL ROUTES
- LAND ROUTES
- RIVERS
- ▲ FOREST
- ▨ AREA OF MAIN BRITISH SETTLEMENT
- ▲ SWAMPS
- ▲ NAVAL STORES
- BLOCKHOUSE

NOT
COMPLETELY
UNKNOWN
BUT
SELDOM
THOUGHT OF
SWAMP

The Schooner Route, starting in Florida at St. Augustine, went around the peninsula and the Keys with possible supply stops at what is now Miami, Key West, Charlotte Harbor, and Tampa. Normally the schooner put in at Apalachicola before ending its voyage at Pensacola in West Florida. This schooner actually began its journey in Charlestown, South Carolina and had stopped at least once at Savannah, Georgia before entering Florida waters. This schooner, or schooners, were not royal navy vessels but were rather civilian contract barks that carried the mail, a few replacements, military families in transit, etc. Apparently all large movements - and any number of troops over fifty was a large movement - were carried out by royal fleet units from the West Indies station.

In the somewhat strained days of 1781-4 when the key to British communications in Florida was the evacuation of the Loyalists and their moveable properties, communications moved in the following ways. Loyalists fled over the St. Mary's River line, mostly by sea but a few on foot. Unfortunately source materials are very unreliable in this area. Many Loyalists supposedly left Albany, Georgia and floated on rafts down the Flint River to West Florida. Also there is the problem that the Flint River rarely had more than four feet of water. Space limitations permit me only time to say', but especially to my Canadian Loyalist descendants friends, that the rush to escape the Floridas was not nearly so pressing as it was in upstate New York, Vermont, Massachusetts, etc. Two standard works may illustrate this point. Wilbur H. S Bert in his Loyalists in East Florida, 1774 to 1785, Volume I. states three important points, 1. The exodus of refugees from Savannah to East Florida took place from May to August, 1782, 2. 1400 Loyalists fled to Georgia to St. Augustine which numbers included 500 women and children and most of the Carolina King's Rangers, and 3. By July 18, 1783 a total of only 2,998 refugees had been received at St. Augustine of which 1,956 were negro slaves.

The second and far more recent work of excellent historical scholarship by J. Barton Starr, Tories, Dons, and Rebels: The American Revolution in British West Florida is equally blunt as to the magnitude of the flight of the Loyalists. And remember that anyone running for Pensacola must be coming from the backcountry settlements of Carolina and Georgia. Starr tells us that, 1. Some 2000-2500 Loyalists fled to West Florida, 2. Unfortunately departure records by sea exist for only 67 families, and 3. Many, many Loyalists took up residence in Spanish territory simply by crossing the Perdido River.

I had expected to find that the very few existing lines of communication within the British Floridas were severely strained by the rush of those loyal to England in the days after Yorktown. There are indications of some housing and supply problems around St. Augustine in East Florida but certainly the refugees were not starving to death or dying of exposure from the elements, etc.

Obviously then communications, by land and by sea, were entirely de-

pendent upon the topography of the Florida peninsula. There were plans for two great king's highways and a number of possible settlements in areas where naval supplies could be stored such as Miami, Key West, Charlotte Harbor, and Tampa Bay. But the British were in Florida only from 1763-1784, the American War for Independence intervened and the hopes for true settlement English style -- that is farm by farm, moving ever to carve a yeoman style of civilization from the wilderness -- were dashed by the inability of Englishmen on both sides of the Atlantic to remain kissing cousins.

Thus the story of land and sea communications in British Florida is a rather short tale of opportunities lost, swamps not drained, land not farmed, and horizons never reached. The most surprising part of this story is that communications, by land and by sea, were even maintained throughout this period in such a vast, almost uninhabited area.

PROBLEMS WHICH FACED THE PEOPLES OF THE COLONIES IN THE
FIGHT AGAINST FASCISM DURING THE SECOND WORLD WAR, AS
REFLECTED IN SOVIET HISTORIOGRAPHY.

[Lieutenant-General P.A. Zhilin and Colonel L.L. Kruglov of
the Institute of Military History of the Soviet Army,
Moscow (U.S.S.R.)]

Detailed studies in the history of the second world war have formed one of the key lines in Soviet military historical science throughout the postwar period. The writing and publication of a multivolume "History of the Second World War, 1939-1945" marked an important stage in this research effort. The best students in history of the Soviet Union have contributed to this work. Just like Soviet military historiography in general this multivolume edition regards the second world war as a most outstanding event in world history. In the fight against the fascist threat not only the independence of the U.S.S.R., but also the "destinies of all mankind, the honour and freedom of the peoples of the world" were at stake.¹

Soviet historiography of the second world war shows that the Soviet Union which shouldered the main burden of the war against fascism enjoyed the sympathies and support of all the peoples that fought shoulder to shoulder in the ranks of the United Nations against the common enemy of mankind, including the peoples of the colonies. The research works of Soviet historians show that the victories the U.S.S.R. scored in the armed struggle against fascism on the Soviet-German Front and against militarist Japan exercised a direct influence both on the activation of the fight against fascism on other fronts and on the rise of the national-liberation antifascist struggle of all peoples all over the world.

Soviet researchers have given prominent space in their works to studies in the struggle the peoples of the colonies and semi-colonies waged against fascism and Japanese militarism. Soviet historiography regards this question as one of the problem questions bearing on the pre-history and history of the second world war. At the same time Soviet historians took into account the fact 1) that the peoples of the colonies as an object of imperialist contention for the redivision of the world were, during the war, an object of vigorous colonial expansion on the part of the fascist powers; 2) that at the same time they took part in the struggle against fascism and contributed to the victory; 3) that studies in this contribution have broadened our knowledge of the role the masses of people play in the contemporary epoch, the epoch of transition from capitalism to socialism; and, 4) that the victory over the fascist-militarist bloc secured by the Anti-Hitler Coalition has opened broad possibilities for the development and consolidation of the forces of peace, democracy and socialism and has accelerated the collapse of

colonialism.

In their works Soviet historians examine in detail the social, political and ideological sources of the struggle the peoples of the colonies and semi-colonies conducted against fascism. Their investigations are based on a profound ideological, political and social analysis of the conditions which governed the development of the struggle of the popular masses, on an all-round appraisal of the objective factors affecting this development. As a rule, the influence of three groups of factors is taken into account. The first group includes the sum total of social, ideological, political and economic factors inside the given country; the second group -- the sum of external factors which include international relations -- the overall balance of world forces, the relations between the metropolitan country and the colony; and finally, the military factor in wartime as an independent and decisive factor which manifests itself in victory or defeat on the decisive front. During the second world war this was the Soviet-German Front.

Soviet historiography has revealed that the plans of the fascist powers were to abolish the social achievements of the peoples, inhibit social progress. To this end they intended to enslave and exterminate whole nations and nationalities by plunging the world into unprecedented cannibalism. The multivolume "History of the Second World War, 1939-1945" states:

"That was why the struggle against fascism, while meeting the fundamental interests of the peoples, acquired a just liberation character."²

This fully applies to the colonies too. In some of them the struggle was headed by Communist Parties and anti-fascist people's fronts.

Soviet historiography examines a wide range of problems revealing the participation of the peoples of the colonies and semi-colonies in the fight against fascism. Among them is above all the problem of the ability to resist fascist aggression. In their works Soviet military historians show that the peoples of Libya and Ethiopia were the first to experience the attack of the fascist aggressors. In this connection Soviet scholars generalised and analysed for the first time the possibilities and methods of resistance a poorly equipped army put up against an aggressor army outfitted with modern weapons.

Soviet historiography further pays serious attention to a study of the contribution the peoples of the colonies made to the military economy of the Anti-Hitler Coalition. The fundamental research works by the military economists V.L. Tyagunenko and A.Y. Spirt and the investigations of N.V. Pykhtunov and A.N. Svanidze reveal the role the peoples of the colonies played in the delivery of many types of strategic raw materials and foodstuffs and in running the inter-continental network of British and US (Allied) communications. Soviet re-

searchers have arrived at the conclusion that since the Allies temporarily lost many of the raw material sources in the Far East and in South-East Asia, India, Africa and the Middle East became the main suppliers of these materials during the war. Sharp expansion of industrial and agricultural production in these regions required additional labour effort and sometimes material sacrifice on the part of the peoples of the colonies. It was this that determined their contribution to the struggle against fascism.

Another form in which the peoples of the colonies and semi-colonies contributed to the armed struggle against fascism was their participation in the operations of the Allied armies as servicemen. These problems are examined in all the volumes of the "History of the Second World War, 1939-1945", the collective work "The Armed Struggle of the African Peoples for Freedom and Independence" and in a number of theses. Soviet researchers point out that: 1) this was a tangible contribution, because several million inhabitants of the colonies fought in the ranks of the armies of countries belonging to the Anti-Hitler Coalition and in their auxiliary units; 2) in most cases the colonial troops fought in difficult geographical and climatic conditions, namely in North Africa, Malaya, Burma, Madagascar, in the mountains, the jungle and the desert; 3) the men from the colonies displayed excellent aptitude in mastering modern military equipment and weapons, and also courage and military skill. This was true, despite the discrimination against them and unequal relations which, as a rule, dominated in the colonial troops.

The peoples of a number of colonies and semi-colonies in Africa and South-East Asia made a big contribution to the armed struggle against fascism and Japanese militarism in the ranks of the guerrilla fighters and the insurrectionists who staged armed uprisings against the invaders. Soviet military historians have examined this problem in close connection with the history of the national-liberation movement. In their works V.F. Vassilyev, A.A. Guber, A.M. Dubinski, A.S. Kaufman and G.I. Levinson have named a few features which characterise this struggle, namely: a) the fusion of the anti-fascist Resistance movement with the national-liberation struggle of the peoples in the colonies; b) the use chiefly of armed forms of struggle; c) the acquisition of a mass character by the guerrilla movement and armed anti-fascist uprisings; and d) the resorting of guerrilla formations -- from separate detachments to big guerrilla units -- to widely varying forms of struggle. Soviet military historiography points out that these revolutionary armed forces were, as a rule, distinguished for their advanced organisational structure which combined semi-regular formations with guerrilla forces and people's militia. They were characterised by a high standard of discipline, fighting efficiency and morale. They conducted highly effective military operations inflicting serious losses on the invaders and thereby contributing to the success of the forces of the Anti-Hitler Coalition. In some cases they managed to liberate whole regions and even countries by independent action, even before the arrival of Allied forces. Soviet historiography points out that, in

addition to armed forms of struggle, the anti-fascist forces employed other forms, namely economic, political and ideological forms of struggle against fascism and militarism.

In analysing the social and political results of the participation of the colonial peoples in the second world war on the side of the anti-fascist coalition Soviet historians have arrived at the conclusion that this participation helped raise the political and national consciousness of the peoples of the colonies and contributed to the rise of the struggle for national liberation. The soldiers and guerrillas who fought against the fascists and militarists became, as a rule, active fighters in the ranks of the liberation movements and leaders in the armed struggle for independence.

The national-liberation struggle of the peoples in the colonies resulted in the birth of more than 90 independent states after the war. Many of these states were able to embark on the path of non-capitalist development and some have started to build up a socialist society. L.I. Brezhnev said:

"Since the Second World War, since our victory over fascism, more than 2,000 million people have thrown off the yoke of the colonialists and have risen to independent statehood. The colonial system of imperialism in its classical forms can, on the whole, be regarded as having been dismantled. That... is an epoch-making development."³

References

1. "History of the Second World War, 1939-1945" Vol. 1, Moscow. 1973, p. XVI, (Russ. ed.).
2. "History of the Second World War, 1939-1945" Vol. 1, Moscow, 1973, p. IX. (Russ. ed.).
3. L.I. Brezhnev. Our Course: Peace and Socialism, Novosti Press Agency Publishing House, Moscow, 1978, p. 181.

THE ARMED FORCES AND DECOLONIZATION

[Dr. Bo Huldt, Department of History, University of Lund,
Lund, Sweden]

Introduction

The theme for the Ottawa conference is 'Armed Forces and Colonial Development'. The topic for this paper, 'the armed forces and decolonization', may seem a rather liberal interpretation of the conference theme. Nonetheless, its claims on our attention are clearly justified. By choosing this perspective we are focusing on one aspect of the major transformation in international politics that has taken place since 1945 and which - from a macro-historical viewpoint - allows us to talk about 'discontinuities', 'winds of change', 'the end of an age and the beginning of a new era', etc..¹

The most obvious point of departure when discussing the relationship between the armed forces and the process of decolonization is to refer to the fundamental impact of the two world wars upon the colonial empires. The mobilization of the colonies - above all in the Middle East, in West Africa and in British India - in the total war effort of the colonial empires, and the subsequent changes imposed upon traditional societies, cultural and ideological patterns, etc..., in the colonies constitute one aspect of the process of transformation at least partly conditioned by the world wars. In British India 800,000 men were put under arms during the First World War, in the second war the figure was close to two millions. The colonies both provided manpower reserves and functioned as bases for training, organization, supplies and war production. With intensified communications, the exchange of people and things, ideas and goods, the war effort in the colonies also contributed to the political mobilization and awakening that became the force behind the decolonization process.²

Great importance has often been attached to the symbolic impact of the defeats sustained by the colonial powers in Asia under the hands of the Japanese. The fall of Singapore in February 1942 has been regarded as the death-blow to colonialism in Asia. Greater attention, however, should perhaps be directed to developments that took place in Asia - Indochina and Indonesia - during the period of Japanese occupation with the rise of new political forces, guerilla movements, etc.... When the colonial powers returned after some three years the situation had changed and this time factor - rather than the military defeats in themselves - became of decisive importance.

Ultimately, however, one might venture the observation that the enormous costs - in human lives and materiel - that the two world wars imposed upon the colonial powers broke their will to hang on to colonial possessions, to maintain empires, once it became obvious that additional (and rising) costs would have to

be met with. No 'third world war' was ever fought over the colonies. With a simplification of argument one might say that decolonization became an essentially political (and peaceful) process but that the two world wars (and primarily the second) had constituted the military process making political disengagement - rather than military engagement - possible and necessary for the colonial powers.³

Out of the manifold variety of problems - political, organizational, tactical, economic, and/or social - that could be touched upon in an analysis of 'the armed forces and decolonization' this paper will briefly deal with the following three: In the first place, what were the functions or the role(s) allotted the colonial (metropolitan) armed forces in the decolonization process; secondly, to what extent did the international community become involved in the decolonization process through the deployment of armed forces; and, thirdly, what role have the armed forces in the new states played in the postcolonial setting?

The function or role of the metropolitan armed forces

Viewed against the background of the bloody and protracted conflict in South East Asia the observation that the decolonization process has essentially been 'peaceful' may appear both ludicrous and cynical. But seen in its totality the very transition from dependence to statehood shows only limited violence in terms of the relations between colonial powers and colonial subjects. The major exceptions from the general rule are Algeria, Indochina and the Portuguese territories.

The termination of British rule over India came about with almost no fighting between British and Indians (but only after a civil war between Muslims and Hindus in the Punjab that cost over half a million people their lives) and the plan for a fighting withdrawal by stages that had been drawn up by the Viceroy, Lord Wavell, was never put to the test. There was no need. The old Indian Army performed well to the end and even though it could not prevent bloodshed in the Punjab it prevented other provinces and states like Junnagad and Huderabad from opting out of the political settlement.⁴

The administering authorities did apply violence also in India. In 1919 at Amritsar in Punjab a handful of Gurkhas under the command of General Dyer opened fire on an unarmed but supposedly seditious crowd, killing 400 and wounding more than a thousand. The General himself provided the following explanation for his action: "It was no longer a question of merely dispersing the crowd, but one of producing a sufficient moral effect from a military point of view, not only on those present but more especially throughout the Punjab".⁵ In other words, the idea was to demonstrate once and for all, through a maximum application of violence in a specific situation, that no threat to the British raj could be tolerated.

It is true that Amritsar was followed by more violence but in the long run it came to represent the road not chosen. Facing its consequences, both parties - rulers and ruled - seemed to shy away, looking for other ways. Credit for this should no doubt be given to both sides - to Gandhi and his campaigns of 'civil disobedience' and to the growing understanding among the British administrators that changes would have to come. With the termination of World War Two the problem became one of 'how' and 'when' rather than 'if'. The solution was a political settlement, reached through negotiations, and to the extent that armed force had a role it was not to resist a transfer of power but rather to make a specific kind of transfer possible.

Similar cases may be identified. Decolonization in British and French Africa south of the Sahara has taken place with a minimum of violence. But in Kenya the British fought the Mau-Mau movement for four years in the 50's. By 1956, the Mau-Mau had been militarily defeated but the British commander, General Erskine, openly declared that the conflict as such could never be solved by arms but necessitated a political settlement. This pattern - with the colonial power militarily victorious and the armed strength of the rebels or liberation movements destroyed as a prelude to a negotiated settlement resulting in political independence for the former colony - appears repeatedly.

In Malaya the British also succeeded in virtually annihilating the communist guerillas through a systematic and massive campaign, deploying 40,000 regulars and 80,000 auxiliaries against perhaps 6,000 guerillas, but like Erskine in Korea Generals Templar and Briggs realized that lasting peace and stability could only come through a political settlement. The war thus became not a fight over the colonial possession as such but over what type of settlement, what type of power succession, was acceptable to the colonial power. What had now also become painfully obvious was the spectacular costs of colonial warfare. In Kenya each Mau-Mau killed had cost the British crown about 9,000 pounds. In Malaya the rate had risen to more than 30,000.⁷

It is interesting to observe that a situation not dissimilar to that in Kenya and Malaya had actually been reached in Algeria by 1960 - after six years of fighting and the deployment of almost the whole French army. After a series of campaigns against the bases of the FLN, General Challe had succeeded in breaking the military power of the rebellion. General de Gaulle - in power since 1958 - chose to exploit the favorable military situation to achieve a political solution, and negotiations began. The French field commanders in Algeria, however, refused to accept the situation (or de Gaulle's appreciation of the situation) and in 1961 a revolt led by General Salan for a short while threatened both de Gaulle and the state of France before the coup collapsed because of lack of political support. Algeria became independent in 1962 - but the French had not been defeated on the battlefield.⁸

In Indochina the situation was different but in 1945 when the French forces under General Leclerc began the re-occupation of the French colonies after the Japanese surrender Leclerc warned his superiors about the dim prospects of a protracted guerilla war. His warnings were disregarded and for eight years his successors tried to gain a military victory over the Viet Minh. Ultimately the war imposed unacceptable costs upon the French and with defeat in battle at Dien Bien Phu in 1954 the French accepted that the war was lost - in spite of the fact that the military defeat in itself had involved only a very minor proportion of their field forces. It was subsequently left to the Americans with their much larger resources to repeat the same experience. Here the decisive point was the Tet offensive in 1968, which although a tactical disaster for the FNL and the North Vietnamese became a strategic victory as it hit the Americans at a moment when they were convinced that the enemy was actually beaten and the war won. What followed was a delaying action by the Nixon administration using the American military presence and (potential) superiority to negotiate a withdrawal 'with honour'.

It is now suggested that the role played by the metropolitan armed forces has more frequently been that of a 'caretaker' or 'custodian over law and order' rather than that of defender of the status quo and the guardian of the colonial system as such. In this caretaker capacity it has fallen to the armed forces to provide for an orderly transition, to make a transfer of power possible (rather than to prevent any such transfer), to gain time and freedom of manoeuvre for the political decision-makers, and also in order to make political settlements acceptable to national constituencies as well as the international community.

In this sense the role of the armed forces also had the characteristics of a 'force in being', the real usefulness of which was often determined by it never actually being put to the test.

But even in the case of Indochina - where the armed forces were put to use to defend the colonial system - it is far from clear that the nationalists or the liberation movement really won a military conflict. It is in the nature of what is frequently referred to as the 'asymmetric conflict' - between the superior (quantitatively and qualitatively) forces of the metropolitan power and the nationalists or rebels - that the latter do not necessarily have to win in a military sense. Henry Kissinger described the American war effort in Vietnam as follows:

"We fought a military war; our opponents fought a political one. We sought physical attribution; our opponents aimed for our psychological exhaustion. In the process, we lost sight of one of the cardinal maxims of guerilla warfare: the guerilla wins if he does not lose. The conventional army loses if it does not win."¹⁰

The limited character of the asymmetric conflict - which does not really pose any serious threat to the metropolitan power itself - makes it difficult to apply the full strength and to mobilize popular support for a resource - consuming war effort on the part of the metropolitan power.

The Vietnam war remains a textbook case. The war was fought on two stages: on the battlefields in Indochina and over public opinion in the United States (and the world at large). As long as the guerillas could avoid defeat, as long as they could 'stay in business', the latter stage was the one that would determine the outcome. In the final analysis the metropolitan power was defeated not by the guerillas but through the dissension and internal conflicts that the war generated within its own society.¹¹ When costs began to mount - and no end to a conflict regarded as non-vital to the interests of the metropolitan power (and its citizens) was in sight - then support for the war effort could no longer be mobilized.¹² The task of the armed forces then became to facilitate disengagement, to enable a political settlement and military withdrawal. This seems to be the general pattern for involvement of the military forces in the decolonization process.

The involvement of international forces in the decolonization process

The Charter of the United Nations outlines a vague mandate for the UN in the colonial sphere (chapters XI-XIII). The Charter also holds provisions for the peaceful solution of international conflicts (chapter VI) and for the use of sanctions and, ultimately, the use of forces (chapter VII). The UN was originally conceived of as an organ for collective security that would prevent the outbreak of both local wars and possible reiterations of the two world wars. The world organization has functioned in a very different way during the postwar period. A gradual shift has taken place from a primary concern with peace and the international security to concentration on international welfare and economic development. The North-South issues, the problems of the colonies and the new states, have become the dominating theme in UN politics. To the extent that the international community, i.e. the United Nations, has applied force, this has been in peace-keeping operations or interventions in conflicts that have all been colonial or postcolonial in character. The UN has been and is still heavily engaged in the Middle East, where the problems are part of a colonial inheritance, and peace-keeping operations or peace observation missions have aimed at the solution of 'colonial' conflicts involving the Congo, Cyprus, India-Pakistan, and Indonesia.¹³

The most ambitious and most complex enterprise was the UN Congo operation (ONUC) 1960-64. In this operation the international community actually fielded an army (and employed an air force of its own) and fought a full-scale war. If we disregard the very special case of the UN effort in Korea, the Congo operation is the only example of something that remotely looks like the kind of collective security action envisioned in the UN Charter. When the operation was launched in 1960 it could also be described as an intervention of the interna-

tional community on behalf of the endangered new state of the Congo, 'attacked' by the Belgian forces that had been flown in to reestablish order (and defend Belgian interests) when the Congolese Force Publique had mutinied immediately upon independence. There is no doubt that the Soviet Union and its allies and some of the Afro-Asian countries saw the situation in this light. The West, however, saw it differently and the peacekeeping (rather than fighting) mandate was also the one upheld initially by the UN Secretariat and Secretary-General Hammarskjöld. The difficult situation in the Congo, however, with Katangese secession and the beginnings of a civil war gradually led to a new conception of the UN role. The UN 'peace-keeping' force ultimately became engaged in a war for the preservation of the territorial and political unity of the former colony. The operation combined military aspects with those of aid for development. Hammarskjöld himself stated that "The United Nations is engaged in a major effort to give life and substance to the independence of the Republic of the Congo".¹⁴

Other UN peace-keeping operations have had more modest ambitions: to keep the peace, maintain an armistice, interpose a buffer between quarrelling parties, and to make a peaceful solution and negotiated settlements possible. Or - put differently - the efforts of the international community 'in arms' have been of basically the same nature as the caretaking functions fulfilled by the metropolitan armed forces in colonial territories. For this development there is no specific basis, no foreseen procedure outlined, in the UN Charter. In international politics this represents a measure of innovation but in the decolonization process it is a part of the overall pattern of a predominantly peaceful and organized transition from colonial rule to self-government and independence.

The role of the armed forces in the post-colonial development in the new states

Today politics in the former colonies is to a great extent dominated by the armed forces. There has been a spectacular proliferation of military coups and 'revolutions' in the new states since then Colonel Mobutu set the pattern in the Congo in 1960. Parallels have been suggested between the developments in Afro-Asia and in Latin America. Another parallel points to the political situation in Central and Eastern Europe after the termination of World War One and the collapse of the German, Austro-Hungarian, and Russian empires. A number of 'new' states emerged and "in the absence of strongly cohesive international forces, structural, economic, and social change led to a personalization of political power and to the subsequent emergence of military dictatorship as a way out of international difficulties".¹⁵

Others have pointed to what appears to be a de facto continuity between colonial rule - supposedly militaristic and autocratic in nature - and the present variety of military regimes in the former colonies.¹⁶

Political analysts during the early 60's tended to look upon this development as something not only inevitable but perhaps also beneficial: the military was seen as the one and only instrument for modernization. The military came into power not because it represented physical coercion, i.e. 'power', but because it frequently represented the only organized force within the new states when political parties lacked cohesion or programmes and political institutions were inefficient or without legitimacy in the eyes of the peoples. The armed forces were then called upon to open up the road for the 'revolution' as President Nasser said.

This appreciation was challenged, however, by Samuel Huntington whose 1965 essay on 'Political Development and Political Decay', through careful scrutiny of the terms 'development', 'modernization' and 'institutionalization', argues that there is no substitute for political parties and political institutions. While the armed forces in political power may contribute to social mobilization and to modernization the evidence does not support the notion of the military as promoter of political development and institutionalization.¹⁷

Huntington's views have not been unchallenged and that viewpoint is still represented which maintains that the military regimes in the new states should be seen as 'care-takers', holding the ring while new political structures are being cemented and the groundwork for a stable political order being laid. From a Marxist point of view " the army can emerge as a kind of holding institution until the revolutionary party gathers strength".¹⁸

One may thus suggest a parallel here between the functions that the metropolitan armed forces in the greater number of cases fulfilled during the decolonization process, that the UN peacekeeping operations have tried to fulfill, and that the military regimes in the new states have been ascribed: the 'care-taker' role. Beside the fact that this observation may be said to cover the obvious - all (political or other) authority could be described in terms of 'care-taking' functions (and has been thus legitimized since Plato) - it may also imply an interpretation of post-colonial development that is overly optimistic.

The present arms race in the third world, the emergence of new centers of international power, and new patterns of local and regional conflicts as well as conflict on a global scale (the 'North-South confrontation') may suggest a line of development diverting the energies of the third world regimes from domestic and political development (as defined by Huntington) to increasingly conflict prone foreign relations. The military and the militarization of the society may then appear as an end in itself.

The decolonization process is still part of our present reality. It is at the same time past, present, and future, and our standpoints tend to be conditioned by emotions and prefabricated ideological formulas. The systemic ramifications

of the breaking up of the colonial empires are still far from clear to us. But even though we may still lack a true perspective on 'decolonization as history', we must in various ways work towards such a perspective. A closer analysis of different aspects of the role of the military in the decolonization process and in the postcolonial development of the new states may here offer a contribution to our understanding both of history and perhaps also of things yet to come.

References

1. For such a macro-historical viewpoint, consult Geoffrey Barraclough, An Introduction to Contemporary History (Penguin: Baltimore 1968).
2. The novelist John Masters, in his autobiographic The Road past Mandalay describes in a colorful way (and with perhaps some poetic licence) the change in the wind that the termination of the Second World War was bringing to the colonial empires. Witnessing the Japanese collapse in Burma in early 1945 after the Meiktila battles, he saw the beginning of the race toward Rangoon by the British (and Indian) XIVth army: "This was the old Indian Army going down to the attack, for the last time in history, exactly two hundred and fifty years after the Honourable East India Company had enlisted its first ten sepoys on the Coromandel Coast.... The Nehrus and the Gandhis and the Crippses talked in the high chambers of London and New Delhi; and certainly someone had to. But India stood at last independent, proud and incredibly generous to us, on these final battlefields in the Burmese plain. It was all summed up in the voice of an Indian colonel of artillery. The Indian Army had not been allowed to possess any field artillery from the time of the Mutiny (1857) until just before the Second World War. Now, the Indian, bending close to an English colonel over a map, straightened and said with a smile, "O.K., George, thanks. I've got it. We'll take over all tasks at 1800. What about a beer?" (The Road past Mandalay, Bantam, New York 1961, pp. 278-279). Although the actual phrasing may differ from Ripling's "Recessional" from 1897, the message is the same: "The tumult and the shouting dies; / The captains and the kings depart...."
3. All other factors excluded it is worth observing that the real diehards among the colonial powers, Portugal and Spain, were also those powers not involved in the World Wars.
4. See, i.a., B.N. Pandey, The Break-up of British India (Macmillan/St. Martin's Press, London/New York, 1969).
5. Quoted from Michael Edwardes, The Last Years of British India (Casell, London, 1963), p. 44.

6. See Franz Ansprenger, Auflösung der Kolonialreiche (Deutscher Taschenbuch, Munich, 1967).
7. Ibid.
8. On Algeria, see, i.a., Edgar O'Ballance, The Algerian Insurrection, 1954-62 (Faber, London, 1967); compare Ansprenger, op.cit.
9. On Indochina, see Bernard Fall, Viet-Nam Witness (Praeger, New York, 1966) and John McAllister, Viet Nam. The Origins of Revolution (Knopf, New York, 1969). McAllister makes several references to the warnings and foresight of General Leclerc.
10. Henry Kissinger, "The Vietnam Negotiations" in Foreign Affairs, January 1969, p. 214.
11. On the "asymetric conflict", see Andrew Mack, "Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymetric Conflict", in World Politics, 1975.
12. What interests are 'vital' is obviously far from clear - even in the 'post factum' analysis that we tend to fall back upon. The observation made may also cast serious doubts upon the (present and future) ability and willingness of democratic, welfare oriented societies to wage war even if 'vital' interests are at stake. Compare here Harold & Margaret Sprout, "The Dilemma of Rising Demands and Insufficient Resources", in World Politics, 1968, and Klaus Knorr, "On the International Uses of Military Force in the Contemporary World", Orbis, 1977, which both emphasize the decreasing willingness in the democracies in the West to accept force as a legitimate foreign policy instrument and also point to the diminishing share given to military expenditures in their budgets. Related problems are discussed in the evaluations of the future of international politics presented in the forthcoming study, Sweden in the World Society (Swedish Secretariat for Future Studies and Pergamon Press).
13. On UN peace-keeping operations, see i.a., A. LeRoy Bennett, International Organizations: Principles and Issues (Prentice-Hall, Englewood Cliffs, N.J., 1977), pp. 131-154, and Larry Fabian, Soldiers without Enemies (Brookings, Washington, D.C., 1971).
14. Security Council Official Records, 15th year, 901st meeting.
15. The parallel with European developments after World War I has been made by Arno Mayer in "Post-War Nationalisms 1918-1919", Past and Present, July 1966, the quote from Rudolf von Albertini, "The Impact of Two World Wars on the Decline of Colonialism" Journal of Contemporary

History, 1969, Vol I, p. 34.

16. Thus, according to Ruth First: "Within a decade of independence and in some countries less, Africa has travelled from colonial government to a very close copy of it. Lugard and Lyautey of the last century have given way to Mobutu, Gowon and Bokassa of this one. Once again the pattern of rule is military -bureaucratic in type. See The Barrel of a Gun. Political Power in Africa and the Coup d'État (Allen Lane, London, 1970), p. 432. Major works on "the military in politics" are S.E. Finer, The Man on Horseback (Peregrine, rev.ed., London, 1976), and Morris Janowitz, The Military in the Political Development of New Nations (University of Chicago Press, Chicago, 1964).
17. Huntington's essay first published in World Politics (April 1965).
18. See A. Iskenderov, "The Army, Politics, and the People" (in Henry Bienen, ed., The Military and Modernization, (Aldine/Atherton, Chicago & New York, 1971); the quote from Bienen, "The Background to Contemporary Study of Militaries and Modernization" Ibid.), p. 22.

THE DIRECT CAUSES OF THE PACIFIC WAR, PARTICULARLY
CENTERING ON STUDIES OF UNITED STATES - SOVIET
RAPPROCHEMENT AFTER THE OUTBREAK OF THE
GERMAN-SOVIET WAR AND JAPAN'S
SOUTHWARD ADVANCE

[Professor Hiroshi Yoshii, Nagoya City University, Nagoya
(Japan)]

Introduction

The interpretation of the Pacific War in Japan after 1945 is basically in line with the decisions of the Tokyo Trial. Many critics and historians have written a history of the Pacific War from this viewpoint. Indeed, the Japanese were ignorant of many data until the Tokyo Trial of 1946-48; we must also bear in mind, however, the minority dissent of the Indian Judge Pal at the Tokyo Trial.

The debate between the majority and the minority in the Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack of 1945-46 is very well known.

Because of the United States' involvement in Vietnam in the 1960's, a new viewpoint of the historian has been born anxious to explore the roots of the United States' foreign policy in East Asia.

Nowadays we should examine the history of the Pacific War not from a national interest but from a world-wide perspective.

We must examine the following three points as the direct causes of the Japanese-American war.

1. The China Problem
2. Japan's Advance Southward
3. The Axis Alliance

Which was the most decisive of these three problems? I should like to express my conception of the pre-Pacific War age as follows.

THE FAR EASTERN QUESTION

The China Problem

It is clear that the Twenty-one Demands to China in 1915, the Manchurian Affairs in 1931, the Sino-Japanese War from 1937 onwards were Japan's actions against the open door policy of the United States. A decisive factor of Japanese-American antagonism was Japan's unwillingness to withdraw her troops from China. In the final phase of the negotiations with the United States, Japan con-

veyed the following proposal on the withdrawal of her troops from China.

"Of the Japanese troops sent to China during the China Incident, those in designated sections of North China and Inner Mongolia, and those on Hainan Island, will remain for a necessary period of time after the establishment of peace between Japan and China. The remainder of the troops will begin withdrawal simultaneously with the establishment of peace in accordance with arrangements to be made between Japan and China, and the withdrawal will be completed within two years." ¹

However, the Secretary of State Cordell Hull presented a 10 point program to Japan on 26 November, 1941. Points 3 and 4 of this 'Hull Note' called for the evacuation of China and French Indochina, and for the support of the Chungking regime and the abandonment of the Nanking regime. In spite of Secretary Hull's "too hard and rigid policy" to Japan,² we can find another utterance in the Army and Government of the United States. For instance, "Stilwell's Mission to China" says as follows.

"The thought behind aid to China was to keep the Japanese fully occupied there beginning in the last six months of 1941."³

And on 7 April, 1941, Dr. Stanley Hornbeck, 'the adviser on political relations in the State Department', hinted as follows:

"It is the belief of the undersigned that so long as and while Japan remains a member of the tripartite alliance, it would not be in the interest of the United States or in the interest of Great Britain that the Japanese-Chinese hostilities be brought to an end by any process which leaves Japan's military machine undefeated (undiscredited) and intact.The world situation being what it is, the world conflict and its problems being what they are, Japan's present involvement in China is to the advantage of the United States and Great Britain,...." ⁴

I think these thoughts are inconsistent with Secretary Hull's "moralistic and legalistic approach"⁵ to Japan. Therefore I cannot recognize that the China problem is the most serious matter in the confrontation between Japan and the United States.

Japan's advance southward

The Southeast Asian question is more important than the China problem as

a cause of the Japanese-American war. Both Japan and the United States had a vital interest in Southeast Asia. While Japan hoped to get oil, the United States also expected to get such natural resources as gum and tin from Southeast Asia.

On 17 April, 1940, in defining this interest, Secretary Hull made a statement about the American dependence on the Netherlands' Indies for such essential commodities as rubber, tin, quinine, copra, etc....⁶ These economic interests were a matter of serious strategic concern in the United States. It had been calculated by the army and the navy that if the Japanese seized control of the Dutch East Indies, this would involve 90% of the American supply of rubber and tin.⁷

On the 24th July, 1941, Japanese warships had appeared off Camranh Bay and twelve transports were on their way south from Hainan. These facts demonstrated Japan's decision to occupy southern Indochina. On that morning President Roosevelt remarked about this southward advance as follows.

"There is a world war going on, and has been for some time ...nearly two years. One of our efforts, from the very beginning, was to prevent the spread of that world war in certain areas where it hadn't started. One of those areas is a place called the Pacific Ocean ... one of the largest areas of the earth. There happened to be a place in the South Pacific where we had to get a lot of things ... rubber ... tin ... and so forth and so on ... down in the Dutch Indies, the Straits settlements, and Indo-China." ⁸

In this speech we can find that the United States fell into such a critical situation that she could not get the strategical resources, ... rubber ... tin ... and so forth. Japanese-American relations were at a deadlock, when the Japanese army advanced into southern Indochina on July 28, 1941. On August 1 the United States declared the oil embargo to Japan as a countermove.

Dr. Akira Iriye says that "The American-Japanese war was brought about by Japan's decision to extend its control over southeast Asia and by America's determination to prevent it." ⁹ And Dr. Rogers D. Spotswood states further that "More recent scholarship has called attention to the issues generated by Japan's economic, political, and military expansion into Southeast Asia, which was an effort to penetrate the colonial possessions of Western powers and ultimately to eliminate the hegemony enjoyed there by Great Britain, France, the Netherlands, and the United States."¹⁰

Therefore I can go on to say the following: Japan took a first step to occupy the areas where the United States got her essential resources from. The loss of the Southeast Asia market was a very severe blow to the United States.

THE CHANGING EUROPEAN SITUATION

The question of secession from the Axis Alliance

The greatest ambition entertained by Japan was that the Axis Alliance concluded on September 27, 1940, would "recognize and respect the leadership of Japan in the establishment of a new order in Greater East Asia" in Article 2 of the pact. What Germany demanded in exchange from Japan for this guarantee in Article 2 was specified in Article 3, which stipulated the so-called automatic liability for participation in war. The ground for the aggravation of Japan-United States relations from the viewpoint of international law lay in this article. Accordingly, the question of annulment of the Axis Alliance became one of the greatest questions at issue in the Japan-United States negotiations in 1941.

Minister of Foreign Affairs Teijiro Toyoda of the 3rd Konoye Cabinet complied with America's demand, informing her twice, on September 6 and 25, that Japan interpreted the liability for participation in war based on the Axis alliance, not as automatic, but as being an independent decision¹¹ in order to quickly achieve a compromise with the United States. The American Ambassador, Joseph Grew, rated the Toyoda diplomacy highly. In his report dated September 29 to Secretary Hull, he said,¹² "the Japanese Government actually has shown a readiness to reduce Japan's alliance adherence to a dead letter".

Nevertheless, the American proposal sent to Japan on October 2 rejected in a roundabout way the holding of a Konoye-Roosevelt talk proposed by Japan, and at the same time, asked Japan for "additional clarification" of the question of nullifying the Axis Alliance.

Then, in the final stage of the Japan-United States talks held following the formation of the Tejo Cabinet, Secretary of State Hull pressed Ambassadors Kichisaburo Nomura and Saburo Kurusu for a total abrogation of the Axis Alliance.

From the standpoint of Japan's situation at that time, America should have reached a compromise on the September 6 proposal for the question of secession from the Axis Alliance. Nevertheless, America assumed a severer attitude. Why?

American historian, Paul W. Schroeder criticized Hull's policy toward Japan as being too hard and rigid a policy. And an American diplomatic critic, George F. Kennan, too, criticized Hull's legalistic and moralistic approach.

We, however, believe that the answer to this question lies in the likelihood that America's policy makers from the summer to autumn of 1941 had already determined to enter into war. Then why did America increase its resolve to fight? To answer this question, we must first look at the outbreak of the German-Soviet War on June 22.

The United States-Soviet Union rapprochement after the outbreak of the German-Soviet war

The greatest problem for America's diplomacy during the period from the latter part of June to July 1941 was how to handle her relations with the Soviet Union. The military authorities such as Secretary of the Army Henry Stimson¹³ and Secretary of the Navy Frank Knox¹⁴ underestimated the Soviet Union's powers of resistance immediately after the outbreak of the German-Soviet war. They believed that the Soviet Union would fall in two or three months at the longest.

In addition, Catholics, isolationists and anti-communists were strongly opposed to aiding the Soviet Union.¹⁵ Under such circumstances, the President was very circumspect in determining America's policy toward the Soviet Union.

On July 9, the President told Acting Secretary of State Sumner Welles, that "he wanted substantial aid sent to the U.S.S.R. before October 1".¹⁶ On July 10, the President invited the then Soviet Ambassador in the United States Constantin Oumansky to the White House and had a discussion of major importance from the viewpoint of United States-Soviet rapprochement with the ambassador when the former explained America's fundamental aid policy for the Soviet Union.¹⁷

The main points of the talk were that America would quickly supply the Soviet Union with necessary materials, that the repulsing of Germany would succeed if the Soviet Union held out till October 1, and that she would decide on all matters concerning aid to the Soviet Union after consulting with Britain.

It has been known through past research that this conference took place. I should like to attach importance to the conference as having an epoch-making significance in the history of United States-Soviet relations.

For, although diplomatic relations between the United States and the Soviet Union had been restored since the Roosevelt Administration recognized the Soviet Union on November 16, 1933, United States-Soviet relations, with their ideological differences, could not be said to be friendly. America especially, had continued to entertain a strong feeling of distrust toward the Soviet Union, because the latter had concluded a non-aggression pact with Germany and invaded Finland.

In short, we should pay particular attention to the fact that the President took the step of inviting Ambassador Oumansky representing the Soviet Union to the White House and that at the ensuing conference he expressed his intention to the Soviet Union.

In past studies of international relations of the pre-Pacific War, stress was laid on Japan's advance into southern French Indo-China and the decision taken to impose an oil embargo against Japan, which was a countermeasure against it, as decisive incidents in the Japan-United States confrontation. But, as is made clear by the above, the Japan-United States confrontation must be studied from the overall viewpoint of the history of twentieth-century international relations, with United States-Soviet relations as a basic factor.

In that sense, July 10, when President F.D. Roosevelt conferred with Soviet Ambassador in Washington C. Oumansky, was a noteworthy day from the standpoint of the history of United States-Soviet relations. For, on that day, an important conference signifying the first step toward the formation of a United States-Britain-Soviet union in World War II was held.

When viewed in this way, it can be concluded that on July 9 or 10 after a period of indecision immediately after the outbreak of the German-Soviet War, the President decided on rapprochement with Soviet Russia, judging that the latter's resistance to Germany would tally with America's national interests, that, as a United States-Britain-Soviet union could be thus formed, appeasement of Japan would become unnecessary, that a foundation enabling her to employ a firm policy toward Japan was therefore established, and that these circumstances were reflected in America's attitude toward the later Japan-United States negotiations.

Of course, the President could not ignore the influence of isolationists. So it seems he shied away from making a definite promise of armed aid to British Prime Minister Winston S. Churchill in the Atlantic conference held later.¹⁸

But, it can be concluded that the President secretly decided to assume a firmer policy toward Japan before or after July 9 or 10 when he determined to give aid to Russia. This view is taken by a French historian, Pierre Renouvin, too. He states as follows:

"The stiffening of American policy, as witnessed by the economic and financial sanctions imposed at the end of July, was evidently determined by the new turn of events in the European war - namely, the break in relations between the U.S.S.R. and Germany."¹⁹

P. Renouvin does not clearly show his grounds for this assertion, but that judgement is convincing through the above examination.

In short, it must not be forgotten that in America's foreign policy, stress was laid on the European problem aiming at the overthrow of Hitler, and that the weight of her policy toward Japan was secondary compared with her policy toward Europe. From this point of view, after all, it can be said that it was no more

than a mere justification to open hostilities against Japan that America continued to insist that Japan secede from the Axis Alliance in the Hull Note in the final stage of the Japan-United States talks.

This conclusion of this thesis that the problem of secession from the Axis Alliance was no more than a pretext for America's participation in the Pacific War tallies with P.W. Schroeder's view. But it seems that P.W. Schroeder, an American historian, does not lay much stress on the importance of the United States-Soviet rapprochement, which took place after the outbreak of the German-Soviet War.

Accordingly, the present writer has tried to make clear in this thesis that the change in international politics, namely, the realization of a cooperative relationship between the two superpowers, the United States and Russia, was a fundamental cause of America's firm policy toward Japan, taking a serious view of the impact exerted on world politics by the outbreak of the German-Soviet War, which made the proposed Japan-Germany-Italy-Soviet four-power alliance a dead letter, and particularly, the United States-Soviet rapprochement immediately after the outbreak of the German-Soviet War.

To repeat, the outbreak of the German-Soviet War and the German military successes in the initial stages of the war when the German army held an overwhelmingly superior position made America foresee Germany seizing control of Europe and the fall of Britain and realize that in that event, not only would Western democracy be destroyed, but also that America's own national security would be threatened.

For this reason, President F.D. Roosevelt embarked on rapprochement with Soviet Russia, concluding that it was an urgent business to control Germany by giving aid to Russia, without sticking to ideology.

Once the way was opened for United States-Soviet rapprochement, it became quite unnecessary for America to appease Japan, as she did in the initial stage of the Japan-United States negotiations. Thus, America could solidify the foundation for her firm policy toward Japan.

When the situation at that time is observed from the viewpoint of change in international relations after the outbreak of the German-Soviet War and America's way of coping with them, I believe that the circumstances under which America employed a firm policy toward Japan in the latter half of 1941 can be understood in its true context.

Conclusion

What were the origins of the United States' strong measures against Japan

in 1941?

We can find two most decisive factors. The first was in the changing European situation after the outbreak of the German-Soviet war. The United States was able to have enough self-confidence to fight against the Axis powers, as the Soviet Union was a superpower in the world. The second was in the Southeast Asian question. The United States had fears that Japan would advance into Southeast Asia.

In short, the true causes of the outbreak of the Japanese-American war were these two factors of the American-Soviet rapprochement after the outbreak of the German-Soviet war and Japan's advance southward.

References

1. Ike, N. (ed.), Japan's Decision for War: Records of the 1941 Policy Conferences, Stanford, Calif., 1967, pp. 209-210.
2. Schroeder, P.W., The Axis Alliance and Javanese-American Relations 1941 (Ithaca, New York, 1958, Fourth printing 1971) p. 203.
3. United States Army in World War II, China-Burma-India Theater, Stilwell's Mission to China (Office of the Chief of Military History, Department of the Army, Washington, D.C., 1953) p. 12.
4. Papers relating to the Foreign Relations of the United States, 1941, IV, pp. 124-125.
5. Kennan, G.F., American Diplomacy 1900-1950 (New York, 1951) p. 93.
6. Foreign Relations, Japan, 1931-1941, II, pp. 281-282.
7. United States Army in World War II, The War Department, Vol.4, pt.1: Prewar Plans and Preparations (Office of the Chief of Military History, Department of the Army, Washington, D.C., 1950) p. 80.
8. Feis, H., The Road to Pearl Harbor (Princeton, N.J., 1950) p. 236.
9. Iriye, A., Across the Pacific: An Inner History of American-East Asian Relations (New York) 1967, p. 201.
10. Spotswood, R., "Japan's Southward Advance as an Issue in Japanese-American Relations, 1940-1941" (Ph. D. dissertation, University of Washington, 1974) p. 9.

11. Foreign Relations, Japan, II, pp. 608, 637-640.
12. Grew, J., Ten Years in Japan (New York) 1944, First Greenwood Reprinting, 1973, p. 441.
13. Langer, W.L. & S.E. Gleason, The Undeclared War 1940-1941 (New York, 1953) pp. 536-538;
Sherwood, R.E., Roosevelt and Hopkins: An Intimate History (New York, 1948) pp. 303-304.
14. Langer, W.L., op. cit., p. 548.
15. Schuman, F.L., Soviet Politics at Home and Abroad (New York 1946) pp. 424-425.
16. Dawson, R.H., The Decision to aid Russia, 1941 (Chapel Hill, 1959) p. 142.
17. Foreign Relations, 1941, I, pp. 788-789; Langer, W.L., op. cit., p. 546;
Dawson, R.H., op. cit., p. 142.
18. Esthus, R.A. "President Roosevelt's Commitment to Britain to intervene in a Pacific War", Mississippi Valley Historical Review, L., 1963, pp. 28-38.
19. Renouvin, P., Les Crises du XXe Siècle, II, De 1929 à 1945, (Paris, 1958) p. 308.

THE ROLE OF JEWISH AUXILIARY POLICE FORCES
IN MANDATORY PALESTINE *

[Professor Jehuda L. Wallach, Head of Aranne School of History,
Tel Aviv University, Tel Aviv, Israel]

When the British in 1918 finally conquered Palestine, until then under Ottoman rule, they were immediately confronted with the problem of maintaining law and order. In particular, they had the obligation to provide security to the Jewish community in the country in view of the Balfour Declaration of 2nd November, 1917. The Jewish community, however, was prepared to bear the burden of its defence by itself. To the Jewish and Zionist leaders it seemed logical that the Jewish battalions ¹ which had participated in the Palestine campaigns on both sides of the Jordan, would form the nucleus of the future defence forces. However, very soon the British military administration, and later on the Civil Service, superseding it, had second thoughts as to the political wisdom of approving this course. Since it became obvious that British public opinion would not be in favour of drafting British soldiers for security tasks in Palestine at a time when Great Britain was demobilizing after the Great War, an acceptable solution had to be found.

First steps were taken to create the so-called "Palestine Defence Force", which would be composed of two battalions: one Jewish battalion, posted in the northern part of the country, and an Arab one, in the south. Each battalion would number 600 soldiers, officers and other ranks. The privates would be paid twelve Egyptian Pounds per month and receive rations and uniforms. The authorities left no doubt that the force would be officered by Englishmen. This immediately raised a set of problems which were prevalent during the entire course of British-Jewish relations until the end of the British Mandate in Palestine.

First, there was the problem of antagonism between the British officers and Jews holding lower ranks. Whereas the British were used, as a result of a long colonial tradition, to certain patterns of behaviour between British subjects and natives, the Jewish soldiers refused to be treated as "natives".

Secondly, the above-mentioned proposals presented a serious standard of living problem. The pay-scheme was arranged according to the expectancy of local fellahin, but was by no means appropriate or sufficient for people accustomed to a European standard of living. On this particular issue, the Jewish institutions were prepared to provide subsidies for the Jewish soldiers, an idea, however, not favoured by the British planners.

* Since most sources for this paper are in Hebrew, I desisted intentionally from adding reference footnotes for those sources.

And thirdly, the combination of British officers and local other ranks was to create a conflict of double loyalty. This problem of double loyalty became acute in 1921, when Arab rioters attacked Tel-Aviv and the Jewish quarters of Jerusalem. Jewish soldiers of the Northern Battalion rushed to the assistance of their brethren without awaiting orders from the British military command in the country. These events led to the disbanding of the Palestine Defence Force.

However, since this was a solution to a political problem rather than to the security problem at hand, and since, on the one hand the British armed forces in the country were steadily dwindling, and on the other the newly organized Palestine Police Force was unsuited for the difficult job of combatting rioters, a special force, the Palestine Gendarmerie, was established in July 1921. The hard core of this efficient force were ex-"Black and Tans" transferred from Ireland.² This force, in which a small number of Jewish constables saw service, was disbanded in 1925 and is outside the scope of our paper.

From the very beginning a state of tension emerged in the Palestine Police Force which is primarily attributed to the regulation requiring "native" local officers to salute British NCO's. Jewish officers protested and the British solution to the problem was to promote all British sergeants to the rank of officers. But this was not the only source for tension. There was a large difference between the salaries paid to British police officers and their local colleagues.

In the aftermath of the riots of 1921 an official Defence Committee was established by the British authorities as an advisory committee for the defence of the Jewish settlements. In order to provide the isolated settlements with enough power to resist attacks until the arrival of military units or Gendarmerie, the so-called "Sealed Armouries" were distributed. In larger settlements 20-50 Turkish or German rifles were contained in special weapon-crates; for smaller settlements 5-10 rifles were provided. These "Sealed Armouries" could be opened only in case of an emergency. This arrangement provided, however, a convenient camouflage for illegal weapons, which in fact were kept in every Jewish settlement, but, in times of insecurity, British authorities on the local level chose to look the other way. In 1924, rifles in these "Sealed Armouries" amounted to 817. One should add to the legal armoury of the Jewish community 218 rifles with governmental permits. However, in 1928, this arrangement of "Sealed Armouries" came to an end. The mandatory authorities reached the conclusion that Palestine had regained a state of tranquility and, therefore, the weapon-crates were collected into the main police stations of the country.

Subsequently, the riots of 1929 found the authorities unprepared and the Jewish settlements without legal arms to defend themselves. The first official reaction was the redistribution of the "Sealed Armouries", but with one alteration: The rifles to be issued would not be of a military type, but rather the so-called "Greener" gun, a clumsy, inaccurate, shotgun-type weapon which, if ef-

fective at all, was only so at a very short range. The Jewish settlers rightly refused to be regarded as "white natives", who were not entitled to bear appropriate arms for their self-defence.

When in April 1936 the Mandatory authorities were again caught by surprise at the outbreak of what was later on called by the British the "Arab Revolt", they had to resort to the enlisting of Jewish special constables, however, now armed with army rifles. In June 1936 there were already 1300 such special constables and this force increased in number until the end of the riots in 1939. Needless to say, the special police served as a certain legalization for the illegal underground forces of the Jewish community in the country, known as Hagana³. At the beginning these special constables were given the Turkish-Arab name "Ghaffirs", denoting in the old Ottoman Empire a certain type of privately paid local security guards (in fact, until the very end of the Auxiliary Police Forces their coat-of-arms bore a "G"). These special constables had at first no uniforms, but only wore special armlets. Later on, shabby, shapeless yellow uniforms were issued. As headgear, Bedouin "Kaffiyas" were distributed at first, then the authorities tried to introduce the Turkish 'Fez' [or "Tarbooshs"] and finally settled for the Circassian "Kolpaks". The official explanation given was that, for reasons of equal rights, Muslims would also be invited to join the Auxiliary Police Force, and they would object, for religious reasons, to any cap with a peak. Only at the beginning of 1939 the Jewish Settlement Police received a reasonable army-type uniform and an Australian hat was issued. Tidy uniforms were in fact a tremendous boost to the morale of the forces.

When in October 1936 the "Arab General Strike" came to an end, there was a lull in the violence, which the Mandatory Government used as an excuse to reconsider the existing arrangements. It was clear that the only reliable element loyal to the British authorities in the country was the Jewish community. Therefore, the British were eager to employ large Jewish forces, instead of transferring additional British army units to the Middle East. However, the British authorities tried to exploit the situation and attempted to tie an agreement for the increase of legal Jewish forces with the disbanding of the illegal "Hagana". The Jews, of course, would not agree to this, having learned their lessons the hard way in 1921, 1929 and in April 1936. The British officials finally gave in and in 1937 four categories of the Auxiliary Police Force were established:

Category "A" : 740 fully mobilized auxiliary policemen, ⁴ paid by the Government;

Category 'B" : 740 Special Constables, liable to be called up at two hours' notice and paid when on active duty;

Category "C" : 1480 "second reserve" to be ready after 24 hours and paid when on active duty;

Category "D" : 1500 "Supernumerary Constables", unpaid but authorized to carry weapons in an emergency (however, no additional weapons were provided for them).

A particular security problem was presented by the fact that Jewish agricultural settlements were scattered all over the country. Workers in the fields had to be defended, the crops protected from ravage and the communication lines between the settlements maintained. To provide all this, the already mentioned Jewish Settlement Police (JSP) was established. Jewish corporals, commanding the basic units, selected from the rank and file of the Hagana, were trained in 1937 by sergeants of the British Army. There were a number of reorganisations until on January 1, 1939 the force assumed its final form. The whole country was divided into ten - later on twelve - company-areas. (More or less identical with the territorial division of the Hagana.) Every company was commanded by a British police inspector or sergeant, assisted by a Jewish company-sergeant-major, always appointed by Hagana. The companies were sub-divided into groups, headed by a Jewish group-sergeant. Large Jewish Settlement Police stations were under the command of a Jewish sergeant and split up into sections under command of corporals, whereas smaller stations were under the command of a corporal. Moreover, greater combat power was added when 50 Lewis guns and 40 rifle-grenade-launchers were issued. The different categories of reservists were abolished and the overall reserve contingent was increased to 15000 (which in fact meant that the bulk of Hagana members received a legal status).

In order to provide a greater striking capacity, 62 Mobile Guards were formed. There were three stages in the development of the Mobile Guards. In the first stage they were patrolling on foot. Then the Jewish Agency provided pick-up trucks and also paid for their maintenance. Being now mounted on vehicles, more flexibility and manoeuvrability was added to the Mobile Guards. However, very soon they became too much exposed to enemy fire and vulnerable to mines. Therefore home-made armoured cars were introduced. A few Mobile Guards, mainly in citrus grove areas, were mounted on horseback. Needless to say, the Hagana also provided weapons, not issued by the police, for instance hand grenades, which was silently tolerated on the local level by most British inspectors.

In March 1939, a "Jewish Settlement Defence Committee" was appointed, comprising representatives of the British Army, the Palestine Police Force and the Jewish Agency, for the purpose of coordinating all security matters of the Jewish rural settlements. In July 1939 all branches of the Jewish Auxiliary Police Forces numbered 22000 constables with 7860 rifles. The main branches outside the Jewish Settlement Police were the Railway Guard, guarding the main railway lines between Palestine and Egypt, Airfield Guards, employed by the RAF, and the Port Guard in Haifa. During the construction of the Northern Bor-

der Fence, aimed against infiltrations of armed gangs from outside Palestine, a special Jewish auxiliary police force of 300 constables was created, organised into three companies, each under the command of a Jewish sergeant-major, 4 platoons in each company and 3 sections in the platoon. This force, manned by the cream of Hagana, performed outstanding combat activities against grave odds.

When at the peak of the renewed riots the Hagana formed the so-called "Fosh-companies"⁵ for offensive actions, the Mobile Guards of the Jewish Settlement Police were incorporated into these Fosh units, providing them with convenient legal cover.

One special feature of the auxiliary constabulary were the Special Night Squads (SNS), established by Captain Orde Charles Wingate⁶ initially for the protection of the oil pipe line from Iraq to the Haifa refineries. This unit was a mixture of British regulars and Jewish settlers and became famous for its outstanding battle performance. Wingate worked hand in hand with the Hagana General Staff and commanded in person an NCO's course for the so-called "Jewish Attached Police" (attached to military units). He planned also an officers' course of this kind but was prevented from going ahead with it by the mandatory officials, who opposed the whole scheme. In this connection, it should be mentioned that a course for JSP company - and group-sergeants, intended to be promoted inspector's rank, was also scrapped. The Jews participating in the SNS wore British army uniforms and were issued army equipment. Little wonder, that most of the successful field commanders of the Israeli War of Independence had seen service with Wingate.

When at the outbreak of World War II the Arab Revolt succumbed, British Mandatory authorities thought at first to disband the Jewish auxiliary police forces. However, after Italy had joined in the war, they had second thoughts and not only maintained them at the previous level, but also increased their strength considerably, thus freeing British units for other tasks. In 1942 JSP numbered 2650 paid constables and 15000 special constables. The armoury of JSP was now enriched by 2000 Canadian rifles with bayonets and also 100 Bren guns, 12 2" mortars (one for each company) and additional rifle-grenade-launchers.

In the summer of 1942 exercise manoeuvres against "enemy paratroopers" were conducted, in which JSP constables and Mobile Guards and also "A" Company of the Palmach⁷ participated. The manoeuvres were watched by high-ranking British army officers, who were very much impressed by the professional performance of all the units involved.

In view of the long coastline of Palestine, a Coast Guard auxiliary police unit was formed in 1942. However, this unit was very much neglected by its British superiors. At the beginning there was only one old, and sometimes even

defective, Italian rifle for every two guardsmen. Accommodations and equipment were entirely insufficient. In 1944, the Hagana High Command decided, therefore, to incorporate the Coast Guard clandestinely into the Palmach, whereby at least the battle-worthiness of the unit was improved, as it was cared for by the Palmach command.

In 1945 the JSP Training Depot was inaugurated, commanded by a British inspector. Officially the training program included only basic rifle instructions and armed drill. However, since the second-in-command was a Jewish company-sergeant, appointed by Hagana and a graduate of the Hagana's officers' course, fieldcraft and other subjects were also taught.

After World War II the Jewish community and the Zionist Movement found themselves at loggerheads with the British Government over immigration policy in particular, and over the future of the Jewish National Home in Palestine as provided for in the mandate of the League of Nations, in general. However, the Jewish Agency and Hagana were very eager to keep the Jewish Settlement Police aloof from the overt conflict, in order not to forfeit the many advantages rendered by its very existence. In fact, the JSP existed until the very end of the British Mandate in Palestine and then simply merged into the Israel Defence Forces (IDF).

To this brief and general survey a number of more specific observations should be added:

We have already dwelt upon the problem of double loyalty. Since there were two hierarchies of command, the official British one and the parallel clandestine one of the Hagana, the primacy of the unofficial hierarchy was never doubted by the members of the force. It seems that the British themselves were well aware that in fact the so-called Jewish Agency liaison-officers kept a watchful eye on the Auxiliary Police Forces and prevented the infiltration of unwanted elements into the force.

The very existence of thousands of supernumary constables, entitled to be officially trained in the use of weapons and to carry weapons, provided an excellent cover for the widespread activities of the underground army.

As early as 1937 training manuals were published in Hebrew for the benefit of the Jewish constables. A special publication house was established and in the framework of these officially authorized publications, Hagana could distribute training pamphlets and manuals of its own and serving its own purposes.

The very existence of the Mobile Guards provided the opportunity to transfer illegal weapons in their vehicles without being afraid of police road-checks and searches. It was common practice to invite the British inspector for

an inspection ride, when illegal weapons had to be transferred from place to place, since no police road-check would dare to search a Mobile Guard pick-up truck with a British officer on board.

With the growth of Hagana and the need for increasing its permanent staff, it became common practice to enlist some active, fulltime members of various staffs as NCO's and even constables, so that at least part of their salary would be paid by the Mandatory Government. I remember personally that in the 1944-class of the Hagana officers' course about half the cadets were constables in the JSP. This provided every month a three-day-break at least, when they had to attend pay-parades in their respective JSP companies.

Later on, during the period of tension between the Government and the Jewish community, very often curfews were imposed in various parts of the country. However, JSP constables, as part of the police force, could move around undisturbed. Psychologically it was not always too easy to be a rather high-ranking officer in the Hagana and at the same time to be subordinated to the whims of an Englishman who was promoted to the rank of officer only owing to colonial circumstances. For instance, I happened to be second-in-command of the Hagana Southern District principally in charge of training, and was enlisted as a temporary auxiliary constable under the jurisdiction of a British inspector, a situation which often demanded a lot of self-restraint. However, since in the 1940's about 750 members of the JSP were "requisitioned" for Hagana purposes, this arrangement tremendously eased the financial burden of the underground army.

And finally, a last point. One might have gained the impression that right from the beginning the Jewish community, and Hagana as part of it, were opposed to the British Mandatory Government and that the British were stupid enough to support a movement which wanted to undermine the Government. But this is an entirely wrong notion. To the contrary, the Zionist Organisation and the Jewish community in Palestine were just too eager to have the British as Mandatory Power. There were even many Zionists who wanted almost until the very end of the Mandate to become incorporated into the British Commonwealth in one way or another. From the long-lasting partnership in security matters, both sides profited; the British could considerably reduce their own armed forces in the country, whereas the Jews benefited from all the advantages of this cooperation. Only after World War II the relationship deteriorated and only then a curious situation emerged, in which the British were in fact partly financing their opponents. In retrospect, however, the Hagana can only be grateful for the partnership.

References

1. 38th, 39th, 40th and 42nd Battalions, Royal Fusiliers.

2. Nicknamed by the Jewish community "the Irishmen".
3. Hagana means: defence.
4. Their official title was "Temporary Auxiliary Constable" (TAC), indicating, in the best British colonial tradition, that nothing is more permanent than temporary arrangements.
5. Fosh being the abbreviation for the Hebrew words "Field Companies".
6. Orde Charles Wingate, son of a Scottish family, was born in 1903 in India, educated at Charterhouse, attended the Royal Military Academy, Woolwich, and was commissioned in 1923 in the Artillery. In the years 1928-1933 he made large-scale excursions in the Libyan desert. In 1936, as a captain, he was posted to Palestine as an Intelligence Officer and became inspired by Zionist ideas, owing to his deep religious belief and his profound knowledge of the Holy Bible. He was removed from service in Palestine by the demand of governmental officials, who were opposed to his pro-Zionist inclinations. In World War II he led Abyssinian and Sudanese troops in the re-conquest of Abyssinia. In 1943 he commanded the famous "Chindit" raid in the jungles of Burma behind the Japanese lines. Promoted to the rank of major-general, he planned an airborne invasion of Central-Burma and was killed on 25 March, 1944, in an air crash.
7. Palmach = abbreviation for the Hebrew words "Crack Units", being the full-time mobilized units of Hagana.

THE STRUGGLE OF THE ROMANIAN PEOPLE AGAINST FOREIGN
DOMINATION AND FOR WINNING NATIONAL INDEPENDENCE

[Major-General Dr Ilie Ceausescu, Romanian Commission on
Military History, Bucharest, Romania]

All along its millennial history the Romanian people has permanently aspired to establish peaceful relations with all the peoples of the world, broad unlimited contacts with some other cultures and civilizations. It has never sown national discord or harboured expansionist intentions or, on the contrary, secluded itself behind some artificial barriers.

As far back as the 1st millenium B.C., for instance, the autochthonous ancestors of the Romanians - the Traco-Geto-Dacians - had established close relations with the Greek, Celtic, Roman and Scythian civilizations, which ultimately led to interesting cultural syntheses.¹ Born out of the Traco-Geto-Dacian element melting with the Roman one on the ancestors' ethnic territory - the Carpathian-Danubian-Pontical area - the Romanian people has shown propensities towards universality and concord. In the whole Romanian history there is not a single instance of expansionist actions beyond the borders of it's own ethnic territory. The international treaties and conventions concluded by the Romanians at different times were meant either to ensure common defence with other peoples against certain aggressors, or to develop peaceful economic, cultural, scientific and political relations. Romanians have never, on their own account and initiative, triggered off military campaigns against other peoples.

However, unfavourable historical circumstances have often compelled the Romanian people to take-up arms in order to defend its ancestors' territory, liberty, independence, its unity and at times even its national being. For the Romanian territory, located as it is at the crossroad of big international arterial roads and owing to its strategic importance and, last but not least, to the richness of its soil and subsoil (cereals, gold, timber, salt, later on oil, etc...), has had the power of a magnet upon a great number of expansionist empires and states for many centuries on end. Suffice it to mention the comings and goings of almost all migratory populations through the Romanian territory for over half a millenium. Subsequently, the Romanians had to cope with the wave of Ottoman expansion, rounded off, successively or concomitantly, by those of the Austrian, Russian and other empires. Before mid-20th century, the Romanian people lived, like many other peoples, through the tragedy of domination by the Nazi Reich.

The repeated invasions the Romanian people went through had a strongly negative impact upon its development. They provoked huge material damages and losses to it, were a brake on its economic and social development, and deprived it - at times for centuries on end - of its independence and sovereignty; they also led to parts being severed from its territory, which were included by

force within the frontiers of aggressive expansionist states.

These unfavourable circumstances left their mark upon the Romanian people's history in general and, quite naturally, on its military component as well. Essentially, Romanian history is but a never - ending array of battles of defence, a permanent, tenacious, uninterrupted resistance against invaders, aiming at safeguarding unity, liberty and independence²

I do not intend to present at large the concrete historical aspects of the Romanian people's struggle against foreign domination and for winning national independence, as they are dealt with in numerous scientific works.³ However, allow me to bring to your attention some general matters implied by the subject of this paper.

A first question would be how did the Romanian people manage to preserve its national being and assert its right to free existence within the concert of the world's people? In my opinion, the answer is provided by the analysis of the following factors:

First, there has been the wish of liberty of the Romanian people, which, no matter how numerous and powerful the aggressors and their military capacity, has always been determined to defend its land, wealth and independence at the cost of every sacrifice. Its belief that, sooner or later, justice will prevail upon the brutal force of the aggressors helped it not to lose courage, not even in the most difficult epochs, when parts of its territory were overrun and conquered, or when it fell under the rule of one or another of the empires. This wish and this confidence have been handed down from generation to generation, particularly through the progressive forces of the time, providing a fertile soil for the development of the patriotic features and military qualities defining the Romanian people.

A second element would be the Romanians' capacity to concentrate, at moments of serious external danger, all its forces, irrespective of the temporary state frontiers or of social structures specific to various historical epochs. During the Middle Ages, the Romanian countries - Moldavia, Wallachia (Muntenia) and Transylvania - often made common front against invaders, no matter what direction they were coming from, and irreversibly strove for their merging into a single independent state. Later on, during the modern age, the co-nationals in the Romanian provinces at the time still under foreign domination gravitated towards the Romanian unitary state, which had been achieved through the free union of Moldavia and Muntenia in 1859, until the accomplishment of state union in 1918, when these provinces likewise came back to their motherland.

An important aspect of this capacity to concentrate forces in the face of foreign threat was the participation of all social classes and categories in the

struggles for defence. Quite naturally, the Romanian society was not - and, as a matter of fact, could not be - spared of class struggle between privileged classes and the strata lying at the foundation of the economic and political structure. There were numerous social uprisings and revolutions along many centuries which played the role of a motive power of general progress. But, whenever the country was the victim of an aggression or such a vital goal as defence or winning of independence became topical for the entire people, general interests prevailed over those proper to the various components of the nation. Thus, almost all the peasants, townsmen and feudal landed gentry took part in the defensive wars fought under the leadership of some remarkable *voivodes* and military leaders, such as Iancu of Hunedoara, Stephen the Great, Vlad the Impaler and Michael the Great, in the 14th - 16th centuries. During modern times the liberation movements involved, in addition to the previous social forces, the working class and the bourgeoisie as well. The last significant concentration of social and national forces against the background of capitalist structures occurred in 1940-1944 and had for its goal the liberation of the country from under fascist domination.⁴ On the political level, the expression of this last concentration was an ample patriotic coalition formed of the Communist, Social-Democratic, National-Peasant and Liberal parties, the royal circles and other groups opposing fascism, which achieved a national liberating insurrection in August 1944.

A thorough historical analysis undoubtedly attests to the fact that the working masses and successive progressive movements played a decisive part within all these concentrations of the Romanian people's national forces. For many centuries the burden of the struggle for liberty was carried by the Romanian peasantry - a vigorous class, capable of immeasurable sacrifice, the main keeper of the language and of those traditions of Roman civilization which are specific to the Romanian people. Over the last century this task has been entrusted to the working class, which asserted itself ever more strongly in the vanguard of the struggle for the social and national emancipation of the Romanian people. Side by side with Romanians, the co-inhabiting nationalities - Magyars, Szeklers, Germans, Serbians, etc. . . . , - who gradually settled down, under certain historical circumstances, in the Carpathian-Danubian-Pontical area, likewise made their contribution to the liberation struggles.

A third element required by the answer to the above-mentioned question is the use by the Romanians during the defensive wars they waged of such fighting devices and methods that were most suitable for their own possibilities and the enemy forces. Through their size, demographic, economic, technical and military capacity, the aggressors have often been true giants of history, which the Romanian people could not oppose with comparable material resources or human effectives. That is why it was compelled to adopt strategic and tactical schemes depending on the circumstances - original solutions or borrowings from the experience of some other peoples - that often allowed it to win victory over its powerful enemies.⁵ The tactics of "scorched earth" ahead of the invaders, the

use of such forms of action that were specific to the people's war, calling up the entire population capable to bear arms were for many centuries a common practice in the Romanian way of waging defensive wars. In addition to the regular troops, some various irregular armed units or people's units equally took part in the actions carried on against the invaders: the outlaws during the Middle Age, the militias and national guards in the modern epoch, and patriotic fighting formations, the detachments of partisans, during the two world wars which have so dramatically marked this century.

A fourth factor is to be found in the balanced foreign policy almost uninterruptedly promoted by the Romanian state leadership, a policy which together with the military effort contributed to the safeguarding of the country. Actually after they had won victories over the invading armies of some neighbouring states, many Romanian princes in the Middle Ages concluded equitable peace treaties with their defeated, without any annexations or humiliating stipulations which would have subsequently engendered hatred and revisionist tendencies. Such was the case of the Romanian voivode Bessarab I, after he had defeated the Hungarian army led by King Carol Robert in 1330, or of voivode Stephen the Great, after he had inflicted great losses upon the Polish army led by King Loan Albert. Owing to this policy, former enemies could be won over as friends and allies against some other invaders, or at least determined to refrain from hostile acts when the Romanians were militarily engaged on other frontiers. Likewise through political-diplomatic means various Romanian voivodes succeeded in avoiding devastating wars on their own territory and in securing a respite for economic, cultural or home administrative strengthening.

Of course, relations with the great empires were far more complex. More often than not peace had, as a matter of fact, to be bought from them at the price of some painful sacrifices in the economic field and even of certain restrictions on Romanian foreign policy. In this respect, I would like to remember that in return for a tribute (which with the time had become extremely unbearable) and a suzerainty in the spirit of the time, the ottoman Porte took the pledge not to attack Romanian territory, to observe the internal autonomy of the Romanian countries, not to force the Mohammedan religion upon Romania and to contribute to their defence against some other enemies. The main result of this arrangement was, undoubtedly, the preservation by the Romanian countries of their autonomy, for they were never turned into pashaliks, as it had happened with other surrounding peoples, whose states ceased to exist - at times for long periods of time.

Worth being added to the aforementioned factors is also the close - sometimes direct - collaboration between the Romanian people and other peoples likewise engaged in the movement for national social emancipation. For instance, remarkable pages were written down in the 14th-19th centuries in the book of the by now traditional cooperation of the Romanians with the Serbian,

Montenegrin, Bulgarian, Albanian, Greek and other peoples in the Balkans with a view to shaking off Ottoman domination. The Romanian liberating movement had also close relations of mutual assistance with those of the Czechs, Slovaks, Poles, Hungarians, etc..., against the Habsburg Empire or some other big aggressive states. The scope of the relations with various peoples was continuously widened, particularly over the last century, up to remote geographical areas. During World War II a relevant expression of this reality was the Romanian contribution to the nations' general effort to liquidate fascist domination, while in the post-war period the various forms of collaboration with peoples strongly interested in doing away with colonialism and neo-colonialism, with the imperialist policy of domination based on force and dictate, which are still a serious prejudice to peace and liberty on our planet.

The analysis of all the aforementioned factors allows me to broach a second, more general matter, namely that of the import and historical significance of the experience acquired by the Romanian people during its struggle against foreign domination.

When speaking of its significance I am referring, first and foremost, to the concrete outcome of this struggle in its close interdependence with the fundamental goals pursued by Romanians along centuries: liberty, unity and full independence within the frontiers of their own unitary national state.

On account of historical vicissitudes, these goals could not be attained all at a time, but gradually, sometimes there being steps back and periods of regress, when victories already won were prejudiced or annulled by the aggressive empires. Thus some Romanian provinces were several times severed from the motherland and annexed by various empires, their liberation and re-liberation demanding the efforts and sacrifices of many a generation. The first union of the Romanian countries, accomplished in 1600 under the sceptre of voivode Michael the Brave, was short-lasting, as the invasion of the point armies of states hostile to this act led to setting up again the previous state of things. Only a quarter of a millenium later, in 1859, the final union of two Romanian provinces - Moldavia and Muntenia - could be achieved, a historical event marking the making of the Romanian modern state. It took another six decades until the other Romanian provinces succeeded in shaking off foreign domination in 1918.

The winning of full state independence also implied efforts made over a millenium. Quite true, owing to the fierce struggle they carried on, the Romanians managed to preserve, during all epochs, their own state establishments, enjoying a now larger, then more restricted autonomy, depending on the circumstances of the time. However, they had to bear the burden, though with some intermittences, of all kinds of "suzerainties" and "protectorships", which meant grievous interference into their home affairs and barriers in the way of the development of their international relations. This state of things lasted until 1877,

when the Romanian people won its full state independence. Nevertheless, the policy of force and dictate promoted by the big empires had a negative impact upon its national sovereignty in the subsequent period as well, as it actually happened with some other small and medium-size peoples as well.

The history of the Romanian people's struggle for independence and liberty attests to the truth - expressed by the President of socialist Romania - "that the policy of the people's oppression, of colonialist spoliation and imperialist domination, hindered the progress of some human communities and caused great losses to civilization, but they were not able to stop the irreversible process of the assertion of the peoples' will to live free and independent, to freely develop as sovereign nations the great empires collapsed and on their ruins there appeared tens and tens of new independent states, whose peoples powerfully voice their determination to unabatedly go forward on the road of social and national emancipation, of material and social progress".

Subordinated to the cause of its own liberation, the century-old struggle of the Romanian people has concurrently served, in a direct or indirect manner, the fundamental interests of other peoples. For instance, the Romanian territory played for a long time the role of an advanced fortress of Christian Europe in the way of Ottoman expansion, to the checking of which it contributed precisely at a time when this one had attained its acme. This role was rightly acknowledged by the European consciousness of the time. The Pope called the Romanian *voivode* lancu of Hunedoara "the most powerful, nay unique, champion of-Christ", while about the Romanian *voivode* Stephen the Great he said: "The feats ... you have wisely and valiantly accomplished against the heathen Turks, our common enemies, brought so much fame to your name that you are now on every body's lips and very much praised by everyone".⁷ Much later, the war of independence waged by the Romanians in 1877-1878 facilitated the struggle for liberation of other peoples in the Balkans. During World War II the Romanian army continued to fight after the liberation of their motherland and in cooperation with the Soviet troops in the territories of Hungary, Czechoslovakia and Austria until the great victory won over fascism in May 1945.

Historical experience, corroborated with the analysis of contemporary reality, lay at the foundation of the entire policy promoted by socialist Romania in the international arena. One may easily see in her consistent wish for concord among all the nations of the world, in her firmly condemning aggressions and aggressors, in her opposing the arms race, that vocation for peace and friendship among peoples which has been present like a defining constant in the entire Romanian history. The same as in her wish of liberty and independence, in her resolutely rejecting any foreign encroachment, in her asserting the necessity to eliminate the old imperialist policy of force and dictate from international relations there is the millenary experience of the Romanian people - a small people which suffered all the bad consequences of foreign domination and was forced to

fight for centuries on end in order to secure her legitimate right to a dignified independent existence within the concert of free nations. Through the very lessons of its past, the Romanian people cannot be but solidly with all the peoples engaged in the struggle for liberty, against foreign domination, colonialism and neo-colonialism.

By expressing the Romanian nation's outlook on world and life through the Communist Party, which at present leads the entire people along the path of rapid progressive development, socialist Romania has been consistently promoting, in her international relations, the principles, proved true by historical development, of respect for national independence and sovereignty, of full equality of rights, of non-interference in internal affairs, of mutual profit, of not resorting to force or the threat with force. Fully corresponding to the objective requirements of social development, to the historical course, showing the increasingly strong wish of the peoples to lead a free sovereign life, to develop in freedom, in accordance with their interests, without any outside encroachment, these principles are meant to ensure the framework necessary for the free development of each nation and, at the same time, the increase of confidence and co-operation among peoples, the democratization of the relations between states, the setting up of a new international economical and political order.⁸

The Romanian people's millenary fight against foreign domination and for national independence is, therefore, through its rich content and significance, a proof in itself in favour of making a better and more righteous world on our planet.

References

1. Dumitru Berciu, De la Burebista la Decebal, Editura Politica, Bucuresti, 1976; Ion Horatiu Crisan, Statul geto-dac, Editura stiintifica si enciclopedica, Bucuresti, 1977.
2. Programul Partidului Comunist Român de faurire a societatii socialiste multilateral dezvoltate si înaintare a României spre comunism, Editura politica, Bucuresti, 1975, p. 27-52.
3. Stefan Stefanescu, Lupta pentru afirmarea de sine statatoare a poporului român, constanta a istoriei medievale românești, în Independenta României, Editura Academiei Republicii Socialiste România, Bucuresti, 1977, p. 45-57; Virgil Câdea, An Outline of Romanian History, Meridiane Publishing House, Bucharest, 1977; Probleme fundamentale ale istoriei patriei și Partidului Comunist Român. Prelegeri, Editura Didactica si Pedagogica, Bucuresti, 1977, p. 32-334; Apararea patriei, a independentei si suveranitatii nationale, Editura politica, Bucuresti, 1975.

4. Cf. General-Colonel Ion Coman, Insurectia din august 1944 si contributia la victoria împotriva fascismului - corolar al luptei poporului român, a clasei muncitoare si a partidului ei marxist-leninist pentru eliberarea nationala si sociala, în Insurectia din august 1944 si semnificatia ei istorica, Editura militara, Bucuresti, 1974, p. 330-346.
5. With respect to the development of Romanian military thought, doctrine and art, see: Pages from the History of the Romanian Army, Editura Academiei Republicii Socialiste România - Editura militara a Ministerului Apararii Nationale, Bucuresti, 1975; România si traditiile luptei armate a întregului popor, Editura militara, Bucuresti, 1972; România în razboiul de independenta 1877-1878, editing coordinated by Colonel-General Ion Coman, Editura militara, Bucuresti, 1977; File din istoria militara a poporului român. Studii, an edition supervised by Major-General Dr Ilie Ceausescu, vol. I-III, Editura militara, Bucuresti, 1973, 1974, 1975; Armata Republicii Socialiste România - traditii si contemporaneitate, Editura militara, Bucuresti, 1975.
6. Nicolae Ceausescu, Romania on the Way of Building up the Multilaterally Developed Socialist Society, vol. 6, Meridiane Publishing House, Bucharest, 1972, p. 383.
7. Apud România în razboiul de independenta 1877-1878, p. 16.
8. On the foreign policy of the Socialist Republic of Romania, see: România în sistemul Natiunilor Unite, Editura politica, Bucuresti, 1974; Gheorghe Colt, România si colaborarea balcanica, Editura politica, Bucuresti, 1973; Traian Caraciuc, Romania, factor activ al progresului contemporan. Opinii externe, Editura politica, Bucuresti, 1974; Nicolae Ecobescu, Sergiu Celac, Politica externa a României socialiste, Editura politica, Bucuresti, 1975; Romania si tratatele internationale, Editura militara, Bucuresti, 1972; Catre o noua ordine internationala, Editura politica, Bucuresti, 1976.

THE DUTCH EAST INDIES AND THE JAPANESE ARMED FORCES

[Professor Minoru Nomura, Military History Department,
National Defense College, Tokyo, Japan.]

Introduction

There are no universally accepted opinions on the origin of the Japanese people, but it can be considered that they are probably a complicated mixture of northern peoples who migrated from Manchuria and Korea, and of southern peoples from the South Seas. Naturally the Indonesians are also included in these southern peoples. The enthusiastic welcome that the Indonesians gave to the Japanese Army, when it advanced into the Dutch East Indies during the Second World War ¹, is not unconnected with this close racial relationship.

There are considerable disagreements over exactly when Holland began her colonial policy in Indonesia, but one can probably suggest the appointment of a Governor-General for Java and the building of Batavia in 1619. However, the final formation of the Dutch East Indies was only in 1904. Before that, from the end of the 16th century, Japan's trading with the South Seas area, including Indonesia, had been fairly active, but with the Tokugawa Bakufu's complete introduction of the sakoku (closed country) policy in 1639, Japan's connections with Indonesia were severed.

In the 19th century Japan avoided being colonised by the Western powers, and by victories in the Sino-Japanese War, 1894-95, and the Russo-Japanese War, 1904-05, became herself one of the world's great powers. Japan's growth as a world power was watched with astonishment by the Indonesians, who had been colonised by the Dutch, and it has been widely recognised that this had an influence in restoring the self-confidence that the Indonesians had lost.²

The Dutch East Indies was an area in which, since the Meiji Restoration, Japan had hoped for peaceful economic development. After the Russo-Japanese War the Emperor approved the 'Imperial National Defense Policy' on 4 April 1907. This was the state's basic policy, decided in order to unify the policies of the government and the supreme command, in a situation whereby the Japanese government and the supreme command had come to function separately and in parallel. It stated that Japan had to protect, firstly, her rights and interests in Manchuria and Korea, and secondly, the development of emigration and commercial influence in South Asia and on the American Pacific Coast.³ It was Japan's desire to make inroads into the Dutch East Indies, but obviously this conflicted with Holland's colonial policies and could not progress smoothly.

The Japanese Armed Forces first gave close attention to the Dutch East Indies in the second half of the 1930s. This paper will present an outline of the

thinking and policies of the Japanese Armed Forces towards the Dutch East Indies from tint period until 1945, and will attempt to discuss the essential themes. The majority of the materials used in this paper are to be found amongst the official documents in the Military History Department of National Defense College, and the remaining materials are the records of interviews given by Japanese Army and Navy high-ranking officers.

Growth of Interest

On 7 August 1936 the Japanese Five Ministers' Conference (consisting of Prime Minister Hirota, Foreign Minister Arita, War Minister Terauchi, Navy Minister Nagano and Finance Minister Baba) adopted the 'Fundamentals of National Policy'. This stated that "we plan to develop nationally and economically vis-à-vis the Southern areas, especially the outer Southern area... We plan to expand our power by gradual peaceful means". The phrase "outer Southern area" meant the islands to the south of Japan's existing mandated islands, with the Dutch East Indies as the essential focus-point. Much importance was attached to the 'Fundamentals of National Policy' in the Judgment of the International Military Tribunal for the Far East, which saw it as showing Japan's aggressive intentions, and it was one of the reasons for Prime Minister Hirota being the only civilian sentenced to death, but, actually, at that point of time, there was no great difference between this policy and Meiji era policies.⁴

With the change of warships' fuel from coal to oil and the development of aircraft, the guarantee of oil supplies became an important problem for the Japanese Armed Forces, and this factor became the major reason for the Japanese Armed Forces to start paying attention to the Dutch East Indies. After the 1920s tie majority of Japan's oil imports came from America, and, secondly, from the Dutch East Indies. However, as Japan advanced on the Chinese mainland the antagonism between America and Japan gradually increased, and, in inverse proportion, Japan's interest in the Dutch East Indies deepened. America's announcement on 26 July 1939 of her intention to abrogate the United States - Japanese Commerce and Navigation Treaty marked the turning-point for the Japanese Armed Forces to direct their attention closely to the Dutch East Indies. Namely, in the event of America prohibiting the export of oil to Japan, nowhere except the Dutch East Indies could be considered as a possible source of oil for Japan.

With Germany's attack on Poland the Second World War began, and the Japanese Armed Forces watched for the fate of the Netherlands proper. Although the Dutch Government adopted a policy of neutrality, it was thought that there was a strong possibility that this neutrality would be violated either by Britain and France or by Germany. The Japanese Armed Forces were concerned about the fate of the Dutch East Indies if Holland were to be invaded. This concern increased considerably as, with Germany's invasion of Norway and Denmark on

9 April 1940, the spreading of the flames of war into Holland became nearer to being realised. Therefore the Naval General Staff (Gunrei-bu), headed by Admiral Prince Fushimi Hiroyasu, on 20 April 1940 formulated the 'Policy towards the Dutch East Indies in the Event of a Violation of the Neutrality of the Netherlands Proper'. It was considered that sooner or later Holland's neutrality would be violated by Britain, France and Germany, in which case a vacuum would be created, both politically and militarily, in the Dutch East Indies, and moreover that only three countries, Japan, Britain and America, could possibly fill that vacuum. It is known that, therefore, fearing that Japan's economic relations with the Dutch East Indies would come under pressure if Britain or America were to fill that vacuum, the question of despatching naval squadrons, if necessary, under the pretext of 'the protection of residents' was examined.⁵

Descent into War

The success of the German Western offensive after 10 May 1940 had an impact on the Japanese Armed Forces, as on the rest of the world. They started to think that Germany might win quick victories in the war in Western Europe, and they were apprehensive that, in the event of a consequent peace conference, Germany might extend her influence into the Dutch East Indies, French Indo-China, and Japan's mandated territories in the South Pacific (former German territories). Some of the young officers urged that Japan should make use of this golden opportunity to occupy the Dutch East Indies and secure her position of self-sufficiency. However, these arguments were rejected, as an occupation of the Indies would at some stage lead to a Japanese - American war for which no preparations had been made and moreover in which the prospects for victory were poor. The initial motive for the conclusion of the Tripartite Pact with Italy and Germany was the desire to make Germany recognise Japan's sphere of influence in East Asia, including the Dutch East Indies. Germany wanted by means of the Tripartite Pact to deter America from joining the war against her, but Japan signed the Pact because of a misjudgment over the result of the war in Western Europe.

Any army anywhere makes strategic plans for use in the case of emergencies, and the Japanese Armed Forces were no exception. The first time that the Annual Operation Plans of the Japanese Armed Forces contained plans for the occupation of the Dutch East Indies was in 1941. It was decided that Army divisions would occupy Java and southern Sumatra, an important area for natural resources, while the Navy would occupy Dutch Borneo and the Celebes. Further, the Annual Operation Plans for 1941 included provisions for war against America, Britain and Holland, in which event, it was planned to deploy strategic troops in advance in bases in the southern part of French Indo-China and Thailand.⁶ It must not be overlooked that this plan was the background to the stationing of Japanese troops in southern French Indo-China (the Saigon area).

After the occupation of Holland by the German Army and the exile of the Dutch Government to London, Japan wanted to increase her power of influence in the Dutch East Indies and to obtain the necessary strategic materials, oil, rubber and tin, by earnest negotiation with the Governor of the Dutch East Indies. The negotiations from September 1940 to June 1941 were conducted by first-rate individuals, firstly, Minister of Commerce and Industry Kobayashi Ichizo, and, secondly, former Foreign Minister Yoshizawa Kenkichi, who were sent to Batavia as the Japanese representatives. The Japanese Armed Forces enthusiastically supported the Japanese Government. However, the Dutch East Indies Government, in secret contact with both America and Britain, did not accept readily Japan's demands. This Government, taking the delivery of strategic materials to Japan to mean in effect, with the conclusion of the Tripartite Pact, handing over the rubber and other materials to Germany, adopted a tough line.⁷ The conclusion of the Tripartite Pact, which incorporated Japan's desire to preserve the East Indies within her sphere of influence, in fact had the opposite effect, for it pulled the Dutch East Indies away from Japan.

Disappointed with the Dutch East Indies Government's firm attitude, on 17 June 1941 the Japanese Government broke off the negotiations, and on 28 July sent the Japanese Army into the southern part of French Indo-China. There were various motives for this occupation,⁸ but the main reason was the Japanese Armed Forces' assessment that there was a likelihood that the East Indies Government would be cowed by the Japanese Army's occupation and would consequently relax their tough attitude towards Japan. A document prepared by the Imperial Headquarters on 23 June 1941, entitled 'Reasons for the Absolute Necessity, Militarily, Economically and Politically, to Station without delay the Required Troop Strength in Southern French Indo-China in the same way as in Northern French Indo-China', stated that 'there is the prospect that the Imperial advance into southern French Indo-China will contribute to the reopening of the Japanese-Dutch negotiations'.⁹ One high-ranking member of the Naval General Staff has testified that 'we thought that Holland, ruled by only a Queen, would bow before military pressure.'¹⁰ It is clear that the Japanese Armed Forces in their thinking miscalculated the determination of the Europeans in the Dutch East Indies Government to try to resist, as one with America and Britain, Japanese pressure.

As is well-known, the American response to Japanese troops entering southern French Indo-China was to break off economic relations with Japan; the Dutch East Indies Government, together with Britain, followed suit. Over a long period of time Japan, particularly the military, had endeavoured to store oil, but it was estimated that, if imports of oil could not be obtained from America and the Dutch East Indies, oil supplies would be exhausted in two years even in peace time, and the mechanised branches of the military would stop moving. Being an island people with plentiful energy, it was a weak point of the Japanese that they could not patiently await the passing of time, trusting the State to the

hands of fate. The Japanese Government and the Imperial Headquarters thought that if Japan could occupy the South Pacific area of natural resources centred on the Dutch East Indies and could obtain these materials, particularly oil, then, relying on German victories as well, they should be able to prosecute a war with America, Britain and Holland which they would not necessarily lose.

The statistical details of Japanese war planning for oil supplies can be obtained by reference to my article entitled 'Japan's War Plans for World War II' included in the Institute of Military History in Japan's edition of 'The International Review of Military History, 1978'.

Occupation and Independence

In the Second World War the Japanese war leadership was invested in a consultative organ of the Government and the Imperial Headquarters, the Joint Liaison Conference, which decided and implemented the policies. Because the most important reason for Japan's venture into war was the supply and demand relationship over strategic materials, especially oil, Japan's basic planning for conducting the war was set on maintaining these material supplies. On 12 November 1941 the Liaison Conference decided on a 'Basic Plan for a Wartime Economy', which stated foremostly the need 'to secure resources and materials for national defense in the Great East Asia Co-prosperity Sphere and to be prepared for a rapid expansive development of our country's strength to prosecute war'.¹¹ Following this, on 20 November, the Liaison Conference decided to establish a military administration in the occupied areas in the Southern area,¹² and subsequently on 26 November the Army and Navy Divisions of the Imperial Headquarters decided that under the military administration of the Dutch East Indies, which was the core for securing materials, the Army would take charge of Sumatra and Java, and the Navy would take charge of Dutch Borneo, the Celebes, the Moluccan islands and the Lesser Sunda archipelago.¹³ In addition, immediately after the start of the war, the Liaison Conference on 12 December decided on the detailed essentials of the economic policies for the Southern areas occupation; the first objective was the procurement of resources, with the highest priority being given to the exploitation of the oil resources.¹⁴

As argued above, the majority of the leaders who decided to undertake the war considered that this war was unavoidable in order for Japan's continued existence as a state, and called the war one of 'self-preservation and self-defence'. However, some of the leaders held to the doctrine that Japan should lead and organise the Asians colonised by the Western Europeans, and called this 'the establishment of the New Order in Greater East Asia'. The Chief of the Naval General Staff, Admiral Nagano Osami, in despatching the Imperial orders to Admiral Yamamoto Isoroku, Commander-in-Chief of the Combined Fleet, on 5 November 1941, telegraphed that 'for the sake of the self-preservation and self-defense of the Empire, the opening of hostilities with America, Britain and Hol-

land is anticipated within the first ten days of December, and it has been decided to complete all strategic preparations'.¹⁵ According to the Imperial orders sent by Sugiyama Hajime, the Army Chief of Staff, to General Terauchi Hisaichi, the Commander of the Southern Army, on 15 November 1941, "the Imperial Headquarters plan an advance into the Southern areas in order to accomplish the self-preservation and self-defense of the Empire and the establishment of the New Order in Greater East Asia".¹⁶ However, since the basis of this doctrine of a 'New Order in Greater East Asia' was a Japanese conception centred on Japan, from the beginning it was difficult to obtain support from other peoples.

After the occupation of the Dutch East Indies, it was not until midway through the War that the Japanese Army's line of thinking evolved towards giving independence to the Indonesians. Following a decision by the Liaison Conference, on 31 May 1943 the Imperial Conference agreed on the 'Fundamental Principles of the Political Leadership of Great East Asia', in which it was written that "Malaya, Sumatra, Java, Borneo and the Celebes are determined as Imperial territory, and every possible effort will be made to bring popular feelings under our control and to develop this source of supply of essential resources". Namely, Japan tried to preserve the Dutch East Indies as a Japanese colony, but, after considering carefully its effect on the Indonesians, this decision was not made public at the time.¹⁷

Japan made Burma independent on 1 August 1943 and the Philippines on 14 October the same year. It was a natural course of events that, with the independence of these two countries having an inevitable effect on the Indonesians, and also with the military situation becoming unfavourable to Japan, it became necessary to sanction independence in order to ensure the co-operation of the Indonesian people. After the fall of the Tojo Cabinet and the establishment of the Koiso Cabinet, the Liaison Conference which had been in charge of directing the war was reorganised as the Supreme Council for the Direction of the War. This Supreme Council decided on 19 August 1944 to grant Indonesian independence "in the future",¹⁸ and Prime Minister Koiso made a statement to that effect in his administrative policy speech to both Houses of the Diet on 7 September.¹⁹ However, the Supreme Council for the Direction of the War sanctioned Indonesian independence only "as far in the future as possible", and the decision to facilitate these preparations without delay was made only on 17 July 1945, immediately before Japan's defeat.²⁰ Even after the declaration of independence of the Indonesian Republic on 17 August by the Indonesians themselves, they still had to undertake a war of independence against the Dutch Army before gaining full independence.

Conclusion

The progress of the industrial revolution in Western Europe and the growth of capitalism became strong weapons in the European colonisation of the

world. The only states in Asia to avoid colonisation were Japan and Thailand.

It can be argued that at the beginning of the twentieth century, when Japan had grown to be a world power after victories in the Sino-Japanese and Russo-Japanese Wars, the era of colonialism had already passed; it was the eve of a reaction, the era of nationalism and anti-colonialism. However, the Japanese did not appreciate this change of eras. The Japanese, following the Western Europeans, took the path of a colonial era world power.

The Japanese Government called the Pacific War (including the China Incident) 'the Greater East Asia War'. In the sense that it was a war for the establishment of the 'New East Asia Order', the Japanese Government led the Japanese people and enunciated this doctrine to the world. However, the leaders of a Japan, which had no reserve strength to provide the necessities of life such as food for the inhabitants of the occupied areas, were unable to make allowance for liberating South-East Asia from Western European colonialism. This can be demonstrated by the single fact that the Liaison Conference wanted to keep Indonesia as a Japanese colony.

In posterity historians might say that Japan's Pacific War made the biggest contribution to ending the world's colonial era. As has been explained in this paper, it is more correct to say that this was simply a result of the war, rather than the result of any such intention by Japan's leadership.

References

1. George S. Kanahale's unpublished thesis, 'The Japanese Occupation of Indonesia: Prelude to Independence', 1967, translated into Japanese as 'Nihon Gunsei to Indoneshia Dokuritsu', Tokyo, 1977, pp. 35-58.
2. Ibid., pp. 2-3.
3. The original of the Imperial National Defence Policy is not extant, but the Military History Department of the National Defense College (Boei Kenshusho Senshibu - hereafter cited as Senshibu Archives) contains a written copy made by Field-Marshal Yamagata Aritomo.
4. Boei Kenshusho Senshishitsu, 'Daihonei Kaigunbu, Rengokantai(1): Kaisen Made (Navy Section of the Imperial Headquarters, The Combined Fleet before the Outbreak of the Pacific War)', Tokyo, 1975, pp. 297-99.
5. Kaigunsho Chosaka Shiryo (Materials of the Navy Ministry Research Section) held by the Institute of Oriental Studies, Daito Bunka University.
6. The Army and Navy's Annual Operation Plans for 1941 were approved in

December 1940. The originals of the Annual Operation Plans of the Army from 1938 to 1941 and of the Navy from 1936 to 1940 are preserved in the Military History Department. The Navy's 1941 Plan is no longer extant, but part of the 1941 Plan exists in the form of a correction of the 1940 Plan.

7. Boei Kenshusho Senshishitsu, 'Daihonei Rikugunbu, Dai Toa Senso Kaisen Keii (Army Division of the Imperial Headquarters: Leading to the Outbreak of War)(4)', Tokyo, 1974, pp. 29-34.
8. Ibid., pp. 118-139. Daihonei Kaigunby, Rengokantai (1), op. cit., pp. 526-8.
9. Senshibu Archives, 'Nanpo Shisaku Sokushin ni Kansuru Ken (Regarding the Promotion of the Southern Area Policy)'.
10. Information given by Rear Admiral Tomioka Sadatoshi (at that time, Head of the First Section of the First Department of the Naval General Staff) to the author, in Tokyo, on 13 February 1962.
11. Senshibu Archives.
12. Senshibu Archives, Document entitled 'Nanpo Senryochi Gyosei Jisshi Yoko (Outlines for Implementing the Administration of the Occupied Southern Areas)'.
13. Senshibu Archives, Document entitled 'Senryochi Gunsei Jisshi ni Kansuru Rikukaigun Chuo Kyotei (Central Agreement between the Army and Navy Concerning the Implementation of the Military Administration in the Occupied Areas)'.
14. Senshibu Archives, Document entitled 'Nanpo Keizai Taisaku Yoko (Outline of Economic Policies for the Southern Areas)'.
15. Senshibu Archives, Daikaimei (Imperial Orders for the Navy) No. 1.
16. Senshibu Archives, Dairikumei (Imperial Orders for the Army) No. 564.
17. Senshibu Archives.
18. Senshibu Archives, 'Saiko Senso Shido Kaigi Kettei (Decisions of the Supreme Council for the Direction of the War)', No. 2.
19. Proceedings of the Meetings of the Diet.

20. Senshibu Archives, 'Saiko Senso Shido Kaigi Kettei (Decisions of the Supreme Council for the Direction of the War)', No. 27.

MILITARY DEPENDENCE AND POLITICAL INDEPENDENCE: THE
CASE OF CANADA

by

Richard A. Preston

The topic "Armed Forces and Colonial Development" calls at first sight for a study of the contributions that armies made directly to colonial economic, social and political development. But that would reflect modern thought rather than the historic imperial-colonial relationship. For the idea that armies are modernizing and developing agents is a post-colonial myth. So, in India the army is often now regarded as the most modern sector of Indian society, but merely because "the military has a brusqueness of manner and a routinized method of problem-solving which often passes for development."¹

It is true that under British rule the Indian army did do something for economic and social development. The military undertook or supervised, public works, railways, and irrigation canals, and dams. They trained recruits who became a reservoir of manpower for civil employment on retirement. At the time of independence the Indian railways were completely operated by Eurasians, the offspring of soldiers of the Army railway companies and of Indian women. Many British officers retired to take up civil employment in India. The Army also stimulated national unity by its use of English and of Hindustani as lingua franca and by its measures to reduce caste barriers. But the British Indian army was almost exclusively a keeper of the peace.

To explain Latin America's failure to develop after a century and a half of independence, some scholars have suggested that the most important element in both the colonial and the neocolonial relationships is economic dependence. They argue that many Latin American countries cannot develop with outside assistance but need a revolution to overthrow "comprador elites" enthroned by past imperial military powers and still maintained by outside military support. They postulate that this economic dependency theory may apply also elsewhere. But this theory has not yet been validated for the rest of the Third World by empirical evidence.²

Meanwhile British historian David Fieldhouse has questioned the importance of economic exploitation as a prime motive of western imperialism. He concluded that expansions occurred when the peripheral relationships between advanced western European economies and those of less developed societies became unstable. He ascribed expansion to the "man on the spot," often a soldier.³ Fieldhouse holds that the use of force for economic purposes was out of character with nineteenth-century conventions.⁴ He implies that order rather than exploitation was the chief factor in imperial expansion.

Fieldhouse did not explore and explain the role of the military in the colonial relationship; and little has been written to analyze it. There is, however, plentiful literature on the role of force in society generally which at first sight seems to support the concept that military force is the fundamental element in human society. Thus Liddell Hart wrote, "The experience of the past two generations ... has made it plain that force forms the foundation of society as we know it...";⁵ and Stanislas Andreski neatly summed up this widely accepted premise as follows: "Military organization influences social structure mainly by determining the distribution of naked power..."⁶

But later in his book Andreski qualifies this generalization by saying that military might was likely to be the decisive factor in politics in a society where there are "no crystallized and universally accepted beliefs about the legitimacy of power."⁷ Furthermore an American military theorist who considered battle to be the mechanism that related military force to political power nevertheless has asserted that it is a paradox that force is always most effective when it is not used.⁸ Raymond Aron, France's distinguished philosopher of war and society, was careful to indicate that force was difficult to measure and was only a part of the reckoning.⁹ Finally, a study prepared for the International Institute of Strategic Studies concluded that force must now more than ever before be orchestrated with a whole range of foreign policy instruments.¹⁰

So, although military authorities often now talk of relative force levels as the decisive instrument in international relations, the consensus of the opinions cited above is that the military element is, and always has been, only part of the process of political and social decision-making. Liddell Hart's grave comment, that the predominance of force in maintaining the social order is a bad reflection on homo sapiens,¹¹ does not give due weight to altruism or to political genius, especially when men live in fear of nuclear annihilation.

How does this analysis of the role of force in international politics relate to the imperial-colonial relationship? Generalization is difficult because colonies varied widely from settlements of Europeans to colonies of conquered non-European peoples, some of which were ancient civilizations and others primitive societies. But Fieldhouse holds that in every case the process of imperial expansion was a result of the superior power of western nations in "industrial mechanization, improved military techniques and equipment, modern communications, sophisticated finance, scientific medicine and surplus of capital."¹² Noticeably he listed military superiority as only one, and not the first, of several factors.

Western imperialism was thus rarely primarily military in organization and spirit. This was certainly the case in the British Empire. In the 1920's India was ruled with a British force that was less in proportion to the population than was the contemporary police force in New York City.¹³ As a recent study noted, that was "a paltry enough force to hold a subcontinent equivalent in size to Europe

without Russia."¹⁴

Indian nationalists now protest that the Indian Army was a tool of oppression; but it is significant that in his definitive history of militarism Alfred Vagts did not indict British rule in India.¹⁵ An American scholar has said that British colonial rule was based on service, not exploitation or oppression, and he pointed to the dedication and idealism of the men in the Colonial Service.¹⁶ Edward Grigg, Secretary of the Rhodes Trustees and a future Governor of Kenya, told an American audience that the binding force of the Commonwealth was not despotic power or military force but "interest, sentiment, tradition, goodwill -- and above all a belief in the nature and value of the Commonwealth as a whole."¹⁷ A modern scholar agrees with this appreciation. D.A. Low writes that British imperial rule over non-European peoples was based on the following: the gathering of the threads of legitimacy; support from traditionally legitimate, indigenous political authorities; force; the creation of a new order offering a large-scale existence; gradual unobtrusive extension of its authority; the vested interest that a number of local peoples would have in its rule; the strength and effectiveness of its bureaucracy; and the charismatic qualities which imperial rulers were at first felt to possess. Here again, force was only one of many factors and again it was not listed first. Force was used to overpower political regimes less successful in preserving peace and order; it was also used to cope with disorder; but it was resorted to reluctantly rather than enthusiastically.¹⁸

Air Marshal and historian of air power, Sir John Slessor, pointed out in an introduction of Gutteridges' Armed Forces in New States that British colonies always depended on external support to meet threats from a major power.¹⁹ A Viceroy of India in the early 1920's went further still. He states that without outside help the Indian Army, including native regiments, could not even contain widespread domestic disturbances should they occur.²⁰ The historian of the Indian Army and of its contribution to development believes that this had a wider connotation. "All colonial relationships have much in common, but perhaps the most fundamental feature they share is a dependent relationship between foreign conqueror and the native... In exchange for a secure place in the new system established for the foreigner, the native will respond not with gratitude but with obedience."²¹ Relative weakness had created and maintained the colonial relationship of military dependence; and colonial acquiescence was an important element in the imperial-colonial relationship of military dependence.

The cost of military dependence was economic discrimination in the interests of imperial vested interests. In India the adoption of Free Trade destroyed India's native cotton industry to benefit Lancashire.²² Dependence thus distorted India's development. Similarly the Indian Army, India's protective force, was used on campaigns far from India on the grounds that they were in India's interest as part of the Empire.²³ Nevertheless, western imperialism, at first generally acceptable because it seemed a source of security, stability, and justice, was seen

as a step towards the acquisition of western material and civil advantages. Furthermore, in the British Empire many regarded imperial rule as a training for self-government, that is to say as political development.

Passive voluntary acceptance of imperial rule has been questioned. Indian nationalists now assume the Mutiny to have been the commencement of the struggle for liberation rather than a last gasp of pre-conquest opposition.²⁴ The degree of African acquiescence has also been challenged by T.O. Ranger who discerned continuity of opposition from the time of conquest to the time of liberation.²⁵ But Indian historians who wrote centennial histories of the Mutiny have rejected the theory that it was primarily a nationalist rising,²⁶ and early resistance movements in Africa and elsewhere were local, rather than national. Nationalism everywhere stemmed from Western ideology rather than from indigenous sources. Nationalist elites became militant and organized political resistance to military dependence only when they became impatient with the slow rate of political development. National movements of resistance were possible only because western imperialism had radically changed the nature of African society, turning tribesmen into what might be called a peasant class.²⁷

Hence, the prime feature of the imperial-colonial relationship in the British Empire was a military dependence that was at first acceptable to large sections of the colonial populations and had both costs and benefits. It was not economic dependence and exploitation as the dependency theorists have assumed. Furthermore, no matter how dependent a colonial possession became, decision-making was never completely taken out of the area.²⁸ This was certainly the case in the British Empire, if only because economic and financial considerations kept locally raised or locally supported forces at a minimum.²⁹

Military dependence obtained in all kinds of colonies; but colonies of settlement with responsible government had a greater say in the nature, and therefore on the consequences, of their dependence. Among them Canada was unique by virtue of its proximity to the United States. Canada has been dependent from the beginning of pioneer settlement to its present status as an advanced industrial power. In the seventeenth century the French settlement on the St. Lawrence were so vulnerable to Iroquois raids that the one-thousand-strong Carignan-Salières regiment of regular soldiers had to be sent from France to defend a colony that numbered only a few thousand settlers. Later New France got a permanent garrison of *Troupes de la Marine*, raised especially for service in America. Paid by the crown, troops incidentally gave a great fillip to the economy of the thinly populated colony.

In the nineteenth century British sea power was so effective that only one power, the United States, could attack Canada directly. But against that particular power naval protection could be given only by indirect preventive retaliation, except on the vital Great Lakes. There the Rush-Bagot Agreement of 1818 had

removed the possibility of an expensive ship-building race on the Lakes, but had not prevented fortifications on land. So Britain built and manned fortifications at Halifax, Quebec City, Kingston, and elsewhere. Royal Engineers also cut the Rideau military Waterway. Until 1870 the British garrisoned the interior of the country with a force usually large enough to match the American regular army.³⁰ The cost of the Canadian garrison in Canada for the British taxpayer was a big factor in the concession of responsible government in 1849.³¹

Fear that the Civil War might bring an invasion caused Britain to send reinforcements in huge numbers; but the province's failure to pass a Militia Bill in 1862 suggested that Canada would not assume its fair share of responsibility for its own defence. Confederation in 1867, and the withdrawal of the garrison in 1870, were steps designed to reduce the British commitment and so to decrease Canada's military dependence.³² But Canadian governments continued to balk at paying for a regular force.³³ As border and other issues with the United States were settled from time to time by diplomacy, Canadians were able to argue that if war came it would be result of British imperial interests elsewhere. They held that Britain therefore owed them protection and they suspected that military preparations in peace time might drag them into Imperial wars overseas. Yet in any serious emergency they would have need of British aid.³⁴ Canada was still militarily dependent. At the end of the century Captain William Wood, later to become well known as a military historian, wrote in The British Command of the Sea and What It Means to Canada that no part of Greater Britain could "think of standing alone."³⁵

The balance sheet of the consequences of Canada's military dependence is complex. The advantages of the British connection included easier access to investment capital and, even after the British adopted Free Trade, easier access to British markets and to the products of British industries. After responsible government Canada was able to shape its own economic policy more according to its own view of its own interests, for instance by Galt's tariff and by Macdonald's National Policy.³⁶ But many Canadians believed that British concessions to the United States were made at Canadian expense, for instance in the location of borders, rights in the fisheries, and the settlement of claims for Fenian raid damages.³⁷ Nevertheless, it was not until after the 1904 Anglo-American rapprochement, in which Britain was believed to have made the worst sell-out yet of Canadian interests, that Canada did much to assume the costs of Militia expansion and of a regular force to reduce dependence on Britain. The dominion still remained a military dependent of Britain.

One of the costs of colonial, military dependence was that colonies were expected to help in the defence of the Empire. But responsible government gave them a greater say in this commitment. Unlike Australia and New Zealand, Canada consistently refused to make the contributions to the Royal Navy. But British soldiers wanted colonial manpower to offset the large conscript armies of the

Continental powers.³⁸ In 1899 Colonial Secretary Joseph Chamberlain, British soldiers in Canada, and English-speaking Canadian imperialists maneuvered Laurier into offering Britain aid against the Boers.³⁹ A little later, proposals to build a Canadian Navy in lieu of financing dreadnaughts for the Royal Navy to meet the German naval challenge were a factor in Laurier's defeat in 1911.⁴⁰ Nevertheless, Canada entered the European war in 1914 on the principle "when Britain is at war Canada is at war," but demanded, and obtained, military autonomy.

Canada's war effort won international recognition at the peace conferences and in the League of Nations on equal terms with sovereign states;⁴¹ and the Statute of Westminster in 1931 recognized Canadian independence although the word was not yet respectable. Canadians regarded the enormous cost of World War I as a price they had paid for a military dependence that was no longer necessary now that the United States no longer threatened.⁴² In the 1920's perhaps because of a continuing colonial mentality and objection to defence centralization, Canada again failed to accept responsibility for maintaining military forces appropriate to its new independent status.⁴³ Canada seemed to be a "fire-proof house far from combustible material."⁴⁴ The consequences were a continuing weakness, and therefore continuing military dependence.

Participation in World War II was a voluntary decision that led to the raising of a considerable military force and a great war effort. Again Canada insisted on military autonomy. At the end of the war Canada was the fourth military land and air power in the world (not including China), and the third sea power. But that position could not have been maintained when war-torn nations revived; and it was not what Canadians wanted.

Accordingly, as a result of the cold war and intercontinental ballistic missiles that made North America vulnerable, Canada once again became militarily dependent, this time on the United States. This had been forecast as long ago as 1904 by Sir Wilfrid Laurier when he told a startled British GOC of the Militia that Canada was protected by the Monroe Doctrine.⁴⁵ Canadian cooperation with the United States was designed to protect the deterrent power of the U.S. Strategic Air Command and so to reduce the possibility of a nuclear war in which Canada would be within target areas even if neutral. There was a sound realization that Canada would in the future only fight in a major war as an ally of the United States. This switch of voluntary dependence on Britain to dependence on the United States was marked by adoption of more readily available American weapons and training facilities.⁴⁶ The high cost of modern weapons had made it even less possible for Canada to develop its own supplies, for instance in aircraft, sophisticated warning systems, and defence missiles. So for that reason, and because of geography, Canada was even more dependent on the United States than previously on Britain.⁴⁷ The Arms Production-sharing Agreement still further consolidated the integration of Canadian-American defence. But

many Canadians believed that military dependence brought an immoral involvement in the Vietnam war which they had thus far avoided.

How far did this new military dependence restrict Canada's independence? Nationalists complained about infringements of Canadian sovereignty, for instance as a result of the presence of American forces on Canadian soil; and an American radical who had taken up residence and had become a Canadian citizen inveighed against the "Partnership with Behemoth." His charge was that Canada was, or was on the way to become, an American satellite.⁴⁸ On the other hand, because the United States was more bound in her own interests to offer Canada protection, the latter could afford to be rather less subservient to American wishes than many other "client" states. Canada sent troops to Korea, but her leaders became increasingly disenchanted with American motives and sought, though in vain, to ensure that the war was a United Nations' police action.⁴⁹ Unlike Australians and New Zealanders, Canadians did not serve in Viet Nam. But Canadian nationalists accused the government of subservience to the United States in its China policy. However, Mr. Trudeau recognized Peking a few months before Nixon went there. Canada's contributions to United Nations and other peacekeeping ventures were efforts to demonstrate a degree of independent initiative in foreign and defence policy. The Third Option in Canadian foreign policy, and the readjustment of defence policy to stress the protection of Canadian sovereignty by assuming the role of surveillance over all Canadian territory, are all examples of the way in which Canada, though a military dependent, could display independence.⁵⁰

Canada's experience of continued military dependence after political independence has been repeated by other new nations. Since the Second World War, about seventy colonies have followed Canada's path to independence, peacefully or violently, but always more precipitously. These new nations often want technical arms, navies, and air forces more for prestige than for utility. But they are usually weak and often they have greater, and not less, need for security forces and protection than colonies.⁵¹ Some have resisted the temptation to build large armies, others have not. Since the most sophisticated arms have to be obtained from advanced powers, new states that have large forces are in consequence made even more dependent than those that have restrained their appetite.

Today in place of colonies, protectorates, and spheres of influence there are mutual security agreements, and multi-lateral and bi-lateral defence treaties. In place of garrisons and native levées, there are military advisors for independent indigenous armies. Instead of obsolescent arms supplied free-of-charge there are arms sales, loans, grants and economic aid for military purposes. Instead of pay for native soldiers there is defence support, budget support, and economic aid. The real difference from the age of imperialism is that whereas colonies had no choice but to be dependent on the winner of the last imperial war, the new weak states can now choose, within certain limits, the power on which they wish

to be dependent.⁵² They may even, like Somalia and Ethiopia, switch their dependence from one great power to a rival in a diplomatic revolution.

But what is important is that in a world that is becoming more interdependent and when national independence is out of line with technical progress, there is a resurgence of national independence; but in new states, this is paradoxically marked by continuing dependence rather than by constructive interdependence.

Thus, though colonialism is well-nigh extinct, military dependence remains. As Colin Gray has said, "a great measure of dependence is a fact of life."⁵³ Furthermore, unless they have a monopoly or near monopoly of resources that the industrialized states need, the economic and social development of new states depends entirely on capital inflow and technical know-how from outside. International aid, which has taken the place of investment programs under colonialism, threatens to make many emergent states permanent debtors. Political independence often came so quickly that it has often been hard to assimilate. Military dictatorships are frequent and not always helpful for economic and social development, even less for political development. Finally, although fear of nuclear war has thus far checked great-power conflict, there is greater instability in a world of small powers. Small wars are more frequent.

Canada had had time to adjust to the assumption of control of its own affairs. As it had sufficient resources, it could develop significantly. Yet its military dependence was not completely thrown off and military and economic dependence is a problem. Continued military dependence seems to be a fate that new states will find it even harder to escape. New nations enjoy their present political independence, not because of their own strength, but because world opinion has come to reject colonialism, because in theory the two super powers which now dominate the world scene profess anti-colonialism. Cold War rivalry has, however, encouraged small wars and more military dependence. The people of new states are therefore often less secure than when they were colonial dependents. Comparison of the experience of Canada and of other new nations thus serves to remind that colonial military dependence in colonial times provided stability and order, and so permitted development, on a scale and to a degree that many new states may come to look back to with nostalgia.

NOTES

1. Stephen P. Cohen, The Indian Army: Its Contribution to the Development of a Nation (Berkeley: University of California Press, 1971), p. 182-183.
2. Ronald H. Chilcote and Joel C. Edelstein, Latin America: The Struggle with Dependency and Beyond (New York: John Wiley, 1974), pp. 27-29, 45, 80-81.
3. David K. Fieldhouse, Economics and Empire, 1830-1914 (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1973), pp. 475-477; cf. John S. Galbraith, "The Turbulent Frontier as a Factor in British Expansion," Comparative Studies in Society and History II (Jan., 1960), p. 168.
4. Fieldhouse, Economics and Empire, pp. 86-87.
5. Foreword in Katherine Chorley, Armies and the Art of Revolution (London: Faber and Faber, 1943), p. 9.
6. Stanislev Andreski, Military Organization and Society (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1968), p. 1.
7. Ibid., pp. 105-106.
8. Wendell J. Coats, Armed Force as Power: The Theory of War Reconsidered (New York: Evanston Press, 1966), p. 19.
9. Raymond Aron, Paix et Guerre entre les Nations (Paris: Calmann-Levy, 1962), p. 65.
10. Laurence Martin, "The Utility of Force" in Force in Modern Societies: Its Place in International Politics, Adelphi Papers, No. 102 (London: The International Institute for Strategic Studies, 1973), pp. 14-21.
11. Chorley, p. 9.
12. David K. Fieldhouse, The Colonial Empires: A Comparative Survey from the Eighteenth Century (London: Weidenfeld and Nicholson, 1966), p. 373.
13. Sir Edward Grigg, The Greatest Experiment in History (New Haven: Yale University Press, 1924), p. 4.
14. Judith M. Brown, "War and the Colonial Relationship: Britain, India and the War of 1914-1918" in M.R.D. Foot (ed.), War and Society: Historical

Essays in Honour and Memory of J.R. Western, 1928-1971, (New York: Barnes and Noble, 1973), p.89; Donald Gordon, The Moment of Power: Britain's Imperial Epoch (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1970), pp. 76-77.

15. Alfred Vagts, A History of Militarism (Meridian Press, 1959), pp. 416-424.
16. Robert Heussler, Yesterdays Rulers (Syracuse University Press, 1963).
17. Grigg, p. 4.
18. D.A. Low, "Lion Rampant," Journal of Commonwealth Political Studies (1964), 2(3):247.
19. William Gutteridge, Armed Forces in New States (London, etc.: Oxford University Press, 1962), p.v.
20. Judith M. Brown, p. 89.
21. Cohen, p. 49.
22. Peter Harnetty, Imperialism and Free Trade: Lancashire and India in the Mid-nineteenth Century (Manchester University Press, 1972), pp. 35, 124.
23. W. David McIntyre, The Commonwealth of Nations: Origins and Impact, 1869-1971 (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1977), p. 156.
24. Eric Stokes, "Traditional Resistance Movements: The Context of the Military Rebellion in India," Past and Present, 8 (1970), pp. 110-118; S.B. Chaudhuri, Civil Rebellion in the Indian Mutinies, 1857-59 (Calcutta: World Press Private, 1957).
25. Terence O. Ranger, "Connexions between 'primary resistance' and movements and modern mass nationalism in East and Central Africa," Journal of African History, 9 (1968), pp. 437-453, 631-641; *idem*; Revolt in Southern Rhodesia (Evanston: Northwestern University Press, 1967), p. 347.
26. R.C. Majumdar, The Sepoy Mutiny and the Revolt of 1857 (Calcutta: Firma K.L. Mukhopadhyay, 1957); Surendra Nath Sen, Eighteen Fifty Seven (Delhi: Government of India, 1957).
27. J.M. Lonsdale, "Some Origins of Nationalism in East Africa," Journal of African History, 9 (1968), p. 125; L.H. Gann and Peter Derignan, Coloni-

- alism in Africa, 1870-1960, I. The History and Politics of Colonialism, 1870-1915 (Cambridge: University Press, 1969), Introduction, pp. 22-23.
28. Marshall R. Singer, Weak States in a World of Powers: The Dynamics of International Relationships (New York: The Free Press, Collier-Macmillan, 1972), p. 37.
 29. William Gutteridge, Armed Forces in New States (London, etc.: Oxford University Press, 1962), p. 2.
 30. C.P. Stacey, Canada and the British Army, 1846-1871: A Study in the Practice of Responsible Government (Rev. ed. Toronto: University of Toronto Press, 1963), pp. 13-20.
 31. Stacey, pp. 37-44.
 32. Stacey, pp. 132-133, 142-146, 179-197.
 33. C.P. Stacey, The Military Problems of Canada: A Survey of Defence Policies and Strategic Conditions Past and Present (Toronto: Ryerson Press, 1940), pp. 62-64.
 34. R.A. Preston, The Defence of the Undefined Border, 1867-1939 (Montreal: McGill-Queen's University Press, 1977), pp. 73-76; Kenneth Bourne, Britain and the Balance of Power in North America (London: Longman's, Green, 1962).
 35. Captain William A.C. Wood, British Command of the Sea and What it Means to Canada (Toronto, 1900), pp. 5, 22, 29.
 36. R. Craig Brown, Canada's National Policy, 1883-1900: A Study in Canadian-American Relations (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1964), passim.
 37. G.P. de T. Glazebrook, A History of Canadian External Relations (London: Oxford University Press, 1950), pp. 135, 248.
 38. Preston, Canada and "Imperial Defense," p. 105-119, 203-232; Capt. Walter Haweis James, "The Necessity for an Army as well as a Navy for the Maintenance of the Empire," Royal United Services Institute Journal XL (1896), pp. 691-718.
 39. Norman Penlington, Canada and Imperialism (Toronto: University of Toronto Press, 1965), pp. 241-260.

40. Gilbert Norman Tucker, The Naval Service of Canada: Its Official History Vol. I, Origins and Early Years (Ottawa: King's Printer, 1952), p. 121-139.
41. G.P. de T. Glazebrook, A History of Canadian External Relations (London, etc.: Oxford University Press, 1950), pp. 306-317.
42. James Eayrs, In Defence of Canada: From the Great War to the Great Depression (Toronto: University of Toronto Press, 1964), pp. 3-4.
43. Eayrs, In Defence of Canada, 1, passim.
44. See "Introduction: Views from a Fire-proof House," Ibid., pp. 3-25.
45. "Memorandum on the Relations of the GOC and the Minister of Militia," n.d., Douglas Library, Queen's University, Microfilm; Earl of Dundonald, My Army Life (London: Arnold, 1926), p. 191.
46. Colin S. Gray, Canadian Defence Priorities: A Question of Relevance (Toronto/Vancouver: Clarke, Irwin, 1972), pp. 195-196.
47. Ibid., pp. 165-166.
48. John W. Warnock, Partner to Behemoth: The Military Policy of a Satellite Canada (Toronto, Chicago: New Press, 1970).
49. Denis Stairs, The Policy of Constraint: Canada, the Korean War, and the United States (Toronto: University of Toronto Press, 1974), pp. 92-140.
50. Foreign Policy for Canadians (Ottawa: Information Canada, 1970), p. 39; Mitchell Sharp, "Canada-U.S. Relations: Options for the Future," International Perspective (Autumn, 1972); Canada, Department of National Defence, Defence in the 70's (Ottawa: Information Canada, August, 1971).
51. Gutteridge, Armed Forces in New States, pp. 2-3, 155.
52. Marshall R. Singer, Weak States in a World of Powers: the Dynamics of International Relationships (New York: Free Press, 1972), p. 277.
53. Colin Gray, p. 166.

IN MEMORIAM

Monsieur Guy Frégault, l'historien militaire par excellence de la Nouvelle-France, est décédé à Québec le 14 décembre 1977 à l'âge de 59 ans.

Diplômé de l'université de Montréal et du Loyala University College de Chicago, il fut l'auteur d'une dizaine d'ouvrages sur le fait français en Amérique. On lui doit, entre autres: *Iberville le conquérant* (1944) repris sous le titre *Pierre le Moine d'Iberville* (1968), *La Civilisation de la Nouvelle-France, 1713-1714* (1944), *François Bigot, administrateur français* (1948), *Le Grand Marquis: Pierre de Rigeau de Vaudreuil et la Louisiane* (1952) et *La Guerre de la conquête, 1754-1760* (1955).

Monsieur Frégault fut appelé à servir à titre de sous-ministre dans le ministère des Affaires culturelles du Québec, nouvellement fondé en 1961. Avant d'entrer à la fonction publique il avait été professeur d'histoire au Collège Jean-de-Brébeuf et à l'université d'Ottawa, et président de l'Institut d'histoire de l'Amérique française. Il était membre fondateur de l'Académie canadienne-française et, en 1969, fut reçu membre des sciences d'outre-mer. Il a gagné de nombreux prix, dont le prix David, le prix Duvernay, le prix Montcalm, la médaille de l'ACFAS, le prix du Syndicat des journalistes et écrivains canadiens d'expression française, le prix de l'Académie française, et était titulaire de plusieurs doctorats honorifiques. Depuis 1975, il était conseiller spécial pour les questions culturelles auprès du conseil exécutif du Gouvernement du Québec. L'année avant sa mort il venait de publier une autobiographie intitulée *Chronique des années perdues* et au moment de sa mort il achevait un travail sur le chanoine Lionel Groulx dont il avait été l'un des premiers disciples.

Nous avons perdu, en la personne de Guy Frégault, non seulement un historien et un érudit mais la plus belle plume française au Canada.

CANADIAN COMMISSION OF MILITARY HISTORY
COMMISSION CANADIENNE D'HISTOIRE MILITAIRE
KANADISCHE KOMMISSION FÜR MILITÄRGESCHICHTE

PRESIDENT / PRÉSIDENT / PRÄSIDENT

Dr. Desmond MORTON

SECRETARY GENERAL / SECRÉTAIRE GÉNÉRAL /
GENERALSEKRETÄR

M. Jean PARISEAU

SECRETARIAT / BUREAU / BÜRO

Directorate of History / Service historique
National Defence Headquarters / Quartier général de la
Défense nationale
101 Colonel By Drive / 101 Promenade du Colonel By
Ottawa, Canada KIA OK2

Additional copies may be obtained through the Secretariat.
Pour des exemplaires additionnels, veuillez vous adresser au
secrétaire général.
Zusätzliche Exemplare sind durch das Sekretariat erhältlich.