



Scenario: Un Seulement

Taille du groupe: 4-15

Ce scénario peut contenir un langage explicite et des références à des situations blessantes qui pourraient déclencher des émotions fortes chez certaines personnes. Si vous avez besoin d'aide, des services sont disponibles via le [Programme d'aide aux membres des FAC \(PAM FC\)](#) et [Programme d'aide aux employés \(PAE\)](#).

"Monsieur, merci de me rencontrer. J'ai essayé de régler ce problème avec la capitaine (Capt) Fung, mais elle ne bouge pas", déclare le major (Maj) Mark Dryden. "Pas de problème, Mark", répond le lieutenant-colonel (LCol) Steve Franks. "Voyons si nous pouvons trouver une solution."

Le LCol Franks est le commandant d'une grande unité administrative des Forces armées canadiennes (FAC). Il est responsable de plusieurs sections, de dizaines de membres des FAC et d'employés du ministère de la Défense nationale (MDN), et c'est l'heure du rapport d'évaluation du rendement (RER). Le Maj Dryden et le Capt Amy Fung sont tous deux chefs de section.

"Monsieur, comme notre unité en a reçu l'ordre, cette année nous ne pouvons avoir qu'un seul RER avec une performance globale de "Dépasse de loin les attentes en matière de leadership" pour le grade d'adjudant-maître (Adjum)", explique le Maj Dryden. "Le Capt Fung tient absolument à ce que l'Adjum Browne, de sa section, reçoive cette attestation. D'après ce que j'ai vu, l'Adjum Browne est extrêmement efficace et exceptionnel dans son travail."

Cependant, l'Adjum Vlassov est tout aussi exceptionnel, sinon plus, et je lui ai attribué la mention "Dépasse de loin les attentes en matière de leadership". En fait, j'ai fait remarquer au capitaine Fung que l'Adjum Vlassov a non seulement obtenu la mention "Dépasse largement les attentes en matière de leadership" au cours de cette période de rapport, mais qu'elle devrait être recommandée pour le Programme d'intégration des officiers sortis du rang (PIOSR). Nous avons fait des allers-retours à ce sujet, mais le capitaine Fung et moi sommes dans l'impasse.

Le LCol Franks lit les ébauches de PAR pour les deux adjum et convient qu'ils sont tous deux très méritants. Les justifications fournies par le major Dryden et le capitaine Fung appuient clairement la mention "Dépasse largement les attentes en matière de leadership" pour leur Adjum, mais l'orientation pour le classement des unités est claire - un seul RER "Dépasse largement les attentes en matière de leadership" par grade. Le LCol Franks ne sait pas trop quoi faire.

Finalement, le commandant croit avoir une réponse à ce dilemme et donne le feu vert à l'adjum Vlassov. Comme on pouvait s'y attendre, le capitaine Fung est déçu et rencontre le LCol Franks.

"Je voudrais savoir comment vous avez pris votre décision", demande le capitaine Fung.

Le LCol Franks explique : "Tout d'abord, je me suis souvenu que l'Adjum Browne avait parlé de demander sa libération dans l'année ou les deux années à venir. Je me suis également souvenu que l'Adjum Vlassov est beaucoup plus jeune et qu'il lui reste donc plus d'années productives à offrir. Comme vous le savez, le Major Dryden recommande également l'Adjum Vlassov pour le PIOSR".

Le capitaine Fung quitte la réunion, mécontent.

Catégories

Principes:	Servir le Canada avant soi-même, obéir et soutenir l'autorité légale
Valeurs:	Intégrité, courage, intendance
Thèmes Culturels:	Service, Identité
Types d'Inconduite:	Inconduite générale
Thèmes GBA Plus:	Âge
Audience:	Forces Armées Canadiennes

Guide du Facilitateur

Objectifs d'Apprentissage :

- Discutez des principes éthiques du respect de la dignité de toutes les personnes et de l'obéissance et du soutien à l'autorité légale dans ce contexte.
- Discuter des valeurs de gestion, de courage et d'intégrité dans ce scénario.
- Discuter des facteurs de discrimination et de partialité dans les RAP

Questions de Facilitation :

1. Quel est le problème dans ce scénario ?
 - Discussion en groupe ouvert.
 - L'orientation donnée dans ce scénario, qui consiste à limiter les "attentes en matière de leadership", est-elle éthique ?
 - Était-il juste que le LCol Franks décide du potentiel futur de l'Adjum Browne et de l'Adjum Vlassov en se basant sur des facteurs tels que l'âge et la retraite potentielle ?
2. Quelles sont les considérations qui entrent en jeu en ce qui concerne l'éthique de la défense et l'éthique militaire ?
 - Discussion en groupe ouvert.
 - Discutez de l'obligation éthique de respecter la dignité de toutes les personnes et d'obéir et de soutenir l'autorité légitime dans ce contexte.
 - Discutez de l'intendance en relation avec les deux attentes professionnelles suivantes : Fournir un objectif et une orientation pour motiver le personnel, tant individuellement que collectivement, à s'efforcer d'atteindre les normes de performance les plus élevées ; et veiller à ce que les ressources soient en place pour relever les défis futurs. Quel sera l'impact de cette décision sur le moral des individus, des dirigeants et des équipes ?
3. Des facteurs tels que l'âge d'une personne devraient-ils être pris en compte/discutés lors des activités annuelles de RER (tableaux de classement des unités, etc.) ? Pourquoi ou pourquoi pas ?
 - Discussion en groupe ouvert.
 - La décision de prendre en compte des facteurs tels que l'âge, le service futur potentiel/la libération éventuelle ou la retraite pourrait être considérée comme injuste, car elle n'est pas directement liée à la performance au cours de la période de référence. Les décisions devraient respecter strictement les critères et les lignes directrices établis au début du processus, ce qui serait juste et transparent pour tous.
 - Est-il avantageux pour l'unité/le FAC de récompenser la personne à qui il reste plus d'années à servir sous l'uniforme que celle qui prend sa retraite, alors que les deux ont eu des performances équivalentes ?
4. Quelles mesures recommanderiez-vous au capitaine Fung dans ce scénario ?
 - Option 1 : Discuter à nouveau avec le LCol Frank et le Maj Dryden. Le fait d'insister sur des facteurs tels que l'âge ou les projets d'avenir de la personne, comme la libération, pourrait être considéré comme injuste et donner lieu à des recours tels que des griefs.
 - Option 2 : Accepter la décision du commandant. Les points ont été débattus et le commandant a pris sa décision. Tous devront vivre avec les conséquences de cette décision.
 - Option 3 : Demander conseil à d'autres personnes, telles qu'une autorité supérieure, des collègues ou d'autres ressources. Le capitaine Fung pourrait explorer les procédures formelles d'appel des décisions (telles que les modes alternatifs de résolution des conflits, par exemple).